لجنة الجامعيين لنشر العلم

السلسلة الفلسفية والاجتماعية
— ٤ —

قصة النزاع بين الدين والفلسفة

تأليف
الدكتور توفيق الطويل
مدرس الفلسفة بكلية الآداب بجامعة فاروق الأول

الناشر : مكتبة الآداب بالجماميز ت ٤٢٧٧٧
بمصر

مطبعة الاعتماد بشارع حسن الأكبر بمصر لصاحبها محمود الخضري

« فأما الزبد فيذهب جفاء، وأما ما ينفع الناس فيمكث في الأرض.. »

« قرآن كريم »

« ليس خطابى فى هذا الكتاب لجميع الناس ،
« بل خطابى لرجل منهم يوازى ألوف الرجال ،
« بل عشرات ألوف الرجال ، إذ كان الحق
« ليس هو بأن يدركه الكثير من الناس ،
« لكن هو بأن يدركه الفاضل الفهم منهم »

ابن الهيثم — آخر ما وجد مكتوبا
بخطه فى مذكراته الشخصية

« لا يكتب إنسان كتاباً فى يومه ، إلا قال
« فى غده : لو غُيِّر هذا لكان أحسن ،
« ولو زِيد هذا لكان يستحسن ، ولو قُدم
« هذا لكان أفضل ، ولو ترك هذا
« لكان أجمل ، وهذا من أعظم العبر ، وهو
« دليل على استيلاء النقص على جملة البشر »

القاضى عبد الرحيم البيسانى فى اعتذاره للعماد
الكاتب الأصفهانى ، عن كلام استدركه عليه

مقدمة الكتاب

إمكان الجمع بين التفلسف والتدين — لا يستقيم النضج العقلى بغير حرية فكرية — العداء مع اللاهوت وليس مع الدين — متى قام النزاع بين العقل والإيمان طوال التاريخ — اضطهاد الفلسفة فى الإسلام — موقف الدين من اضطهاد العقل — كلمة فى علاجنا لموضوع الكتاب — خلاصة هذا الكتاب وعلاقته بكتابنا عن الاضطهاد — كلمة أخيرة.

امكان الجمع بين التفلسف والتدين :

جمد التفكير الفلسفى بعد اليونان أجيالا طوالا ، خضع فيها لسلطان دين فتىٍّ قد استبد هواه بقلوب الناس واستأثر بعقولهم ، ولما أقبل عصر النهضة كان العقل قد بدأ يستيقظ ، وكادت حركةالتحرير أن تقوّض سلطان الدين ، وتعصف بتقاليده وتجتاح نفوذ رجاله ، فلما أشرق العصر الحديث فى مطلع القرن السابع عشر ، نزع العقل الجديد إلى إنشاء فلسفة عقلية مبتكرة ، ومن هنا ظن الذين تخدعهم الظواهر ، وتستخفهم النظرة العاجلة،أن العالم الأوربى قد أخفق فى إبداع فلسفة جديدة ، حتى تيسر له التحرر من سيطرة الدين ونفوذ تقاليده .. ! ولهذا الحكم دلالته علىنهوض الاستقراء التاريخى ، شاهداً على قيام التعارض بين الدين والفلسفة ، وتعذر الإنتاج العقلى الناضج ، مع الإيمان بالوحى الدينى ومقتضياته ! أى أن التفلسف يقتضى الإلحاد ، والإيمان يمنع الابتكار ! كما قلنا فى مستهل حديثنا عن فلسفة القرن السابع عشر .

وفى ضوء هذه النظرة ، أصبح من المساغ أن يرد الباحثون « الأصالة » originalitè فى الفلسفة اليونانية ، إلى استقلالها المطلق عن كل دين ! كما قرر سانتهلير ، وأن يرجعوا « عبقرية » اليونان إلى ما تهيأ لهم من حرية واسعة النطاق فى مجال الدين والسياسة معاً ، كما قال لفنجستون — وقد عرضنا رأيهما بشىء من التفصيل ، فى الفصل الذى عقدناه على « العقل والإيمان ، فى فلسفة اليونان والرومان » .

وإذا جاز أن يصدق الرأى الذى أيده أمثال هؤلاء الباحثين فى أصالة التراث اليونانى ، فإن صدقه لا ينفى خطأ الوهم القائل بأن التفلسف يقتضى الإلحاد ، وأن الإيمان يمنع الابتكار والإبداع !

وسنرى فى دحض هذا الوهم ، أن حركة التحرر من الدين ، كانت عنيفة واضحة فى عصر النهضة ، ومع هذا التحرر الذى أوغل فيه المفكرون إلى أقصى آماده ، لم يستطع مفكرو ذلك العصر ، أن يبدعوا فلسفة جديدة مبتكرة ، وظل التفكير الفلسفى عندهم ، نزاعاً إلى إنشاء العلم الطبيعى ، ميالا إلى ابتعاث المذاهب الفلسفية القديمة . . ! أما الفلسفة المبتكرة حقاً ، فلم تولد إلا فى مطلع العصر الحديث — فى القرن السابع عشر ... الذى اشتد فيه الإيمان بشريعة العقل ، مع الإبقاء على قدسية الدين وحرمة تعاليمه ..! وكانت فرنسا فى قرنها السابع عشر ، أصدق مثال للتعبير عن هذه الظاهرة ، فقد كانت روح النهضة على تنافر ملحوظ مع روح العصر الوسيط ، لأن حركة البعث قد أعلت صوت العقل ، الذى كان قد خبا فى العصر الوسيط [1] ، وسار فى ركاب الوحى ، فجدَّت الفلسفة الفرنسية فى القرن السابع عشر ، فى إزالة هذا التنافر ، وحاولت أن تقيم التوازن بين مقتضيات الطبيعة وأوضاع الإيمان الدينى ، وجمعت بين التسليم الملحوظ بسلطان العقل ، والإيمان العميق بوحى المسيحية ، فيما يقول باروى على ما سنعرف بعد . وكان هذا هو معقد الطرافة فى فلسفة هذا القرن ، كثرت فيه محاولات التوفيق بين الفلسفة والدين ، وبدت عند مالبرانش فى فرنسا ، وسبينوزا فى هولنده ، وجون لوك فى انجلترا ..!

ولم يكن تلاقى العقل الفلسفى والإيمان الدينى فى هذا القرن عقيما مجدبا ، بل تكشّف عن إبداع فلسفى خليق بكل إعجاب . . وإذا كنا نثبت بهذا فساد القضية التى تقول إن التفلسف يقتضى الإلحاد ، ولا يستقيم مع الإيمان ، فلسنا نعتقد بصحة العكس ، أى أن الإلحاد يمنع التفلسف ! وإنما نريد أن نقول إن

---

(١) هذا حكم عام ، يقصد مؤرخو الفلسفة بتعميمه ، الحكم على الجو العقلى فى هذه العصور مقيسا به فى غيرها ، مع علمهم بتنوع الحركات العقلية فى أواخره ، وازدهار التفكير الفلسفى فى القرن الثالث عشر بوجه خاص .

فى الإمكان أن نجمع بين الإذعان لمنطق العقل، والإيمان العميق بوحى الدين، بل يستطيع الإنسان أن يكون فيلسوفاً مبدعاً مع وفائه لعقيدته الدينية وإيمانه بوحيها . . ! وقد يتحقق له ذلك مع إلحاده — على غير ما يرى ديكارت . . ! هذا فى مجال الفلسفة العقلية المحضة، ناهيك بالفلسفة الدينية العميقة، التى مثّلها أمثال القديس توما من المؤمنين المدرسيين فى أوربا، وعلماء الكلام فى الإسلام ..! فإن فى هؤلاء يكتمل الجمع بين التفلسف الصادق والتدين العميق .

لا يستقيم النضج العقلى بغير حرية فكرية :

على أن تسجيل هذه الظاهرة، يقتضى الإشارة إلى ظاهرة أخرى، لها خطرها فى هذا الباب، ذلك أن استقرار تاريخ الفلسفة مع الدين يقول : إن التفكير الفلسفى قد نضج أيام اليونان، لقد شادوا فلسفة ضخمة فى وقت كانت فيه حرية النظر مكفولة لكل مفكر، ثم ركدت ريح الفلسفة — المستقلة عن الدين — وجمدت تياراتها فى العصور الوسطى، حينما اجتاح فيها نفوذ السلطات الدينية حرية التفكير، وشلّ حركة العقل وأوقف نشاطه، وهمّ العقل المستقل بأن يستيقظ فى أواخر تلك العصور — حين طال سباته، وكان هذا فى وقت ظهرت فيه محاولات التحرر من رق السلطات الدينية ! وكلما تخلص من سيطرة هذه السلطات، واتسعت آفاق حريته العقلية، كان تفكيره أتم وأكمل وأكثر نضجاً ! ومعنى هذا أن السلطات الدينية حين تهيمن على عقول المفكرين، وتفرض رقابتها الجائرة على تفكيرهم، تشل حركة العقل، أو تضعف من قدرته على الإنتاج على أقل تقدير ! واستقراء تاريخ العلم والدين يقول : إن رجال اللاهوت المتعسف عند المسيحيين، وغلاة المتعصبين من المسلمين، أولئك الذين أبوا إلا أن يحجروا على تفكير الناس، ويقيموا أنفسهم أوصياء على عقولهم، قد أساءوا إلى الدين وتعاليمه السمحاء، بمقدار ما أساءوا إلى الفلسفة والعلم معاً !

هذا كلام مجمل لا يحسن الإسهاب الآن فى تفصيله، فالكتاب كله قد وضع لشرحه وتفسيره، فى ضوء المعروف من تاريخ الفلسفة — منذ أقدم عصورها إلى يومنا الراهن !

العداء مع اللاهوت وليس مع الدين :

وبذكر الظاهرتين اللتين أسلفنا ذكرهما ، نقول إن « چون وليام دراپر » J. W. Draper قد أخطأ حين وضع كتابه عن « تاريخ النزاع بين الدين والعلم » وتحدث فيه عن اللاهوت ، وكأنه الدين المسيحى المنزل ! وردّ ذلك النزاع إلى الخلاف بين طبيعة الدين وطبيعة العلم ، من حيث إن الدين بطبيعته يمتاز بالثبات والاستقرار ، والعلم بطبيعته يمتاز بالتجدد المستمر والتغير المتصل ، أخطأ « دراپر » ومن جرى مجراه لأن الخلاف الذى يذكرونه من حيث ثبات الدين وتجدد العلم ، لا يفضى إلى النزاع الدامى ، ولا يستتبع الاضطهاد الآثم ، ولا يستلزم التنكيل الجائر ، الا متى امتلأ قلب المؤمن الديان تعصباً وجموداً ، وتهيأت له سلطة دنيوية تمكنه من اجتياح خصومه والتنكيل بهم فى غير رفق ولا هوادة .

ومن هنا كان « بيورى » J. B. Bury على حق ، حين ردّ فى كتابه عن « تاريخ حرية الفكر » أكبر نصيب فى تبعة هذا الاضطهاد الآثم إلى « السلطة الزمنية » التى تهيأت لرجال الأكليروس ، ومكنتهم من اجتياح خصومهم ومحاولة القضاء على آرائهم... وصدق « أندرو ديكسون هوايت » A. D. White حين عرض فى سفره الضخم بمجلديه عن « تاريخ النزاع بين « اللاهوت » والعلم » إلى رد النزاع بين الإيمان والعقل ، إلى اللاهوت المتعسف Dogmatic Theology وليس إلى الدين السمح ، فبرئت بهذا ساحة الدين من آثام غلاة المتعصبين من رجاله .

بل من الإنصاف أن نرد فظائع المسيحية التى تضمنها هذا الكتاب ، إلى المتزمتين من جهال رجالها فى الغرب ، أما مسيحيو الشرق ـ وهم الذين يقيمون بين أورشليم وما بين النهرين ـ فقد برئت ساحتهم من التعصب حتى أبوا تأييد مسيحيى الغرب فى حروبهم الصليبية التى آثاروها فى وجه المسلمين ! على أن

مقاومة هؤلاء المتعسفين للفكر الحر ، قد عاقت نضج العقل وكفلت ركوده أجيالا طوالا — ومن الخير أن نرجىء الآن الحديث عن علاقة الدين باضطهاد الفلسفة ،لأننا سنعود فى الفصل التالى والفصل الرابع ، إلى مناقشة هذه العلاقة وبيان ماقيل بصددها تأييدا ودحضا .

متى قام النزاع بين العقل والإيمان طوال التاريخ :

والحديث عن الظاهرتين السالفتين ، يقتضى الحديث عن ظاهرة ثالثة ، هى أن استقراء تاريخ العقل مع الإيمان ، يقول إننا لانعرف نزاعاً قام بينهما وأفضى إلى استعباد العقل وجندلة أهله، إلا إذا اجتمع أمران يدور اجتماعهما مع النزاع وجوداً وعدماً ، أولهما أن تتهيأ لرجال الدين سلطة تمكنهم من اضطهاد العقل وإيذاء رواده ، فان أعوزتهم السلطة ، قنعوا بالغيبة ، وانتقموا بالنميمة ! أو لاذوا بالعقل وجاروا خصومهم فى الاحتماء بشريعته — كما وقع فى انجلترا إبان القرن السابع عشر والثامن عشر — فلا يلبث منطقه ، حتى يثير الشقاق فى معسكرهم ، ويفت فى عضد دعوتهم !

وثانيهما : أن يوجد عقل يقوى على اقتحام « منطقة الحرام » وارتياد آفاقها ، والانتهاء منها إلى اكتشاف مجهول أو إنكار مألوف ، وعندئذ يصبح بفضل جرءته ويقظته ، أهلا لاضطهاد خصومه ! وبغير اجتماع هذين العاملين لا يقوم بين العقل والإيمان نزاع ، تلك سنة جرت فى تاريخ الفكر منذ أقدم العصور :

فمنذ فجر الفلسفة فى القرن السادس قبل الميلاد ، نهض العقل اليونانى فتيا جريئا ، لم يكن تحت وصاية دين منزل ، ولم يواجه نظاماً كهنوتياً يمكن قساوسته من قمع الفكر الحر ، فكاد عهد اليونان أن يخلو من نزاع يقع بين العقل والإيمان .

فلما نزل الوحى بدين جديد ، يوضح تعاليمه كتاب مقدس ، لم تكن السلطة

فضلا عن اضمحلال العقل الروماني يومذاك ـ قد تهيأت لرجال الدين الجديد ، فلبث الجو فى صفاء ؛ ومنذ القرن الرابع بدأت هذه السلطة تتهيأ لرجال الأكليروس ، وسرعان ما أصبح فى مقدورهم أن ينالوا من خصومهم شر منال ، ولكن العقل الأوربى كان واهناً قد طمست الشيخوخة عبقريته ، وأفقدته القدرة على اقتحام المصاعب ، فاستطاب الاستعباد قروناً وأجيالا ، حتى إذا انصرم عصر الآباء ، وشطر من العصر المدرسى ، دبت إليه اليقظة وانبعثت فيه فتوة الشباب ، وهمّ بإعلان تمرده على خصومه من رجال الكهنوت ، فحاسنته السلطات الدينية عسى أن تلين قناته ، فلما جهر بالعناد ، تأهبت لنزاله وأجمعت أمرها على دحره ، اتقاء لما تنتظره من شره . . !

ولكن الصراع لم يبد عنيفاً حامى الوطيس إلا فى عصر النهضة ، حين اكتملت أسباب اليقظة والجرأة ، إذ عكس هذا العصر آية العصر الوسيط ، احتوته الثقة بالعقل ، واستغرقه حب الاستطلاع الحر ، واشتد كلفه بالعلم وحبه للجمال وسائر لذاذات الحياة ، وقوى نزوعه إلى تبرير الشهوات ، ونبذ العقائد المتعسفة ، والخروج على التقاليد المألوفة والمبادىء المرعية ، فأطلق الشهوات من عقالها ، وتمرد على تقييد الحرية فى مجال الأخلاق والآداب ، وفى ميادين العلم والفن والفلسفة جميعاً ، وأعلى صوت العقل على صوت الوحى وبهذا كله اتسعت هوة الخلاف بين صوفية العصر الوسيط وإباحة عصر النهضة ، فلم يكن من الميسور للسلطات الدينية أن تصطبر على أتباع هذه الحركات ، أو أن تهضم ما انتهى إليه أهلوها من وجوه النظر ، فأشفقت على الدين أن تأتى عليه هذه النزعات الجامحة ، وعلى نفوذها أن تعصف به حملات أتباعها ، فنزعت إلى اضطهاد العقل ومناصبة أهله العداء ، فلما عاند وكابر ، وطنت عزمها على أن تصليه نارها ، وانقضت عليه بقوات حشدتها لجندلته وافتراس أتباعه ، وكانت محاكم التفتيش — التى نشأت قبل ذلك — عنوان هذه الوحشيه الآثمة ، فطاردت أحرار الفكر فى العالم الكاثوليكى طولا وعرضاً ،

وأشاعت الفزع فى رءوسهم يميناً ويساراً ، وتولتهم بعذاب أهونه السجن وآخره الإعدام صنوفا وألوانا !

فلما أشرق العصر الحديث فى القرن السابع عشر ، رد التنافر الذى كان بين روح العصر الوسيط وروح النهضة ، إلى وحدة متسقة ، واتصلت فيه الحملات الموجهة لتقويض السلطة ، ولكن أكثر الفلاسفة فى العالم الكاثوليكى بوجه خاص - قد جمعوا بين الإذعان للعقل والإيمان العميق بالوحى - على ما أشرنا فى مستهل هذ الفصل — وحاول الكثيرون منهم أن يترضّوا رجال الدين ، ويتجنبوا إثارة الضيق فى نفوسهم — عن وفاء لهم أو اتقاءً لشرهم ! ومع هذا لبث الصراع قائماً ، لأن رجال الكهنوت ما زالوا أصحاب سلطة ، فى وقت اشتد فيه بأس العقل !

كان ديكارت يجهر فى القرن السابع عشر باستبعاد كل سلطة غير سلطة العقل ، الذى يجعل الحدس المعيار الوحيد لكل حقيقة ، ولكنه مع إيمانه بالعقل قد غلَّب صوت الوحى على صوته ، وجعل العقيدة الدينية فوق متناوله ، لأن البحث فيها لا يكون إلا بمدد خارق من السماء ! وشاع المذهب العقلى فى فرنسا طولا وعرضاً ، فاذا أقبل القرن الثامن عشر ، استبد هذا المذهب بهوى المفكرين ، فأوغلوا فيه إيغالا انتهى بإخضاع الوحى الدينى لمنطقه ! وسرعان ما انتهى بهم هذا الغلو إلى الجهر بمعاداة الدين المنزل ، والميل إلى تقويض الوحى والسخرية من نفوذ رجال الأكليروس ! وكان ڤولتير وغيره من رجال دائرة المعارف ، « وهولباخ » وغيره من غلاة الماديين فى طليعة هذه الحركة ، وكان طبيعياً أن تضيق السلطات الدينية بهذا الجموح ، وتتصدى لمقاومته ، ولكن نفوذها كان قد تضاءل حتى عز عليها أن تنكل بهؤلاء الخصوم وتلوث تاريخها بدمائهم . . !

وقد كانت انجلترا تدين بالمذهب البروتستانتى ، وقد واصل الفلاسفة فيها حملاتهم على السلطة — مع استثناء هوبز الذى أراد أن ينقلها من رجال الدين

إلى رجال السياسة — كانوا طوال القرن السابع عشر والثامن عشر ، ينزعون إلى التسامى بالعقل وتمجيده على حساب السلطة الدينية ، ولكنهم كانوا فى حملاتهم على اللاهوت ، يتظاهرون بالاعتقاد فى صدق الأفكار التى يتحرون هدمها ، ويزعمون أن تأملاتهم العقلية لا تسىء إلى العقيدة الدينية ، كانوا ينظمون عقود المديح للدين ، فى نفس الوقت الذى يضعون فيه آراء لا تجرى على وفاق مع تعاليمه ! وقد آمن أكثرهم بالدين الطبيعى الذى يميزه قيام إله اهتدى إليه العقل بفطرته ، من غير حاجة تدعو إلى الإيمان بالوحى المنزل والرسل والكتب المقدسة ! كانت هذه الدعوة الجارفة خليقة بأن تلقى من السلطات الدينية كل عنت ، ولكن نفوذها فى ظل البروتستانية كان ضئيلا ، فلجأت إلى الحيلة ، واعتصمت بشريعة العقل وراحت تحارب خصومها بسلاحهم ، ولم يجرؤ رجال الدين على أن يقولوا إن العقيدة الدينية فوق متناول البحث العقلى ! فلما اشتد بهم ضغط خصومهم ، لجأوا إلى التوفيق بين وجهات النظر عند المعسكرين — وإلى مثل هذا التوفيق فى مثل هذه الظروف ، كان اتجاه رجال الدين فى كل زمان ومكان ! — وأعلنوا أن مكتشفات العقل تؤيد الدين وتوطد دعائمه ! وبدأت حركة تأويل النصوص المقدسة ، حملت فيها الألفاظ ما لا تطيق ، لتنسجم معانى النقل مع حقائق العقل الجديد ؛ ولكن العقل حين انتقل إلى معسكر خصومه — من رجال الكهنوت — قد انقلب عليهم وفتّ فى عضد دعوتهم ، إذ أثار الشقاق فى معسكرهم ، وشتت جموعهم وجر الكثيرين منهم إلى مهاوى الهرطقة !

✡ ✡ ✡

بين النزاع فى انجلترا التى اعتنقت البروتستانتية ، والنزاع فى فرنسا التى دانت بالكاثوليكية ، تفاوت ملحوظ ، مرده إلى مدى السلطة التى تهيأت لكل منهما ، ومبلغ النزوع إلى الحرية عند كل فريق ، كان النزاع فى انجلترا — فى أكثر حالاته — مقارعة حجة بحجة ، وكاد الاضطهاد الذى أنزله بأحرار

الفكر ذوو النفوذ منهم ، أن يقتصر على مصادرة كتاب أو الأمر بسجن مؤلف أو ناشر ، أو إلزامه بدفع غرامة ، أو إقصائه عن وظيفته . . . إلى آخر ما سنعرف بعد ، ومثل هذا الاضطهاد فى جملته ، كان عند المتعصبين من رجال الدين الإسلامى ، أما فى العالم الكاثوليكى حيث استحوذت الكنيسة على نفوذ زمنى إلى جانب نفوذها الدينى ، فقد ارتفع الاضطهاد الى مرتبة الإعدام بمختلف صنوفه ، ونهضت محاكم التفتيش بمطاردة المفكرين وإثارة الفزع فى نفوسهم أنى كانوا ، وكانت قصة هذه المآسى مروّعة دامية !

وفى القرن الغابر نستطيع أن نقول على وجه الإجمال ، إن نفوذ السلطات الدينية قد تضاءل كثيراً ، وأن الفلسفة من ناحية أخرى قد انتصرت للدين ، وذادت عن تعاليم الكنيسة ، فعاشا إلى يومنا الراهن فى صفاء قلما يبدو فيه غمام ، ولكن ظهرت موجة من النقد العقلى التاريخى للكتاب المقدس ، ونضج البحث البيولوچى وتقدم البحث الچيولوچى ، فركب العلم رأسه فى ذلك القرن وأعلن تمرده على الكنيسة وتعاليمها فناصبته العداء ، وحشدت لمقاومة صلفه قواها ، ولكن تياره كان غلابا ، فأصدر البابا جريجورى السادس عشر ، منشوره الذى دعا فيه إلى مقاومة الحرية فى مجال النظر العقلى(١) . . ! وعقّب البابا بيوس التاسع بمنشوره عن خطايا العصر الحديث ، فى نزوعه إلى تحكيم العقل ومنع الكنيسة من استئصال الآراء الهدامة . . . إلى آخر ما سنعرفه مفصلا فى الفصل الذى عقدناه على القرن الغابر . وأصدر مجلس الفاتيكان فى عام ١٨٧٠ قراره بأن البابا معصوم من الخطأ ! ولكن على غير جدوى ما كان من أمر هذه الجهود العابثة ، لأن القافلة أخذت تسير ، وقد وطنت عزمها على بلوغ غايتها ، وظلت مواكب الأحرار تمضى فى طريقها قُدُماً يتتابع بعضها وراء بعض ، وتخلف الرجعيون وفاتهم الركب ، فعسكروا حيث

---

(١) لخص هذا المنشور والذى يليه « بيورى Bury » كما سنعرف فى الفصل الأخير من هذا الكتاب ، وقد قام بتلخيصه كذلك Leky ص ٦٩ — ٧٠ من كتابه الذى سيرد ذكره كثيراً ، وقد ورد المنشور كاملا فى Lameunais, Affaires de Rome ص ٢١٨ — ٢٥٧

كانوا ، وقد قل عديدهم واضمحل نفوذهم وتضاءلت آمالهم ، وباتوا يسرحون الطرف فى مواكب العقل الظافر ، فيرتد بصرهم خاسئاً وهو حسير !

* * *

هادنت الفلسفة الدين فى القرن الغابر ، وانتقل ميدان النزاع إلى مجال العلم ، فاضطرنا هذا إلى أن نعقد حديثنا فى القرن الغابر على النزاع بين اللاهوت و « العلم » ، وفى القرن الحاضر هادن العلم الدين إجمالا ، رغم استمرار الخلاف بين منهج كل منهما ، وساد الصفاء جو العلاقات بينهما وبين الفلسفة ، فتلاشت بهذا مبررات الحديث عن نزاع فى القرن الحاضر !

اضطهاد الفلسفة فى الإسلام :

هذا ما كان من أمر العالم المسيحى ، أما عن العالم الإسلامى ، فقد نهض غلاة المتعصبين فيه بمعاداة العلوم الفلسفية باعتبارها خطراً ينذر بتقويض العقيدة الدينية . . ! وآذنت الفلسفة فى العالم الإسلامى بالمغيب ، بعد حملة الغزالى التى كفـّر فيها المشتغلين بها ! وتوارت شمسها فى الغرب الإسلامى ، بعد محنة ابن رشد ، ومكن للقضاء عليها المتزمتون من أمثال ابن الصلاح ، وقد تراوح اضطهادها — بوجه الإجمال — فى العالم الأسلامى ، بين إحراق كتبها وسجن أهلها ، وإصدار المنشورات والفتاوى بتحريم الاشتغال بعلومها ، ونحو هذا مما شابه — من بعض الوجوه — اضطهاد البروتستانت للفلسفة فى العالم المسيحى — على ما سنعرف بعد — وهو اضطهاد قد برئت ساحة الدين من آثامه ، وحمل تبعته التعصب والجهل وضيق النظر عند غلاة المتعصبين .

موقف الدين من اضطهاد العقل :

حسب الدين الإسلامى براءة من تبعة الاضطهاد ، قوله تعالى فى سورة البقرة « لا إكراه فى الدين ، قد تبيّن الرُّشد من الغيّ . . . » وفى سورة الكهف « وقل الحق من ربكم ، فمن شاء فليؤمن ، ومن شاء فليكفر » ! وحسب المسيحية براءة من تبعات الدم الذى خضب رجال الكنيسة تاريخها به ،

قول المسيح فى خطبته على الجبل « سمعتم أنه قيل عين بعين وسن بسن ، وأما أنا فأقول لكم ، لا تقاوموا الشر ، بل من لطمك على خدك الأيمن ، فحول له الآخر أيضاً ، ومن أراد أن يخاصمك ويأخذ ثوبك فاترك له الرداء أيضاً . . . سمعتم أنه قيل تحب قريبك وتبغض عدوك ، وأما أنا فأقول لكم : أحبوا أعداءكم ، باركوا لاعنيكم ، أحسنوا إلى مبغضيكم ، وصلوا لأجل الذين يسيئون إليكم ويطردونكم لكى تكونوا أبناء أبيكم الذى فى السموات . . . »[١]

* * *

هذه إشارة خاطفة مجملة ، للتيارات التى استغرق تفسيرها هذا الكتاب ، فمن خطر له أن يعرض لنقدها ، فليتريث وليتئد ، فقد يجد ما يبررها فى مادة الفصول التالية ، ومنهج دراستها ومنطق بحثها .

كلمة فى علاجنا لموضوع الكتاب :

وبعد ، فقد حرصنا على ألا يكون كتابنا مجرد سجل لما نزل بالفلاسفة من وجوه الاضطهاد . سجناً ونفياً وتعذيباً وإعداماً ، بل توخينا أن نشرح المذاهب التى أثارت رجال الدين ، وتحرينا أن نبين عن وجوه الخلاف فى وجهات النظر عند رواد الفكر الحديث ، وغلاة المتعصبين من رجال الكهنوت[٢] ، وبهذا احتلت أسباب النزاع العقلى المكان الأول فى دراستنا ، وغلب الاهتمامُ بها عنايتَنا بنتائج هذا النزاع ، وكثيراً ما كان هذا يضطرنا إلى

---

(١) انجيل متى — الإصحاح الخامس — وقد عالجنا بالتفصيل موقف الإسلام والمسيحية من الاضطهاد فى كتابنا « قصة الاضطهاد الدينى » .

(٢) أغنانا هذا عن تحديد معنى الدين والفلسفة ، وقد حار العلماء فى هذا التحديد على وجه ينعقد عنده الاجماع ، أنظر مناقشة دوركايم للتعاريف التى قيلت فى معنى الدين فى كتابه Les Formes Elémentaires de la Vie Religieuse ثم مناقشة « لالاند » لتعريف الذى انتهى إليه دوركايم فى معجمه الاصطلاحى النقدى للفلسفة ، ومناقشة أستاذنا الشيخ الأكبر مصطفى عبد الرازق لتعريف لالاند فى كتابه « الدين والوحى والإسلام » والخلاف فى معنى الفلسفة أشهر من أن يذكر ، فحسبنا مفهوم اللفظين ، مع العناية بشرح المذاهب التى أثارت رجال الدين وأغرتهم باضطهاد الفلاسفة .

الاستطراد فى شرح المذهب طويلا ، ليضح مكان الخلاف ، وتتكشف مبررات الاضطهاد .

وعلى ذكر الاستطراد ، نقول إن ماتضمنه الكتاب من نزاع فى غير الميادين الفلسفية ، له مايبرره ، فمن ذلك حديثنا عن محاربة اللاهوت « للعلم » فى القرن الغابر ، وقد أسلفنا الإشارة إلى أسبابه ، وحِرْصنا على الحديث عن العلم الطبيعى فى عصر النهضة وما بعده بقليل ، يبرره تَصور هذا العصر للبحث الفلسفى الحديث ، ومدى إدراكه لموضوعاته ، فالعلم الطبيعى لم يكن قد انفصل عن الفلسفة بعد ، وكانت الأبحاث الفلسفية الحديثة — من ناحية أخرى — تتجه إلى ميادين العلم الطبيعى - كما نتصوره الآن ، حتى لقد كان « جاليليو » يسمى عند مؤرخيه « شيخ الفلاسفة » ، وقد آثرت أن أنظر إلى موضوع بحثى ، بمنظار العصر الذى أقوم بتأريخه ، حتى يتيسر لى تصوره على أكمل وجه مستطاع .

وفى الحق إن موضوع الكتاب رحب الآفاق ، بحيث لاتنى هذه الصفحات باستيعاب الحديث عنه ، ومن الجرأة التى لا يسيغها منهج البحث العلمى ، أن ندعى بأننا أرخنا فى هذا الكتاب النزاع بين الدين والفلسفة فى كل زمان وكل مكان ! وحسبنا أن نقول إننا عرضنا فى هذه الصفحات نماذج للتعبير عن روح النزاع فى كل عصر من عصور التاريخ - منذ استقام أمر الفلسفة إلى جانب الدين [١] . وقد آثرنا — لسعة الموضوع على هذا النحو — أن نذيل كل

---

(١) من بواعث هذا التنويه بسعة الموضوع ، ما يلاحظه القارىء فى المصادر التى عرضت له ، فالأستاذ « هوايت » يؤرخه فى نحو تسمائة صفحة من الحجم الكبير تحت عنوان « تاريخ النزاع بين اللاهوت والعلم فى العالم المسيحى » A. Hist. of the Warfare of Science with Theology in Christendom 1930 . والأستاذ روبرتسون يضع سفرا من مجلدين فى نحو ألف صفحة ويسميه « الموجز فى تاريخ الفكر الحر » J. M. Robertson, A. Short Hist. of Freethought, (1915) — وإن كان موضوعه أعم — ويضع سفرين آخرين فى حجم قريب من ذلك ، عن « تاريخ الفكر الحر فى القرن التاسع عشر » ومثل هذين المؤلفين كثير ! وسنعرف هذا فى مصادر الفصول التالية .

فصل ـ بل كل فقرة فى أكثر الحالات ، بالمصادر التى استقينا منها مادتنا ، بل زودنا القارىء بمصادر أخرى ـ لم نتمكن من قراءتها ، عسى أن تسد حاجته إلى المزيد من التفصيل .

فحوصة هذا الكتاب وعلاقته بكتابنا عن الاضطهاد :

طارد المتزمتون من رجال الدين أحرار الفلاسفة ، ونكلوا بهم فى غير رفق ولا رحمة ، واستطاع الاضطهاد الدامى أن يسكت أصواتهم أمداً من الزمان — قصر أو طال ! ولكن الأفكار التى استشهد هؤلاء الأحرار من أجلها قد بقيت حية بعد مصرعهم ، تكفل صدقها بخلودها ، فالفكرة الصحيحة التى تنكشف عنها النظر الفلسفى أو البحث العلمى ، لاتموت أبداً ، لأن صدقها لايعرف زماناً أو مكاناً يقف عنده ، وصدقها يضمن بقاءها ، بل يكفل خلودها ! وسيان بعد هذا أن ينجح أو يفشل الاضطهاد الآثم فى إسكات أصوات الداعين لها ، أو استئصال المؤمنين بها ، لأن الفكرة باقية ، والاضطهاد لايمكن أن يعيش أبداً ، والفكرة الصحيحة إذا عدمت أنصارها فى أيامه السود ، وجدت هؤلاء الأنصار بعد انقضاء عهده المشئوم ، ومن هنا كان الفشل هو المصير المحتوم لكل اضطهاد يزاول فى مجال الفلسفة والعلم معاً ، وللإبانة عن هذه الفكرة وضعنا هذا الكتاب .

ولكن الاضطهاد الدامى يمكن أن ينجح فى غير هذا الميدان ، إنه يحقق غايته ، متى كان يهدف إلى تغيير مجرى الإيمان الدينى ، مع الإبقاء على مجاله ، أى متى كان يقصد إلى إحلال دين مكان دين . هذه فكرة لا تدخل فى نطاق كتابنا هذا ، ولكن دراستها ضرورية لاستيفاء البحث فى موضوعنا ، ولهذا وضعنا كتاباً آخر [١] للابانة عنها والتدليل على صحتها :

* * *

(١) هو كتاب « قصة الاضطهاد الدينى » وتقوم بطبعه الآن لجنة الكتاب العربى .

كلمة أخيرة :

حسبنا هذا مقدمة لهذا الكتاب ، وإذا كان بعض الباحثين الذين عرضوا لدراسة هذا الموضوع ، قد قنعوا بتأريخ هذا النزاع ، ولزموا الحياد وتحاموا تأييد فريق دون فريق ، فقد تجاوزنا نحن هذه المرحلة ، وعالجنا أبواباً لم تطرق من قبل ، وكان لنا موقف إزاء ما نعرض من وجهات النظر عند المعسكرين وهو موقف خالفنا فيه غيرنا فى أكثر من موضع ، ولم نرتفع به فى مراتب القسوة إلى مثل ما ارتفع بعض الباحثين ، من الأمريكيين والأوربيين ، وإذا كنا قد قسونا على غلاة المتعصبين فى المسيحية والإسلام معاً ، فقد عقبنا فى غير موضع فى هذا البحث ، بتأييد حق المعتدلين من رجال الدين فى مناهضة التطرف والمغالاة ، ومقاومة « إذاعة » النزعات الجامحة « ونشر » الآراء الهدامة ، والعمل على حماية الدين وتقاليده من كل أذى يتهددها ، لأنهم إن تهاونوا فى أداء هذا الواجب ، تخلوا عن القيام بوظيفتهم ، ومكنوا خصومهم من أيذاء دينهم ، وتقويض نفوذهم .

***

هذا كتابنا — فُصِّلَتْ فيه آيات النزاع بين العقل والإيمان ، توكيداً لقيمة الفكر الحر ، وتبياناً لمضرة الاستبداد الجائر ، وتكريما للاستشهاد فى سبيل الحقيقة ، « فأما الزبد فيذهب جُفاء ، وأما ما ينفع الناس فيمكث فى الأرض ... » ؟

الإسكندرية فى { صفر ١٣٦٦ هـ / يناير ١٩٤٧ م }

توفيق الطويل

الفصل الأول

حرية النظر العقلى
والقوى المناهضة لها

حرية النظر وآفاقها — طبيعة العقل البشرى — طبيعة المعتقد الدينى — موقف الإنجيل والسلطات الدينية من حرية النظر (رأى درابر وبيورى وهوايت — مناظرة الإمام وفرح انطون) — جهالة السلطات الدينية — رجعية الجامعات — محاكم التفتيش — رجعية القائمين بالاصلاح الدينى — أحرار الفكر من المصلحين — كلمة أخيرة .

حرية النظر وآفاقها :

يراد بحرية النظر ، تحرر العقل من كل سلطة تُفرض عليه من خارج ، وقدرته على مسايرة منطقه إلى أقصى آماده ، وإذاعة آرائه — بالغاً ما بلغ وجه التباين بينها وبين أوضاع العرف وعقائد الدين ومقتضيات التقاليد — من غير أن تتصدى لمقاومتها أو التنكيل بصاحبها سلطة ما . وضعت انجلترا قوانين لمحاربة التجديف — على ما سنعرف بعد — واستندت فى وضعها إلى أن المسيحية جزء من قوانين البلاد ، وأن الاستخفاف بقدسية الدين وإنكار عقائده والتبشير بمبادىء لا تساير تعاليمه ، جرح لعواطف المؤمنين ، فرأى أحرار الفكر من أمثال ج . ف . ستفن ، أن الحرية تقتضى — متى استقام أمر العدالة — أن يتساوى المؤمن والملحد أمام عرف البلاد وقوانينها ، وأن من الظلم البين أن يحارب التجديف والتهجم على عقائد الدين ، بحجة أنه جرح لعواطف المؤمنين ، لأن مسايرة هذا المنطق تفضى إلى المطالبة بوضع قوانين لمحاربة الوعظ والتبشير بالدين ، لأن فيه جرحاً لعواطف الملحدين ..!

فإذا ضاق المؤمنون بهـذا المطلب ، سجلوا على أنفسهم ما لا يشرف دينهم ولا يبرر قوانينهم ، وهو أن رائدهم كان الاضطهاد وليست العدالة . . بل يشهد بهذا الاضطهاد مجرد إكراه الملحدين — أو محاولة إكراههم بالتضييق المستتر — على اعتناق دين لا يقرون بصحة قواعده . . !

ويرى غير العقليين من المؤمنين أن عقـائد الدين لا تدخل فى نطاق التجريب العلمى ولا تخضع لمنطق النظر العقلى ، ومن هنا لزم الاكتفاء بالوحى عند التسليم بصدقها ، وحسب المؤمن عجز خصومه عن إثبات بطلانها ، بل إن التدليـل العقلى لا ينهض حجة على إنكارها ، ولـكن أحرار الفكر لا يرضيهم هـــذا النزوع ، ويرون أن الدين — كغيره من الظواهر — يخضع لمنطق العقل ، وأن مهمة التدليل على صحة العقائد ملقـاة على عاتق المؤمنين وحدهم — أشار رجل إلى جهنم ساخراً متهكما ، فقال محدثه وكان على إيمان بها : إنك لا تستطيع أن تقيم الدليل على بطلانها — بالغاً ما بلغ وجه التهافت فى توهم وجودها ، فقال محدثه : إذا نبئت بأن فى كوكب سيار يدور حول الشعرى اليمانية ، يقيم جنس من الحمير يتحدث اللغة الانجليزية ، وينفق وقته فى البحث فى تحسين سلالة الحمير ، فإنك لا تقوى على إثبات ما يتضمنه هذا الزعم من تهافت ، فهل يبرر هذا العجز اعتقادك فى صحته . . ؟ ومع هذا فإن العقل مهيأ للتسليم به عن طريق الإيحـاء متى تكرر تكراراً كافياً ، لأن الإيحاء بتكراره القاطع المؤكد ، كبير الأثر فى إقرار الآراء الجازمة ، وإذاعة المعتقدات الدينية — فيما يشير الأستاذ بيورى .

ومعنى هذا أن حرية النظر تبيح الخروج على كل مألوف ، والتهجم على قدسية الحرمات ، وتقر المضى فى هذا السبيل إلى أقصى آماده ، أسوة بالمؤمنين الذين لا تعوقهم سـلطة عن تأييد عقائدهم ، واستباحة الحرمات فى مجال الالحاد . . ! ولا يقنع بهذا هؤلاء المتطرفون من أحرار الفكر ، بل يلقون عبء التدليل العقلى عن عواتقهم ، ويحـمّلون المؤمنين تبعته متى كان شاقاً

وعراً أو متعذراً . . ! ! لأنهم هم الذين أقاموا القضية الدينية ، فعليهم وحدهم عبء التدليل على صحتها .

وقد كان طبيعياً أن ينذر مثل هذا الشطط ، بقيام نزاع بين أهله وحماة الدين وحراس التقاليد المرعية ، ويقول تاريخ التفكير الحر منـــذ أقدم العصور ، إن العقل الحر متى نزع إلى الانصراف عن قديم مألوف ، وتطلع إلى اكتشاف جديد مجهول ، أثار عند المحافظين ضيقاً قد يرتفع إلى مرتبة الاضطهاد الدامى ، وتصدت لمقاومته قوى تتفاوت شدة وليناً ، منها الطبيعى الذى لا حيلة للانسان فى أمره ، والصنعى الذى استحدث مع الظروف ، وساير روح العصر الذى نشأ فيه ، ومرد المقاومة إلى ما حققه الباحثون بشأن طبيعة العقل البشرى ، وطبيعة المعتقد الدينى — بالإضافة إلى أن الشطط فى النزوع الحر ، والاستخفاف بعواطف الناس وميولهم الفطرية ، مثار للضيق والتبرم — فلنعرض فى إيجاز للحديث عن هذين العاملين :

طبيعة العقل البشرى :

إذا كان العقل بفطرته حراً ما اتسع للحرية تصوره ، ومدت فيها تجارب صاحبه ، فإنه نزاع بطبيعته إلى إذاعة ما ينتهى إليه من وجوه النظر ، فإن صدّه نزوعه عائق ، ضاق به ونزع إلى مقاومته ، وربما استشهد صاحبه فى سبيل ذلك ، وقد عبر العالم بحيرات من دماء شهدائه ، حتى توصل آخر الأمر إلى إقرار حرية النشر بمختلف صورها ، وجعلها حقاً طبيعياً لكل فرد من أفراده .

والعقل وإن كان بحكم وظيفته الطبيعية نزاعا إلى التفكير الحر ، ميالا إلى إذاعة آرائه على الأغيار ، فهو بفطرته نزاع إلى الكسل حريص على أن يبذل من ذاته أقل جهد ممكن ، ثم هو عامر بمعتقدات تسللت اليه خفية أو جهاراً ، واستقر الكثير منها فى ذاته اللاواعية وتدعم كيانها ، وأضحت كل فكرة جديدة لا تتمشى معها ، إعلاناً بالحاجة إلى إعادة النظر فى هذه المعتقدات ،

وهذا إيذان بأن العقل مطالب ببذل جهد ونشاط لا يساير طبيعته فى الحرص على الاستمتاع بأكبر حظ من الراحة ، وقد حمله هذا النزوع الطبيعى إلى الظن بأن سعادة الأمة مرهونة بمدى استقرارها والمحافظة على تقاليدها ونظمها — وإن احتواها الفساد ومست الحاجة إلى تعديلها . . ! وقد عاش هذا الوهم فى عقول الناس طويلا ، حتى اكتشف وجه الخطأ فيه حديثاً .

وهذه النزعة فى طبيعة الإنسان ، يقويها جهله ويخفف وطأتها أو يلاشى آثارها اتساع عقله واستنارة ذهنه ، وإذا نزلت الجهالة بالعقل وحالت دون قيامه بوظيفته الطبيعية فى التفكير والتأمل النظرى ، انطلق الإنسان يعمل بوحى من مكنونات ذاته اللاواعية ، وعندئذ يزداد ميله إلى الاستكانة لما عرف فيختصم مع كل خارج على العرف الذى ألف ، وينساق فى مقاومته وقد وضع بينه وبين منطق العقل حجابا ، لأن العقل معطل بجهالته عن أداء وظيفته فى التفكير ، فاذا دخل فى اعتقاده أن الظواهر الطبيعية مرجعها إلى الله أو الى القوى الخفية عنه ، هاله أن يرى غيره حريصا على مناقشة أسبابها بالعقل ، وأفزعه أن ينتهى من بحثها مستندا إلى منطقة أو معتمدا على تجاربه الى غير ما عرف الناس ، وإذا كان كسوف الشمس أو خسوف القمر فى عرف قوم شاهداً من الشواهد التى تستخدمها الآلهة للاتصال بهم ، وإلقاء نوع من المعرفة اليهم ، فإن التبشير بعلة هذه الظاهرة الطبيعية معناه اتهامهم بالجهل وقصور النظر ، وهو اتهام لا يرضاه لنفسه إنسان ، فضلا عن أنه قلب لنظام يميز المجتمع الذى يعيش فى ظله هؤلاء الناس ، وهذا فوق أنه إهانة موجهة إلى آلهتهم . . وهذا كله كفيل بأن يكون مثار ضيقهم ومبعث النزوع إلى تنكيلهم بهؤلاء الخصوم . ثم كيف يرضى رجال الدين — الذين يتولون بحكم وظائفهم تأويل هذه الشواهد الإلهية — بمثل هذا التفسير الجديد الذى يستند إلى منهج التجربة أو يقوم على شريعة العقل ، ولا يعبأ بحرمة الحياة الدينية وقدسية رجالها ، فيتجهم على أسرارها ويهتك سترها على هذا النحو

المعيب غير المألوف ؟ ويهدد رجال الدين — فوق هذا كله — بتقويض سلطانهم والحد من نفوذهم . . ؟

طبيعة المعتقد الديني :

هذه هي طبيعة العقل البشرى من حيث الضنّ بنشاطه والحرص على راحته ، ويُقوّى الجهل من هذه النزعة الفطرية ، ويزيدها سوءاً طبيعة المعتقد الديني ، وقد حقق الباحثون الذين عرضوا للنظر فى طبيعة المعتقدات وخواصها أن لها ناموسين : أولهما فيما يقول لوبون فى « الآراء والمعتقدات » أنها بحكم الضرورة عديمة التسامح ، بل لقد ذهب بعضهم إلى أن عدم التسامح يتمشى طردياً مع قوة المعتقد، عكسياً مع ضعفه ، وأن الإيمان متى احتل قلوب الناس قلّ اصطبارهم على من ليسوا على دينهم . بله الخارجون على تعاليمهم ، وهذه سنة عرفت منذ أقدم العصور . وقد صور هذا الناموس القديس توماس حين قال : إن الإلحاد إثم يستحق صاحبه الإعدام . . ! وثانى الناموسين يقرر — فيما يقول لوبون فى « روح الثورات » — بأنه متى عظمت شوكة طبقة فى الشعب ، نزعت إلى استعباد سائر الطبقات . وبتطبيق هذين الناموسين على تاريخ النزاع الذى وقفنا عليه هذا الكتاب ، نرى أن اضطهاد رجال الكهنوت لرواد العلم والفلسفة الجديدة ، كان قضاء لا مفر منه ولا مناص من شره ، وذلك لأن البرهان العقلى يقوم على استنباط نتائج من مقدمات تلزم عنها هذه النتائج ، وهو يخالف طبيعة البرهان الدينى الذى يلزم فيه الإيجاز مع مراعاة حالة السامع وغير هذا مما لا تقتضيه طبيعة الدليل العقلى .

ومن هذا نرى أن النظر العقلى الحر ، تتضافر على اضطهاده — بالإضافة إلى ما يترتب على شطحات الحرية الفكرية : — طبيعة العقل البشرى من ناحية ، وطبيعة المعتقد الدينى من ناحية أخرى ، ولكن حديثنا عن العامل الأخير يعوزه التفصيل الذى يتكشف عن إقرار الكتب المقدسة فى وضعها الصحيح ، ومعرفة مدى التبعة التى تحملها فى النزاع بين العقل والإيمان .

موقف الإنجيل والسلطات الدينية من حرية النظر

ذهب بعض الباحثين فى هذا الموضوع إلى أن الكتاب المقدس مسئول عن محاربة دعاته للعقل الحر فى أوربا ، ونفى عنه غيرهم هذا الاتهام ، ونزهوا تعاليمه عن عرقلة نشاط العقل ، وعزوا هذا للأغبياء والحمقى من رجاله ، وأصحاب السلطة منهم بوجه خاص ، فأما خصوم الكتاب المقدس فيمثلهم جون وليام درابر G.W. Drape الأستاذ بجامعة نيويورك وصاحب كتاب History of ths conflict between Religion & Science الذى صدر عام ١٨٧٣ وأعيد طبعه عشرات المرات ، وقد صور هذا النزاع قائماً بين طبيعة الدين وطبيعة العقل البشرى ، وقد ترجم كتابه إلى الفرنسية تحت عنوان Les conflits de la Science et de le Religion وأثار الكتاب ثائرة المؤمنين فى كل مكان . ومن دعاة هذا الرأى الأستاذ بيورى J. B. Bury أستاذ التاريخ الحديث بجامعة كامبردج وصاحب كتاب History of Freadom of Thought على ما أشرنا فى مقدمة الكتاب

ورغم ما عهد فى أساتذة الجامعات — ولا سيما المؤرخين منهم — من اتزان ورعاية للتقاليد والتزام الاعتدال وتحاشى إثارة الرأى العام ، فان هذا الكتيب كان عند صدوره مثار الضيق فى المعسكرات الدينية والدوائر المحافظة فى انجلترا . وحسبنا أن نعرف من آراء هذا المؤرخ فى هذا الكتاب أنه يرى فى فصل عقده عن العقل الأوربى الأسير فى العصر الوسيط أن طبيعة الكتاب المقدس — فضلا عن منطق تعاليمه تحمل نصيباً فى تبعة مبادىء التعصب التى اعتنقتها الكنيسة الكاثوليكية ، ويصرح بأن المسيحيين الأول قد ضمنوا — لسوء الحظ — كتابهم المقدس تلك المقطوعات اليهودية التى تصور أفكار مرحلة منحطة من المدنية حافلة بالبربرية ، وليس من الهين — فيما يقول — أن نعرف إلى أى حد أضرت بأخلاق الناس تلك المبادىء ومثل القسوة والعنف والتعصب الدينى ونحوه مما كان يدين به قارىء العهد القديم ، فإن هذا قد أمدهم بزاد خصب لتأييد نظرية الاضطهاد ، « والواقع أن

الكتب المقدسة عقبة تعوق التقدم العقلى والأخلاق ، لأنها تحوط بالقداسة أفكار عصر معين وعاداته ، على اعتبار أنها من وضع الآلهة ، والمسيحية بإذعانها لكتب عصر عريق فى القدم ، قد وضعت فى طريق التقدم الإنسانى عقبة كأداء لها خطورتها ، وإن الإنسان ليعجب كيف كان ينتظر أن يتغير مجرى التاريخ — ومن المحقق أن التغير كان واقعاً لامحالة — لو أن المسيحيين قد استبعدوا أسفار موسى الخمسة من كتابهم وقنعوا بالعهد الجديد وحده ، ورفضوا وصايا العهد القديم » .

حسبنا هذا إشارة إلى بيورى ودراپر فسيرد تفصيل آرائهما فى الفصول متناثراً ، ولكن الحديث عن اتجاههما يذكرنا بمناظرة شائقة جرت بين الأستاذ الأمام والأستاذ فرح أنطون ، إذ يروى الأخير فى الجزء الثامن من السنة الثالثة من الجامعة فى عرض حديثه عن ابن رشد ، أن الإسلام قد جمع بين السلطتين : الزمنية والروحية ، بحكم الشرع الذى جمع الملك والخلافة فى يد الحاكم ، بعكس المسيحية التى فصلت بينهما فصلا تاماً فى قولها : « أعطوا ما لقيصر لقيصر وما لله لله » ، فمهّد هذا الفصل لانتشار العلم والفلسفة ، فتصدى الإمام « محمد عبده » للرد عليه(١) ، وفصل فى بيان ما رآه أركاناً للدين المسيحى وأصولا له مستقاة من الأناجيل المعروفة فى أيدى المسيحيين وكلام أئمتهم الأولين ، وما ترتب على هذه الأصول من نتائج تتصل بالعلم والفلسفة ، فقال إن الأصل الأول للنصرانية : خوارق العادات . وهذا يضاد القول « بأن للكون شرائع ثابتة وأن للعلل والشرائط أو الأسباب أو الدوافع أحكاماً فى معلولاتها أو ما شرطت فيـــه أو ما تسبب عنها أو ما استحال وجوده لوجودها » وصاحب الاعتقاد فى الخوارق فى غنى عن العلم الذى يبحث فى الأسباب والمسببات .

---

(١) نشر الرد فى سلسلة مقالات فى مجلة المنار ، ورد المرحوم فرح أنطون على الرد فى الجامعة ، ثم نشر رد الامام فى كتاب « الاسلام والنصرانية » ونشر « فرح أنطون رده فى كتاب « ابن رشد وفلسفته » ١٩٠٣ .

وثانى أصولها : سلطة الرؤساء على المرءوسين فى عقائدهم وما تكنه ضمائرهم ، وهذا الأصل موضع نزاع بين المسيحيين اليوم ، ولكنه الدين الذى جروا عليه خمسة عشر قرنا ، وبذلك يصبح عقل المرءوس وتفكيره مرهونا برأى رئيسه الدينى .

وثالث أصولها : التجرد من الدنيا والانقطاع للأخرى ، والدنيا محرمة عليه بحكم هذا التشريع .

ورابع أصولها : أن الإيمان منحة لا دخل للعقل فيها ، وأن من الدين ما هو فوق العقل ، أى مناقض لأحكامه ، والسنة التى وضعها القديس أنسلم : الاعتقاد أولا ثم فهم هذا الاعتقاد بعد ذلك(١) .

وخامس أصولها : أن الكتب المقدسة تتضمن كل ما يحتاج إليه البشر فى المعاش والمعاد معــا ، وبهذا يصبح العلم متضمنا فى تعاليمها ولا شىء سوى ذلك .

وسادس أصولها : المحافظة على هذه الأركان على اعتبار أن الإخلال بمحبة المسيح والانقياد إلى وصاياه موجب للهلاك .

وقد أدت هذه الأصول فيما يقول الأستاذ الإمام — إلى انزواء العلم فى الأديرة وتحريم نشره بين العامة ، إلا ما كان داعياً للصلاح والتقوى ، وقد مهد هذا كله للرقابة على المطبوعات وقيام محاكم التفتيش ومطاردة رواد الفكر الحديث.

وقد عرض الأستاذ بعد هذا للفصل بين السلطتين فى المسيحية ، فقال إن الآية : « أعطوا ما لقيصر لقيصر وما لله لله » ، أصلها أن بعض المرائين سألوا المسيح — تجسسا — عن الجزية التى يطلبها قيصر ، فطلب المسيح دينارا وقال لمن هذه الصورة والكتابة . . ؟ قالوا لقيصر ، فقال أعطوا ما لقيصر ... أى ادفعوا لصاحب السكة ما يطلبه ، أما عقولكم وقلوبكم وكل ما اتسم بطابع الله فلا تقطعوا لقيصر منه شيئا ، وبديهى أن العلم ليس عليه طابع

---

(١) من الأنصاف ان نقول ان هذا هو موقف علماء الكلام فى الأسلام كذلك وليس فى المسيحية وحدها

قيصر ... ! ويقول مع هذا إن افتراض الفصل بين السلطتين لا يحل المشكل ، لأن دين الملك يقضى بمعاداة العقل ، وسيضطره إلى جعل مصالح مملكته قربانا لسلطان عقيدته ، بل إن الفصل بين الحاكم الدنيوى والرئيس الدينى ، كفيل بايجاد النزاع بينهما حتى يتغلب أحدهما على الآخر ... الخ

هذه نماذج من حملات الذين حملوا الكتاب المقدس تبعة الاضطهاد الدامى للعقل ورواده ، وقد تصدى لدحضها وبيان وجه الضعف فى حججها الكثيرون من الباحثين ورجال الدين على السواء ، وفى طليعه هؤلاء الأستاذ أندرو ديكسون هوايت A. D. White الذى وضع سفرا ضخما فى مجلدين يستغرقان نحو ألف صفحة Hist. of the warfare of Science with Theology in Christendom أى « تاريخ النزاع بين العلم واللاهوت فى العالم المسيحى » ، يصور فيه النزاع قائما بين رجال اللاهوت ورواد الفكر الجديد ، ويصرح فى مقدمة كتابه الضخم بأن « دراپر » قد أخطأ عند جعل النزاع قائما بين طبيعة الدين وطبيعة العقل ، وأكد القول بأن تعصب رجال الدين وتزمتهم هو الذى أفضى إلى مآسى الاضطهاد الذى عرفته أوربا ، ونستطيع أن نقول إن « بيورى » وإن لم يعف النصوص المقدسة من تبعة هذا الاضطهاد الآثم ، إلا إنه يلح فى توكيد القول بأن رجال الكهنوت إن تهيأت لهم سلطة ما ، بسطوا نفوذهم خارج نطاقهم ، ونزعوا إلى إيذاء خصومهم والتنكيل بكل من لا يذعن لرأيهم وينقاد لتفكيرهم .

فأما عن حديث الأستاذ الإمام فقد تولى تفنيد أدلته فرح أنطون ، وبمقدار ما كان الأول لبقا حاذقا فى هجومه ، بقدر ما كان الثانى موفقا فى دفاعه منطقيا فى مناقشاته ؛ وحسبنا من رده المتزن عتبه على الأستاذ فى تحامله على طبيعة الديانة المسيحية بما ليس فيها تأييداً لحجته ، وقطعه بأن طبائع الأديان كلها منزهة عن الشر داعية إلى الخير ، ومرجع الشر فيها إلى من أساء فهمها من أهلها ، ثم إلحاحه الشديد فى توكيد المبدأ الذى قرر من قبل أنه سر الرقى فى أوروبا ، واليه مردّ النظر العقلى الحر ، وهو الفصل بين السلطتين الزمنية

والروحية ، وقد أسهب فى بيان هذا قائلا إن الدين مجرد علاقة بين المخلوق وخالقه ، فليس يعنى الانسان دين غيره ، أياً كان هذا الدين ، وعلى أساس الإخاء الذى بشرت به الأديان ، يحق للانسان من حيث هو إنسان أن يتـولى حتى رياسة أمته بصرف النظر عن عقيدته ، وأن يعتقد ما شاء من الآراء ، ولـكن السلطات الدينية لا تحتمل هذا التسامح، لأن الحقائق لا تكون حقائق إلا لأنها صدرت عن هذه السلطات أو اعتمدت منها ، وكل ما خالف هـذا فهو كفر ، إن أذعن صاحبه لها بالترغيب أو الإكراه كان بهـا ، وإلا أو'لته احتقارها وخصّته باضطهادها ، ثم إن إعطاء الإنسان الحق فى اعتناق الدين الذى يشاء ، والرأى الذى يريد ، ينشأ عنه الحق فى عدم الاعتقاد بشىء ما ، ويترتب على هذا حقه فى جحد الأديان وإنكار حقائقهـا ، وأعدل عقاب ينزله رجال الدين بمثل هذا الكافر قتله ،وليس يمنعهم من ارتكاب هذه الجريمة إلا حاجتهم إلى السلطة ، ومن هنا وجب الفصل التام بين السلطتين : المدنية والدينية. لأن الحكومة غرضها حفظ الحريات فى حدود الدستور ،أما السلطات الدينية فوظيفتها حفظ تعاليم الدين ونشرها بين الناس ، وبين الغرضين هوة سحيقة القرار ، فاذا انتهى النظر العقلى أو الاختبار التجريبى إلى إقرار رأى لا يتمشى مع عقائد الدين وتعاليمه ، كان على الحـكومة ألا تنهض لمقاومته إلا إذا تضمن العدوان على الحريات ، وذلك لأن الحقيقة المطلقة لم تكتب بعد فى قاموس الحـكومات ، وأما السلطات الدينية فمن واجبها النهوض لمقاومته، والاستبسال فى الجهاد فى سبيل الله ، فان تولت زمام الحكم ، جنحت إلى مقاومة الفـكر الجديد لا محالة ، وميزت على دعاته معتنقى دينها ، ومن هنا كان إطلاق العقل البشرى من كل قيد خدمة لمستقبل الإنسانية، يستلزم الفصل بين السلطتين وتجريد حبر الأحبار من كل سلطة زمنية ، وكف يده عن التدخل فى الشئون الدنيوية ، لأن الأديان شرعت لتدبير الأخرى لا لتدبير الدنيا .

فاذا لم يقع هـذا الفصل ، نزع رجال الـكهنوت إلى اضطهاد الذكاء النزاع

للاستقلال بنفسه .وخنق التنوع فى التفكير .وصب العقول البشرية فى قوالب واحدة، ومجاراة العوام والأميين باضطهاد المتفوقين عليهم فى مجال النظر العقلى ومعنى هذا كله قتل الحياة العقلية لا محالة .

وهذا بالإضافة إلى تعرض الدين لأوحال السياسة ومفاسدها ، أما عن الآية « أعطوا ما لقيصر ... » فليس يعنينا تفسيرها لمعرفة أصلها ، بقدر ما يعنينا إقرار حقيقة واقعة ، هى أن الملوك فى أوربا قد استندوا إليها وإلى آية أخرى هى « مملكتى ليست من هذا العالم » فى الفصل بين السلطتين، وإن كان رؤساء الدين المسيحى إلى مطلع القرن العشرين ، يرون هذا الفصل بدعة إلى حد أن البابا يقرر فى منشورات رسمية أن حرمانه من السلطة المدنية ، يحط من كرامة الدين .. ! ولكن الفصل قد تم على كره من هؤلاء، ومن تفسيرهم للآية السالفة ، فاذا تم الفصل حسب التأويل السابق ، وجب — تلافيا لعجز الملك عن تجرده من دينه — أن يقيد الملك بالدستور الذى يكفل الحريات ، وعندئذ تمحى أهمية عقيدته الدينية .

وإذا تم الفصل سادت السلطة الزمنية، وخسرت به السلطة الدينية نفوذها وسلطانها ، وغلبت على أمرها ، وتمكن العقل من أن يرقى حرا بعيدا عن كل قيد ما دامت مذاهبه لا تؤدى إلى الحجر على حرية أحد من الناس ، حتى لا تتدخل الحكومة لقمعه ، وبغير سيادة السلطة الزمنية لا يكون ثمة فصل بين السلطتين ، ولا خوف من استبداد الحاكم السياسى ، لأنه مقيد بالدستور ، بل إن العلم قد سلب رجال الدين نفوس الخاصة من الناس، وسلبتهم أو ستسلبهم الاشتراكية نفوس العامة ، وبهذا يصبح الناس فى غنى عن السلطة الدينية .. ! وبهذا ينطلق العقل حراً من كل قيد ، ويمتنع التنازع بين أهله ورجال الدين وما أصدق فكتور هوجو حين قال : نحن مع الدين على رجاله . . !

ويعرض صاحب الجامعة بعد هذا الذى فصله فى نيف وعشرين صفحة من القطع الكبير إلى مناقشة ما اعتبره الأستاذ الإمام أصولا للديانة المسيحية وأركانا،

فيفنده فى نيف وعشرين صفحة أخرى ، قائلا ما خلاصته :

إنه يسلم بالقول بخوارق العادات والإيمان بغير المعقول (وهما الأصلان الأول والرابع فى حديث الإمام) ، ويصرح بأن الدين إذا كان عقليا تحول إلى علم ، لأن الإيمان بالخالق والآخرة والوحى والبعث والحشر وخلود النفس ونحوه، أمور غير محسوسة ولا معقولة، ولا دليل عليها إلا ما جاء فى الكتب المقدسة ، ومن هنا اتفق الغزالى فى تهافته (ص٤٤—٦٥و٦٤) مع خصمه ابن رشد فى تهافت التهافت (ص١٢٥—٦و١٢٩) على أن الإسلام — ككل دين فى العالم — فوق العقل ، ومردّ المعجزات إلى الخروج على المبدأ العلى فى تلازم الأسباب والمسببات ضرورةً أو عدم تلازمها ضرورة ، والمعجزات مبادىء تثبيت الشرائع — كما قال ابن رشد نفسه — والمنطق والعقل يؤديان إلى الهاوية كما قال رينان، فأساس الأديان كلها اعتبار الفاعل فى المواد خارجا عنها — أى فى الغائب لا فى الشاهد — ومن هنا نرى أن الأديان كلها قائمة على الغيب ، ولولا الخوارق لانهدم الدين .

وأما عن أصل النصرانية الثانى وهو سلطة الرؤساء ، فانه يعترف بإفراط الكنيسة فى استعمال هذه السلطة ، وإن رآها ضرورية لمنع الفوضى ، ولكن قول الإمام إن عقل المرءوس مرهون برأى رئيسه ، يثير ابتسام المسيحيين ، ولا سيما بعد أن أصبح المرءوس رئيساً .. !

أما عن أصلها الثالث ، وهو ترك الدنيا ، فان خطبة المسيح على الجبل (الإصحاح الخامس والسادس والسابع من إنجيل متى) قد قررت الفصل بين الدين والدنيا بما لا يدع مجالا للشك ، وحضت المؤمنين على ترك الدنيا والتسامح مع مخالطيهم « إن كل من يغضب على أحد، يكون مستوجب الحكم، فكن مراضياً لخصمك دائماً . . . سمعتم أنه قيل تحب قريبك وتبغض عدوك ، وأما أنا فأقول لكم: أحبوا أعداءكم ، باركوا لاعنيكم ، أحسنوا إلى مبغضيكم، وادعوا إلى الله أن يغفر للذين يسيئون اليكم » وإن لم يقصد الشارع إلى هذا

بل أدت اليه طبيعة الزمان الذى عاش فيه ، إذ استحال إدراك السعادة عن طريق الطلب ، فنزلت المسيحية تحض على التماسها عن طريق الترك .

وأما عن الأصل الخامس ، وهو احتواء الكتب المقدسة لكل علم ، فقد اعتبره فرح أنطون مزاحا ومداعبة من الإمام ، وأغفل الرد عليه . ثم التمس العذر — بعد هذا كله — لرجال الكهنوت الذين أسرفوا فى قسوتهم مع رواد الفكر الحديث فى أوربا ، لأن هؤلاء كانوا بحق ألد أعداء للأديان ، ومن أجل هذا استباح الأكليروس المسيحى كل سلاح لمحاربة هؤلاء الملحدين ، والمسيحية مع هذا بريئة من جرائم رجالها ، ولو ظلت السلطة المدنية مقرونة بالسلطة الدينية فى أوربا ، لتوقف تقدم العقل الأوربى لا محالة .

حسبنا هذا من رد صاحب الجامعة ، وهو على ما أعجبنا من اتزانه وسعة علمه وتسلسل منطقه ، فيه فجوات ملحوظة ، لأن رده على خوارق العادات والإيمان بغير المعقول يُسوّى بين المسيحية وغيرها من الأديان ، ولكنه لا ينفى الاتهام الموجه إلى المسيحية بعرقلتها النظر العقلى الحر ، ورده على سلطة الرؤساء لا ينفى القول بأنها عاقت النظر العقلى فى أوربا قرونا طوالا ، قبل أن يتحول الحال ويصبح المرءوس رئيسا ، ورده على ترك الدنيا ضعيف ، لأن الذى يركز كل جهوده لآخرته ، خليق بأن يبغض من يخالفه فى سلوكه ، فإن تهيأت له السلطة أذله ، وربما قتله . . ! وقوله إن رجال الدين كانوا يقاومون العلم الطبيعى المعادى للدين وتعاليمه ، تعميم حيث ينبغى التخصيص ، إذ أن الكثيرين ممن نالهم أذى الأكليروس ، لم يكونوا أعداء ألداء لعقائد الدين المسيحى ، على ما سنعرف فى الفصول التالية . . . ومثل هذا كثير فى رده .

ومع هذه الملاحظات على رده على الإمام ، نقول إن قيمة النصوص المقدسة ليست فى ذاتها ، بمقدار ما هى فى طريقة تأويلها ، وأصحاب التأويل هم المسئولون عن فهم الدين المسيحى وما ينشأ عن هذا الفهم من تصرفات ،

وقد فسر الإمام — ورؤساء الدين المسيحى قبله وبعده — الآية « أعطوا ما لقيصر . . . . » بمـا يفيد الجمع بين السلطتين، وأوّلها صاحب الجامعة — وغيره من مفكرى المسيحية — بما يفيد الفصل بينهما ، ولكل من الفريقين وجهة نظر ، ومثل هذا الخلاف البيّن يمكن قيامه فى أكثر الآيات ، ومن هنا كانت تبعة السلوك المسيحى إزاء النظر العقلى الحر ، مردها إلى مؤولى النصوص المقدسة ، لا إلى هذه النصوص نفسها ، ولما كان التأويل حتى مطلع العصر الحديث ، فى يد رجال الكهنوت ، لا ينازعهم فيه منازع ، كانوا هم المسئولون عن جرائم النزاع بين الدين والفكر الحديث ، ولاسيما وأن الكتب المقدسة قد خلت من كل إشارة تعرقل طلاقة الفكر .

على أنه من الإنصاف مع هـذا كله أن نقول إن فظائع المسيحيين التى تضمنها هذا الكتاب ، لا يحمل تبعتها إلا رجالها — أو بعض رجالهـا فى الغرب — دون مسيحيي الشرق على ما عرفناه من قبل .

ومع هذا كان من الممكن ألا يقع هذا النزاع الآثم الدامى ، لو جُرد رجال الدين من سلطتهم ، هذه حقيقة سجلها تاريخ الأديان فى شتى البقاع ومختلف العصور ، على نحو ما عرفنا فى فاتحة هذا الكتاب مجملا ، وما سنعرفه فى فصوله مفصلا .

جبهات السلطات الدينية :

ولو كان جميع رجال الكنيسة مستنيرين ، أو كانت تعاليمهم مسايرة للتفكير الناضج ، لهان خطب تعصبهم الذميم بعض الهون ، ولكنهم كانوا يمثلون دوراً من أدوار البربرية القديمة المظلمة ، قد تخلف مع الزمن ووجد فيهم خير حماة ، وبذلك أوقفوا تقدم المعرفة وأوصدوا أبواب العلم ، وحاولوا الحيلولة دون تقدمه حتى النصف الأخير من القرن الغابر ، وقد هيمنت الكنيسة على كل ميادين البحث العلمى ، وفرضت عليها ما تراه حقاً ، مستندة فى ذلك إلى

سلطة الكتاب المقدس المعصوم من كل خطأ ، وسرعان ما اتصل الدين بالظواهر الطبيعية ونحوها مما يدخل فى نطاق العلم والفلسفة ، فاتصل وصف التوراة لخلق الكون ووقوع الإنسان فى الخطيئة بفكرة الفداء فى المسيحية ، وأفضى هذا إلى استبعاد علم طبقات الأرض وعلم الحيوان ، وعلم الانثروبولوجى من ميادين البحث الحر ، وأصبحت الحقيقة هى التى تقوم فى ظاهر نصوص الانجيل ، وتأويلها الحرفى كفيل بهداية الناس إلى وجه الحق فيما يبحثون ، وقد أدى هذا إلى القول بدوران الشمس حول الأرض ورفض الاعتقاد بأن الجانب المواجه لموطننا من الأرض معمور بالخلائق ، وإذا كانت العصور القديمة لم تخلُ من أمثال أبقراط الذى أقام دراسة الطب على التجربة والمنهج العلمى ، فان العصر الوسيط قد ارتد إلى الأفكار البدائية فى العصور البربرية ، إذ كانت الأمراض الجسمانية تعزى إلى عوامل خفية ، أظهرها حقد الشيطان أو غضب الله ، وقد أكد هذا أكبر آباء الكنيسة « أوغسطين » إذ قال إن أمراض المسيحيين مردها إلى الشياطين ، وسار فى هذا الاتجاه نفسه المنشقون عن الكنيسة ، فقال لوثر إن الأمراض مرجعها إلى إبليس ، وما دامت أسباب الأمراض فوق طبيعته ، فعلاجها من جنسها أى فوق الطبيعى وبينما كانت الكنيسة تربح من الأحجبة والتعاويذ ، كان الأطباء معرضين فى أكثر الأحوال للاتهام بالسحر والكفر معاً ، إذ كان تشريح الأجسام محرما ، ولعل مرد هذا إلى الاعتقاد فى بعث الأجسام يوم الحساب ، وقد كان اعتراض الدوائر الاكليركية على التطعيم فى القرن الثانى عشر ، بعثاً لرأى العصر المظلم فى المرض ، وكانت الكيميا تعتبر فناً شيطانياً خبيثاً ، وقد أدان البابا المشتغلين بها عام ١٣١٧ م ، وقد سجن روجر بيكون ١٢٩٢ مدة طويلة رغم حماسته للدين لمجرد نزوعه الطبيعى للبحث العلمى ، وهذا شاهد عدل على كراهية العصر الوسيط للعلم ؛ وحقيقة إن العلم اليونانى قد وقف تقدمه قبل أن تقوى المسيحية بخمسة قرون من الزمان ، ولم تظهر الى الوجود

مكتشفات علمية هامة بعد القرن الثانى ، ولـكن تفسير هذا الاضمحلال يلتمس فى الأحوال الاجتماعية للعالم اليونانى والرومانى ، أما فى العصر الوسيط فإن الظروف الاجتماعية ربما كانت أكثر ملائمة للروح العلمى والاهتمام ببحث الحقائق لذاتها ، وربمـا كان من الممكن أن يولد العلم من جديد مع هذه الظروف الاجتماعية ، ولـكن موقف الـكنيسة من العلم وسلطانهـا فى تحديد الحقائق قد عاق تقدم الروح العلمى ، أو لعـل الأصح أن نقول إن الضرر الذى أحدثته نظريات الـكنيسة لا يعزى إلى ظلام العصر الوسيط بقدر ما يعزى إلى العقبات التى أقامتها الـكنيسة فى وجه العلم .

وقد ورثت العصور الوسطى عن القديمة الاعتقاد فى السحر والجن وقوة من أمره ، واعتقد الناس أن الشياطين تحوطهم وتترقبهم وتترقب كل فرصة للإضرار بهم ، وأن الأوبئة والزوابع والقحط وكسوف الشمس وخسوف القمر ونحوها من ظواهر طبيعية أو نكبات اجتماعية ، مردها إلى الجن ! وليس يقوى على إيقاف هذه الظواهر إلا الطقوس الإكليركية ، وقد عنى بأمر السحر بعض الأباطرة المسيحيين الأول ، فسنوا الشرائع لمقاومته ، وإن كنا لا نجد أثراً لمحاولة جدية ترمى الى استئصال السحر قبـــل القرن الرابع عشر ، وقد وقع فى هذا القرن وباء مخيف دمر أوربا ، وسمى بالموت الأسود ، وقوت هذه الظاهرة من فزع الناس من عالم الشياطين الخفى . وقد لبثت أوربا منشغلة بمقاومة السحر والتنكيل بأهله ثلاثة قرون من الزمان ، وأيد الـكتاب المقدس اضطهـاد السحر إذ ورد فى إحدى وصاياه « لا ينبغى أن تترك ساحرة على قيد الحياة » وقد أصدر البابا أنوسنت الثامن أمراً بابوياً عام ١٤٨٤ أكد فيه أن الطاعون والزوابع من عمل الساحرات ، وآمن بهذا حتى المستنيرون من النـاس ، حتى اجتثت النزعة العقلية الحديثة جذور هذه العقيدة ووضعت حداً لفظائعها .

ومن هنا نلاحظ أن الفترة التى بسطت فيها الـكنيسة سلطانها على التفكير ،

كان العقل مقيداً أسيراً فى سجن شادته الكنيسة للعقل البشرى ، وأن الكنيسة قد استغلت سلطانها على قلوب الناس وعقولهم ، واحتكرت حرية التفكير والنظر العقلى ، وفرضت على العقول رقابتها الصارمة ، ولو كانت الكنيسة مستنيرة مع هذا الاحتكار لهان خطب خطرها على العلم ، وإن كان الاحتكار فى كل الحالات يتنافى مع تقدم العلم ، لأنه يعرقل حرية النظر ، ويوصد أبواب الإبداع فى التفكير ، وبغير هذا لا يستقيم تجدد العلم وتقدم المعرفة

رجعية الجامعات :

كان الأكليروس على جهالة ، ولكنه بسط نفوذه على الجامعات وحولها إلى معاقل للاستبداد وأوكار للرجعية ، على أن مرد نشأتها إلى أبيلارد الذى طالب باعتبار العقل محكا للحقيقة ، وأقر الأسئلة طريقة لاكتشافها ، دون اكتراث بما اعتمدته الكنيسة أو بشر به أرسطو من قبل ، وقد درس فى باريس وتولى التدريس بها فتهافت عليه الآلاف من الطلاب المعجبين بمنهجه ، فلما مات أبيلارد عام ١١٤٢ أنشا طلاب العلم فى أواخر القرن الثانى عشر نقابة فى باريس تحرس مصالحهم ، وسموها Universitas فنشأت بذلك جامعة باريس التى ضمت ثلاثمائة وألف طالب فى ختام ذلك القرن ، وقامت بعدها الجامعات الأوربية القديمة ، فنشأت بولونيا وسالرنو واكسفورد وكامبردج إبان القرن الثانى عشر . وكان المنتظر وقد مهد لنشأتها رب الدعوة إلى تحرير العقل من قيود العقيدة الدينية والعلمية معاً ، أن تنتصر لحرية التفكير ، وتتق دعاتها عدوان خصومها ، ولكن الكنيسة كانت إذ ذاك تحتكر العلم وتهيمن على شئونه ، فسارت الجامعات فى ركابها ، وأخذت تتلقى الأوامر والتعليمات من رجالها ، وتلقى طلابها ما يبيحه هؤلاء ، وتحبس عنهم ما يحرمونه ، ومن هنا نشأت سياسة « التعليم السلبى » الذى جرت عليه الجامعات ، وأصبح أساتذة هذه الجامعات لا يعنون بالحقيقة من حيث هى وليدة نظر عقلى سليم أو اختبار تجريبى مؤكد ، بقدر ما يعنون بالاستجابة لطاعة الكنيسة واعتناق

ماتقره من آراء ، فاذا تجلى لأستاذالجامعة بطلان رأىشائع معتمد ، وأضحى على يقين من ذلك ، كان عليه أن يجارى العرف الذى يقضى بالتزام التعليم السلبى فى الجامعات ، وأن يحبس الرأى فى حنايا نفسه ، ولا يبشر به أحداً من تلامذته أو سواهم ، كما فعل الكثيرون من أمثال رينولد Reinhold فى منتصف القرن السادس عشر ، أو كان على هذا الأستاذ الذى يكشف خطأ رأى مألوف أن يغادر منصبه فى الجامعة ليتمكن من التبشير به خارجها ، كما فعل أمثال ريتكوس Rheticus ، وإلا أكره على ترك منصبه راغماً ، كما حدث لجاليليو فى القرن التالى ، وقد كان هؤلاء الثلاثة على يقين من صحة الرأى الذى بشر به كوبرنيكوس بصدد دوران الأرض وعدم اعتبارها مركز الكون ، وكان الأولان فى ويتنبرج — وهى مركز الدعاية البروتستانتية — والثالث فى جامعة بيزا بايطاليا ، وكانت خاضعة لنفوذ الكنيسة الكاثوليكية . ! وليس أدل على الروح السائد إذ ذاك من أن تفاخر الجامعة بأنها التزمت التعليم السلبى الذى لا يحيد عن حقائق الكتب المقدسة ، ولم تأذن بادخال الفكر الجديد فى برامجها — كما فعل رئيس جامعة Douay فى حديثه عن موقف جامعته من مذهب جاليليو فى دوران الأرض ، بل إن مؤرخى الفكر يقولون مع « ولف » إن نفوذ التعاليم الكلاسيكية على الجامعات ، قد صرفها عن دراسة العلم ، وأن تعصب المصلحين من أعداء الكنيسة قد خنق التفكير الحر ، وكان لا بد للروح العلمى الجديد من أن يلتمس طريقه خارج الجامعات ، وبعيداً عن المجددين من دعاة الإصلاح الدينى ، وقد نهضت بهـذا العبء الجمعية الملكية ونحوها

على أن عصر النهضة حين أقبـل ، نشأت معاهد تولت التبشير بالعلم وتحررت من نفوذ رجال الدين ، فنشأت أكاديميتا فلورنسا والبندقية فى القرن الخامس عشر ، وقامت فى باريس كلية فرنسا (كوليج دى فرانس) على يد فرانسوا الأول للتبشير بالعلوم الإنسانية ، وظهرت بوادر منهج

البحث العلمى خلال هذه الحقبة من الزمن ، ونشأت جمعيات علمية تلتزم هذا الأسلوب من البحث ، وسنعرض لها فى الفصل الذى سنتناول فيه عصر النهضة .

محاكم التفتيش :

كانت محاكم التفتيش أخطر سلاح تقلدته السلطات الكنسية لمحاربة العقل الحر وجندلة أهله ، ولهذا آثرنا أن نقف عندها قليلا :

انتشرت الزندقة فى جنوبى فرنسا الغربى — فى لنغويدوك — واستقام أمرها على يد الألبيچيين من رعايا أمير تولوز ، فطلب إليه البابا أنسنت أن يستأصل الهرطقة من إمارته ، ولكنه أبى الإذعان لمطلبه ، وعندئذ نهضت الكنيسة لإبادة الحركة ، فأعلنت غفران كل ذنب ارتكبه من يجاهد لاستئصالها واضطلعت بعبء حروب دامية ، وصبت عذابها على أعدائها — ولو كانوا أطفالا أو نساء — وتعقبتهم شنقاً وحرقاً وإعداماً ، حتى تلاشت مقاومتهم وإن بقيت آثار الهرطقةفى نفوسهم . وانتهى الصراع فى مستهل القرن الثالث عشر (١٢٢٩م) بإخضاع أمير تولوز إخضاعاً تاماً ، وكان أخطر ما أفضت إليه هذه الحركة ، أن الكنيسة أدخلت فى قانون أوربا العام هذا المبدأ ، أن الحاكم يحتفظ بعرشه متى قام بواجبه فى استئصال الهرطقة ، فان تردد فى الاستجابة لأمر البابا باضطهاد الزنادقة ، أكره على الطاعة ، وصودرت أملاكه ، وبيعت لأعوان الكنيسة وعرض نفسه للاعتقال ، وبهذا أقر البابوات نظاماً بيوقراطياً تخضع فيه كل مصلحة لواجب العمل على صيانة الدين من كل أذى يصيبه .

ولم تكتف الكنيسة بذلك،وإنما أخذت تتعقب الهرطقة فى مظانها السرية إذ ليس يكفى القضاء عليها بالعنف ، حين يستفحل أمرها ، ولا النص على اشتراك السلطة التنفيذية فى إبادتها متى ظهرت واستشرى داؤها ، وإذن فلتأخذ الكنيسة حذرها ، فترصد عيونها يفتشون عن خصومها ، وتقيم المحاكم

لتروع الملاحدة بأحكامها الصارمة . . . ولهذا أنشأ البابا جريجورى التاسع محكمة التفتيش أو ديوان التحقيق Inquisition عام ١٢٢٣م ، ومكن لهذا النظام أمر بابوى أصدره أنو سنت الرابع عام ١٢٥٢ م ، وضبط به نظام الاضطهاد كجزء رئيسى من الكيان الاجتماعى فى كل مدينة أو دولة ، وكانت هذه أداة لكبح التفكير الحر ، لم يعرف التاريخ لها نظيراً .

وقد اختير الرهبان وفوضت إليهم سلطة البابا فى اكتشاف الملحدين ، وكانت سلطتهم طلقة غير محدودة ، لأنهم أعضاء فى ديوان التحقيق ، وكانوا لا يخضعون لرقابة ولا يسألون عما يفعلون . وتعاونت السلطة التنفيذية على إقرار هذا النظام ، فسنوا القوانين الصارمة للتنكيل بالزنادقة ، وتساوى فى هذا أهل الغفلة مع أحرار الفكر من الحكام ، وحسبنا فى هذا الموقف الصارم الذى وقفه فى القرن الثالث عشر فردريك الثانى فى هذا الصدد ، فقد شرع القوانين التى تقضى بإهدار دم الملحدين وإحراق غير المرتدين إلى الدين ، وسجن من تاب وعاد إلى اعتناق دينه ، وإعدام من عاد فارتد ملحداً ، ومصادرة أملاك الملحدين ونسف بيوتهم . . . إلى آخر ما لا يتفق مع شهرته فى مجال الحرية الفكرية .

وقد توطد هذا النظام وشاعت المحاكم حتى غطت العالم المسيحى الغربى كله بشبكة لاسبيل لاتقائها ، واتصل أعضاؤها فى شتى الممالك وتعاونوا على الاضطلاع بهذه المهمة ، وإذا كانت انجلترا قد أفلتت من هذا النظام ، فان حكومتها فى عهد هنرى الرابع والخامس قد قمعت الهرطقة باستعمال «الخازوق» تحت تمثال معـــين (عام ١٤٠٠ م — وإذا كان هذا النظام قد تقرر الغاؤه عام ١٥٣٣ ، فإنه أعيد فى عهد مارى ، ثم أبطل أخيراً عام ١٦٧٦)

وقد أصابت محكمة التفتيش فى أسبانيا أعظم نصيب من التوفيق فى توطيد الدين المسيحى ، إذ نشأ بها النظام فى نهاية القرن الخامس عشر ، ولبث قائماً بها حتى القرن الغابر ، وتميز عن غيره بميزات خاصة .

وكان من بين الوسائل الفعالة فى مطاردة المارقين « فرمان الإيمان » الذى جنّد الناس فى خدمة ديوان التحقيق ، وحتم على كل امرىء أن ينهى إلى مركز هذا الديوان كل ما يبلغه من شأن الملحدين من غير تردد أو تباطؤ ، وللمقصرين عقابهم الدنيوى والروحى معاً ، ومن أجل هذا لم ينج أحد من اشتباه جيرانه واساءة الظن به حتى فى نطاق أسرته ، ولم يكن ثمة أبرع من هذه الحيلة الماكرة فى قهر السكان جميعاً وشل تفكيرهم ، وردهم إلى الطاعة العمياء ، فانها رفعت التجسس إلى مرتبة الواجب الدينى الخليق بالإكبار .

أما الطريقة التى اتبعت فى محاكمة المتهمين بالزندقة فى أسبانيا فكانت تنكر كل طريقة معقولة لتوكيد الحقيقة ، فلم يكن المتهم بريئاً حتى يثبت إجرامه ، بل اعتبر كل سجين مذنباً . . ! ومن ثم وكلوا اليه عبء التدليل على براءته ..! وكان قاضيه هو المدعى عليه ، وكل من تقدم للشهادة ضده قُبلت شهادته ولو كان من أرباب السوابق ، وكانت قواعد ادعاء الشهود عليه مرنة طلقة ، وعلى عكسها كانت القواعد التى وضعت لرفض شهود الدفاع ، فمن حق اليهود والمغاربة والخدم والأقارب حتى الدرجة الرابعة أن يقدموا ضد المتهم أدلة تثبت إدانته ولكنهم ممنوعون من الشهادة فى صالحه . . ! والمبدأ الذى اعتنقته محكمة التفتيش كان يقول : لأن يدان مائة برىء زوراً وبهتاناً ويعانون العذاب ألواناً ، خير من أن يهرب من العقاب مذنب واحد . . ! ومن ساهم فى تقديم الوقود الذى يحرق به الزنديق فقد استحق المغفرة ..! على أن المحكمة مع هذا كانت فيما يظهر تشفق على نفسها من أن تتهم يوماً بالقسوة الصارمة ، إذ كانت تتقى الحكم باهراق الدم ، فلا تحمل تبعة الإعدام على « الخازوق » ، فكان القاضى الأكليركى يعلن أن السجين ملحد لا أمل فى توبته ، ثم يسلمه الى السلطة الزمنية ويلتمس عندها التزام الرحمة والرفق فى معاقبته ..! وكان المفهوم أن السلطة الدنيوية لا تستجيب لهذا المطلب ، بل لا تملك إلا اعدام المتهم بالهرطقة ، وإلا اتهمت بالعمل على ترويج الإلحاد . . ! وقد كان القانون يلزم جميع الأمراء

والموظفين بالإسراع فى تنفيذ العقاب فيمن أسلمهم اليهم ديوان التحقيق محرومين من الكنيسة .

أشاعت هذه المحاكم روح الصرامة والقسوة فى الناس ، وكان لطريقتهافى الاضطهاد تأثير بالغ السوء فى فقه القانون الجنائى فى أوروبا كلها ، ويرى الأستاذ لى Lea مؤرخ ديوان التحقيق ، أن أعظم الأخطار التى نجمت عن محكمة التفتيش ، ربما بدت فى تقليد أكبر شطر فى أوروبا لطريقتها حتى أواخر القرن الثانى عشر فى معاملة من كان موضع اتهام . ويرى « جِبون » أن كراهية الإلحاد كانت نوعاً من الجراثيم المعدية ، وأنها نشأت عن نظرية الخلاص على ماأسلفنا ، بل إنها اضرت بقيمة الحقيقة فى ذاتها ، إذ جعلت قدر الإنسان فى خطر ، فأصبح من المشروع ، بل من الضرورى اتخاذ كل وسيلة تؤدى إلى تقوية المعتقد الدينى ، بالغا مابلغ زيفها وخداعها ، أما تقدير الحقيقة لذاتها فانه لم يحتل مكانه واضحاً فى عقول الناس إلا فى مطلع العصر الحديث — فى القرن السابع عشر . .

وقد ساعدت هذه المحاكم على إفساد الأخلاق ، إذ طالما أدى حسد العلماء بعضهم لبعض ، إلى اتهامات لايبررها سند من الحق ، وقد راح ضحية هذا الحسد Pietro of albano فى مستهل القرن الرابع عشر (١٣٠٢ م) متهماً من أحد حساده من علماء الطبيعة بالهرطقة والسحر ، وكان قد ترجم (١٢٩٢-٩٣م) كتب ابراهام بن عذرا فى علم النجوم — وقد نشرت عام ١٥٠٦ م — ووقع مايشبه هذا لمعاصره البادوى Jiovanning Sanguinnacci الذى اشتهر بأنه مجدد مهنة الطب ، ومع هذا فقد ولى الادبار ولم يكن هذا ببدع على محكمة كان قضاتها من الدومنيكيين فى ايطاليا يدركون خطأ الاتهام وتداعيه ، ثم لايمنعهم هذا من إدانة المتهم . . ! !

وكان من أهم أعمال محاكم التفتيش وضع فهرست الكتب المحرمة على المؤمنين — وسنعود للحديث عنه فى الفصل الذى سنعقده على عصر النهضة(١)

(١) سنعرف فى الفصل المشار إليه أن تاريخ الفهرست الصحيح إنما يبدأ بعد اختراع المطبعة .

روعت محاكم التفتيش العالم الأوربى الذى خضع لنفوذها ، وساعدت الكنيسة على التحكم فى رقاب الناس ، وإثارة الفزع فى نفوسهم ، ولكنها مع هذا كله لم تستطع أن تقضى على نهوض العقل أو تعوق تقدمه ، بل ظهرت فى عباب هذا الحول والطول تباشير الانهيار ، لأن تاريخ الاضطهاد يقول إن استخدام القوة ومطاردة الناس لاقناعهم قهراً لا يجدى فتيلا ، بل إن الاضطهاد فى تاريخه الطويل قد شجع الناس على اعتناق المذهب الجديد ، الذى يستشهد فى سبيله أصحابه ، وهكذا أحاطت الكنيسة بقدسية نفسها يحرسها الحديد والنار ، وعلى هذا كله كانت على الدوام فى فزع وروع ، لأن خصومها من أحرار الفكر ، كانوا يقتحمون حصونها ونيرانها فى جرأة وجلد يثير كل دهشة ، بل أخذ يتهجم على قدسية سلطانها طائفة من المصلحين الذين ضاقوا بسوءاتها ، فانهالوا على رجالها نقداً وعلى نفوذهم هدماً ، ولكنهم للأسف الشديد شاركوها خصومتها للعقل الحر ، وكان تاريخهم فى النزاع معه لا يقل سواداً عن تاريخها ، فلنقف وقفة قصيرة لبيان هذا الهذر :

رجعية القائمين بالإصلاح الدينى :

إذا كانت الكاثوليكية قد ناصبت أحرار الفكر العداء ، وأصلتهم نارها فى غير رفق أو هوادة ، فان البروتستانية لم تكن أقل منها قسوة ومرارة ، وقد يبدو هذا مثاراً للدهشة ، لأن البروتستانت هم المنشقون على الكنيسة (الرومانية الكاثوليكية) الذين تمردوا على سلطانها وأنزلوا بها شر الحملات ، فألحوا فى إرجاع الدين إلى الكتب المقدسة ورفضوا التسليم باحتكار الكنيسة لتفسير نصوصها ، وأباحوا للعامة الاطلاع عليها ومحاولة تفهمها ، وسلبوا الكنيسة حقها فيما زعمت فى غفران الذنوب ، والاتجار بصكوك الغفران وثواب الآخرة وسعادتها . . . إلى آخر ما هو معروف عن حركة الإصلاح الدينى . وقد خدعت هذه الظواهر بعض الكتاب ممن ألموا بالتيارات التاريخية إلماما سطحيا ، فصوروا الإصلاح الدينى فى صورة حركة عقلية

تولاها مفكرون سبقوا زمانهم بما امتازوا به من سداد التفكير ونفاذ النظر، ولو صحت هذه النظرية لوجب أن يعتبروا من رواد الفكر الحديث الذى نُعنى فى كتابنا هذا ببيان الاضطهاد الذى عانوه على يد الكنيسة ورجالها، ولكننا نظمناهم مع رجال الكنيسة على ما بين الفريقين من خصومة، وأهملنا ما لا قوة من اضطهاد الأخيرين، وعنينا باشتراكهم مع الكنيسة فى اضطهاد رواد الفكر الجديد، ولهذا الموقف ما يبرره، وأول هذه المبررات أن حركتهم كانت دينية وليست عقلية، وأنهم كانوا رجال دين عبروا عن روح عصرهم وروح العصر السابق لهم، ولم يكونوا رجال فكر سبقوا زمانهم، ومن أجل هذا لازمتهم سوءات الحركات الدينية من تعصب ذميم لكل ما يألفون، وضيق صدر بكل جديد.

كان دعاة الإصلاح الدينى يلوذون بالعقل ويعتصمون بشريعته فى مهاجمة رجال الأكليروس والكشف عن فضائحهم وسوءات تصرفاتهم، فخدعت هذه الظاهرة بعض الكتاب، وأعمتهم عن كنه القوى الخفية التى تسيرهم، وظنوا وهماً أن العقل رائدهم وأنه الهادى إلى حركتهم، وسار فى ركبهم بعض من عرض للبحث فى دعوتهم، وتخلف هذا الظن ولبث عند بعض المتأخرين من الكتاب، فمن ذلك أن لافيس ورامبو فى كتابهما «التاريخ العام» يفسران الإصلاح الدينى بأنه نشأ من قراءة الانجيل، وقد أدت اليه «تأملات فردية أورثها قلوب البسطاء عقل جرىء»، ولعل الأصح أن نقول مع «لوبون» و«بيورى» ومن إليهما، إن حركة الإصلاح لم تنشأ عن بواعث عقلية، وليس الاستدلال المنطقى هو الذى أدى الى نضجها؛ وإنما قامت على عواطف وتدينات، وجرت على منطق دينى مشبع بالمشاعر والعواطف، ولا تربطه بمنطق العقل صلات، بل إن عناصر التأمل والتفكير فيه ضئيلة، ولم يكن هذا الإصلاح فى بدايته دعوة الى حرية التفكير، بل كان مجرد انتقاد ينصب على تصرفات الأكليروس البغيض، والتبشير بالتزام العمل بما تقضى به نصوص الإنجيل،

وربط العقل بقيودها ، والملحوظ أن البلاد التى سادها الاصلاح الدينى ، أخذ فيها الملوك مكان البابوات حقوقا وسلطانا ، وأكرهوا رعاياهم على أن يكونوا على دينهم ، وكان أصدق مثل لهذا الحكومة التى أنشأها كلفن فى جنيف ، وجمع فيها بين السلطتين الروحية والزمنية ، وسلط قواه على الشعب حتى يدين بما يدين به المصلح . . ! إن فهم هذه الحركة فى ضوء المنطق الدينى يتكفل بتفسير الغامض من ظواهرها ، والكشف عن سر الاضطهادات التى أنزلها زعماؤها برواد الفكر الحديث من رجال العلم والفلسفة ، إذ ليس بغريب على من قاده خلق التدين والحماسة الشديدة ، وكان شأن العقل فى تصرفاته ضئيلا ، أن يكون على خلق كلفن الذى كان لا يتردد قط فى إعدام من خالفه فى مذهبه ، ولا يستحى أن يقول إن الله يريد أن يقصى الإنسان الرحمة الإنسانية بعيدا عنه ، عندما يعتنق الجهاد فى سبيله . . !!

كانت حركة الإصلاح صدى لروح العصر ولم يكن لأهلها سبق عقلى على أهل زمانهم ، والذى ساعدعليها هو اندحار قوة البابا فى أوروبا وسقوط الدولة الرومانية المقدسة ونمو الممالك القوية التى حددت فيها المصالح الدنيوية السياسية الاكليركية والتى ترقت فيها الدولة الحديثة ، وانتصر الإصلاح الدينى فى ألمانيا الشمالية لأن الأمراء انتصروا له ليفيدوا من مصادرة أملاك الكنيسة ونحوها . وهذا بالإضافة إلى أن سببه الرئيسى يرجع إلى فساد الكنيسة منذ زمان ، واهتمام البابوات بمصلحتهم الدنيوية ، "وقد كان كل فرد فى أوروبا يشعر منذ القرن الرابع عشر بهذا النقص ، ويعرف وجه الحاجة إلى إصلاح الكنيسة . فما يقول بيورى — فظهور لوثر وأمثاله كان تعبيراً عن روح عصرهم وما سبقه ، ولم تكن ثورة لوثر ثورة عقل متمرد على عقيدة ، بل كانت ثورة شعور واسع النطاق يناصب الاكليروس العداء . ومن أجل هذا كان من الخطأ أن يقال إنه مكن لحق الفرد فى إصدار الأحكام المستقلة ، وأقر الحرية الدينية ، » فليس من شىء كان أبعد عن عقول قادة الإصلاح الدينى

من التسامح مع النظريات المخالفة لآرائهم ، وإذا كانوا قد قوضوا سلطة البابا ، فقد أحلوا مكانها سلطة الإنجيل، ولكنه كان الإنجيل كما فهمه لوثر أو كما عرفه كلفن ، ولم تكن الحروب الدينية التى ثارت ، ترمى إلى إقرار الحرية ، بل كانت نزاعا بين معتقدات دينية .

ولعل من الإنصاف أن نقول إن السلطات الكاثوليكية لم تناقض نفسها بهذا الاضطهاد ، لأن من حقها حماية الدين والذود عن تعاليمه ضد كل عدوان — وإن أخطأت سبيل هذا الدفاع — أما السلطات البروتستانية فان اضطهادها للعلم يتنافى صراحة مع المبادىء التى وضعها أهلوها أساسا لحركتهم فى الانشقاق عن الكنيسة الكاثوليكية ، كإقرار المبدأ القائل بحق الحكم الفردى لكل انسان ، ويضاف إلى هذا أمران ، ينبغى ألا نهملهما عند تقدير التبعة التى يحملها كل من الطائفتين ، أولهما أن البرتستانتيين لم يؤتوا من السلطان ما كان للكاثوليك ، وعندما تهيأت لهم هذه السلطة — على يد كلفن فى جنيف مثلا — لم يكونوا أقل وحشية من الكاثوليك ، وثانى الأمرين إن الكاثوليك إذا كانوا قد حرموا الحقائق التى اهتدى إليها علم الفلك الحديث فى أوربا الكاثوليكية إبان القرن السابع عشر والثامن عشر ، فان السلطات البروتستانية قد أنكرت الحقائق التى كشفها علم طبقات الأرض وعلم الحياة والانترولوجيا ، وحظرت الجامعات الأمريكية تدريسها إبان القرن الغابر . . ! فيما يقول هوايت — ولم يكن البروتستانت أقل تشبثاً بالمعنى الحرفى للنصوص المقدسة من الكاثوليك ، وقد بلغ أمر هذا التعصب بكبيرهم لوثر ، أن اعتبر هذه النصوص فى معناها الحرفى الظاهر ، المصدر الوحيد للعلوم الطبيعية كلها . . ! مع أن العلم الطبيعى كان شعار الفلسفة والتعليم الحديث عامة فى عصر لوثر ، ومع هذا رفض التأويلات المجازية والصوفية ، وقرر أن العلوم الطبيعية أداة لخدمة التقوى والصلاح .. وإلى مثل هذا الاتجاه ذهب كلفن . .

وإذا كان لوثر قد احتج على كبح الآراء وإحراق الملحدين ، فقد كان

هذا يوم كان يخشى أن يكون مع جماعته ضحية هذا الاضطهاد الـكنسى الدامى، فلما أمن شر خصومه ، وقوى مركزه وتوطد نفوذه ، أعلن رأيه الصحيح ، فأوجب على الدولة أن تفرض مايبدو لها رأيا سليما ، وأن تستأصل الهرطقة لأنها رجس من عمل الشيطان،وأوجب على الناس أن يطيعوا أميرهم فى أمور دينهم ودنياهم على السواء ، وصرح بأن غاية الدولة حماية الدين من المارقين ، وجاهر بإعدام طائفة الأنابابتست بالسيف بعد انسلاخها عنه ، وبهذا أدت عقيدة الخلاص إلى نتيجة واحدة عند الكاثوليك والبروتستانت معا ..

أما كلفن فقد كان أشد تعصباً لآرائه وضيقاً بمخالفيه ، وقد اتفق مع لوثر على إقرار السلطة المطلقة للحاكم، وانتصر لسيادة الدولة عن طريق الـكنيسة، فأيد بذلك حكومة التيوقراسى التى يتولاها رجال الدين الذين يعملون بما يوحى إليهم ، بل أنشأ حكومة من هذا النوع فى جنيف ، فجمع بذلك بين السلطتين الروحية والزمنية ، وتمكن بهذا أن يسحق حرية النظر العقلى وينكل بخصومه سجنا ونفيا وحرقا وإعداما ، وموقفه من مصرع «سرفيتوس» أعدل شاهد على ما نقول ،فقد كتب سرفيتوس الأسبانى يهاجم عقيدة التثليث (الآب والابن وروح القدس) ، وسجن فى ليون (لأسباب كان منها دسائس كلفن) ولـكنه فر من سجنه ولاذ مسرعا بجنيف حيث يقيم كلفن حكومته ، ولما حوكم بها أدين وصدر قرار باعدامه عام ١٥٥٣ م ، وقد أثنى « ملانكتون » — الذى صاغ مبادىء الاضطهاد — على هذا العمل كمثل طيب للأجيال التالية . . ولـكن هذه الأجيال قد أحست بالمهانة لارتكاب هذا الجرم ، حتى شعر أتباع كلفن فى صيف عام ١٩٠٣ أنهم مضطرون لاقامة ضريح تذكارى للتكفير عن خطأ كان خطيئة العصر كله — فيما يقول بيورى .

وفى الحق إن عقائد البروتستانت لا تمثل حركة التنوير Enlightnment، بل إن الاصلاح الدينى قد عادى الثقافة كما تصدى لمقاومة حرية النظر ، وكان العلم متى حاد عن مظاهر الانجيل ، تصدى لمقاومته لوثر (البروتستانتى)

والبابا (الكاثوليكى) على السواء ، وقد أخفق تطور العلم اخفاقا معيبا فى ألمانيا التى انتصر فيها ركب البروتستانتية .

بل لقد عاق الإصلاح الدينى حرية النظر العقلى من طريق أخرى غير مباشرة ذلك أن الكنيسة التى كان يهاجمها المصلحون كان عليها أن تناضل من أجل وجودها ، وتكافح لتثبيت سلطانها ، وليس إنشاء محكمة التفتيش فى روما والرقابة على المطبوعات وإعداد ثبت للكتب المحرمة على المؤمنين ، إلا حركة أريد بها مقاومة الإصلاح الدينى ، ورجع أدت اليه حملات خصومها ، وهذا كله بالاضافة إلى ما يقوله تاريخ التفكير الحر ، من أن البروتستانتية بمختلف شعبها — من لوثريه وكلفنية وأنجليكانية — قد أقرت عقوبة الإعدام قانوناً يخضع له كل من خالف عقيدتها ، وقد قاوم زعيمها الأول — لوثر — المذهب الأرسطاطاليسى وسمى صاحبه بالخنزير الدنس الكذاب ، وقال عن كوبرنيكوس وهو أول رائد عرفه تاريخ علم الفلك الحديث ، إنه منجم مأفون مصاب بمس ، ولم يكن الزعيم الثانى — كلفن — بأرحب صدراً من صاحبه ، وإن كان أقصر باعاً فى مجال السباب ، فقد قاوم حرية التفكير ونكل بمن وقع فى يده من أهلها شر تنكيل ، ومن ذلك أنه أعلن تكفير كل من أنكر القول بأن الأرض مركز الكون .

على أن من الإنصاف أن نقول إن الاصلاح الدينى قد أيد قضية الحرية عن غير قصد منه ، إذ كان هذا التأييد على كره منه ومن زعمائه ، وكانت نتيجته فى هذا الصدد بطيئة وغير مباشرة ، ولم يكن فى الإمكان أن تنتصر قضية الحرية على السلطة الدينية ، ولكن هذه قد ضعفت بتعدد الآلهة وكثرة السلطات اللاهوتية ، وزعزعة التقاليد الدينية بحركة النقد التى أثارها الاصلاح الدينى ، وهذا بالإضافة إلى أن السلطة الاكليركية العليا كانت فى الدولة

البروتستانتية فى يد الحاكم ولهذا الحاكم مصالحه الدنيوية وظروفه السياسية التى تضطره إلى العدول عن تعصبه الدينى .

على أن الثورة البروتستانية فى وجه الكنيسة ، كانت تستند إلى اقرار حق الحكم الفردى ، وهو مبدأ الحرية الدينية ، ولكن المصلحين قد أكدوا هذا الحق لأنفسهم وحرموه على غيرهم ، بمجرد أن صاغوا دينهم ووطدوا مركزهم ، وكان فى هذا التناقض الصريح فى موقفهم ما يوهن نفوذهم ويضعف سلطانهم ، إذ لماذا يخلع الناس نير السلطة الكنسية فى روما ليخضعوا لسلطة لوثر على حداثته . . ! إن التمرد على روما ينبغى أن يقوم على العقل وحده ، وما دام العقل أساس التمرد فلن تقف الثورة عند لوثر أو كلفن أو غيره من الثائرين ، إلا إذا افترض الناس أن أحدهم يصدر عن إلهام ! وإذا رفض الناس الخرافات كما رفضها هؤلاء المصلحون ، فلا شىء قط — مع استثناء سلطتهم — يمنع من رفض الخرافات الأخرى التى تمسك بها دعاة الاصلاح ، على أن دعوتهم فى رفع احتكار الكنيسة لتفسير الكتاب المقدس ، وإباحة حق تفهّمه للناس جميعاً ، لفتت أنظار الناس إليه ، وإذا كانت دراسة الانجيل لم تصادف قبولا فى الجامعات الألمانية حتى القرن السابع عشر ، بل لم يجد الانجيل بين الجمهور قراءاً كثيراً قبل القرن الغابر ، فإن اتجاه الناس إلى دراسته وإن جاء متأخراً ، قد أفضى إلى حركة من النقد كان لها أثرها فى اقرار الحرية الدينية ، ومن ثم فى توكيد النظر العقلى ، وقد عاش النقد الانجيلى فى جو بروتستانتى ، ومن هذه الناحية كان المذهب البروتستانتى أداة لاقرار كفاية العقل للتفكير ، وتوكيد النزعة العقلية ، وهذا هو الذى خدم قضية الحرية على غير قصد من دعاة الاصلاح الدينى — فيما يقول الاستاذ بيورى — وقد مكن لهذه القضية وخدمها عن طريق مباشر ، طائفة من المصلحين اتهمها البروتستانت — والكاثوليك — بالإلحاد ، وأغفل الناس أمرها حتى أصبح الذهن لا يلتفت اليها إذا ذكر الإصلاح الدينى ، وهذه الطائفة هى « الصوصنية » ، فلنقف عندها قليلا :

أحرار الفكر من المصلحين :

الصوصنية طائفة من المصلحين الطليان الذين انشقوا على الكنيسة فى روما إبان القرن السادس عشر ، وأنكروا عقيدة التثليث ، وأقاموا مبدأ التوحيد فى المسيحية وأنكروا ألوهة المسيح ، ونسبوا الربوبية الى الآب (وهو الأقنوم الأول فى الثالوث الأقدس) فقاومت الكنيسة حركتهم وأفلحت فى قمعها ، وفر الكثيرون منهم متهمين بالهرطقة إلى سويسرا ، ولكن المصلح المنشق على الكنيسة «كالفن» قد طاردهم بتعصبه الذميم فلاذوا بترنسلفانيا وبولندة فراراً ، وهناك نشروا عقيدتهم التى أقاموها على مبدأ التوحيد ، وقد ضاع هذا المبدأ الذى أطلق اسم Socinus Fausto Suzziono علماً عليه . وقد كانت أصول الإيمان عند طائفته (١٥٧٤) تقضى بانكار الاضطهاد ورفض القوة أداة لخدمة الدين وتوكيد عقائده ، وكانت هذه نتيجة طبيعية أدت اليها النظريات الصوصنية إذ كان أتباعها — على عكس لوثر وكلفن — يبشرون بحرية التفكير الصحيحة ، ويلحون فى منح كل انسان حق الحكم الفردى فى تأويل الكتاب المقدس ، فمكنوا بهذا للنزعة العقلية التى كانت تعوز عقائد التثليث وساهموا بهذا فى الدعوة لحرية النظر العقلى وتوفير أسباب الطمأنينة لرواد الفكر الحديث .

وتحت تأثير الروح الصوصنى، أعلن Castellion of Savoy مبدأ التسامح فى رسالة شهّر فيها بتعصب كلفن وحقده، وندد بموقفه من إحراق سرفيتوس وسخر من ذلك الاهتمام الذى توليه الكنائس للمسائل الغامضة ، كعقيدة التثليث والقضاء والقدر Predestination وأعلن أن الدين إذا صاحبه الاضطهاد كان لعنة ومجلبة للمحن .

وقد طارد الصوصنيةَ خصومُهم فى بولنده فانطلقوا إلى ألمانيا وهولنده وكانوا وحدهم الممثلين لمبدأ التسامح ، فاعتنقه منهم فى ألمانيا الانابابتست ، وهم طائفة ثورية دينيه تابعت لوثر فى أول أمرها ثم لم يرقها منه اعتداله ولينه

فانسلخت عنه ، وقاتلتهم الكنيسة الكاثوليكية قتالا داميا انتهى بسحقهم ، كما سلم بهذا المبدأ فى هولنده طائفة أرمينية فى كنيستها التى أوى اليها الاصلاح .

على أن مذهب الصوصنية وإن كان قد ساهم فى تحرير النظر العقلى ، إلا أنه شجع قيام الاتحاد الوثيق بين الدولة والكنيسة ، بيد أن الاتجاه الذى يمكن لحرية التفكير ويرفع كل عرقلة فى طريق أهلها ، هو الفصل بين السلطتين : الزمنية والدينية ، وهذا هو الرأى الذى ذهب إليه جماعة الأنابابتست ، وربما عدنا إلى بيان أثره فى مناسبات أخرى .

كلمة أخيرة :

والملحوظ فى نزاع العقل والإيمان ، أن قوات السلطة أكبر من قوى العقل عدة وعددا ، وأن القائلين بكفاية العقل كانوا قلة طوال هذا النزاع ، ولم يكن للعقل من سلاح يحميه من هجمات خصومه إلا منطقه ، أما السلطة فقد تعددت القوى المقاتلة من أجلها ، وسخرت إلى جانبها أسباب الاضطهاد والإذلال بمختلف صوره ، ولكن سلاح العقل مع هذا كان أمضى وأصلب قناة ، حتى لقد كانت السلطة كثيراً ما تلجأ إلى استعارته لمحاربة خصومها ، وكانت هذه هى نقطة الضعف فى كفاحها ، ومنها تداعى بنيانها الشامخ ، لأن أنصارها حين لجأوا إلى العقل واستمدوا منه العون فى محاجة خصومهم ، انتهى بهم منطق العقل إلى آفاق أدت إلى إثارة الشقاق بين هؤلاء الأنصار أنفسهم ، فكأن سلاح أعدائهم حين انتقل إلى معسكرهم ، قد انقض على قواهم وأدار الدائرة عليهم — على نحو ما سنعرف عند الكلام على العصر الحديث .

* * *

حسبنا هذا من مظاهر السلطة التى تهيأت لرجال الكنيسة ، وقد لاحظنا أن مردها إلى طبيعة العقل البشرى وخصائص المعتقد الدينى وتسلط الجهل

على رءوس الناس، وامتداد نفوذ الأكليروس إلى الشئون الدنيوية، والهيمنة على السلطات التنفيذية ، وتضافر خصومها من المصلحين معها على مقاومة النظر العقلى الحر ، وقد مكنها هذا السلطان الواسع النطاق من فرض محاكم التفتيش للتحكم فى رقاب الناس واستعباد الجامعات والتحكم فى شئون العلم الدينى والدنيوى معاً ، وقد نشرت هذه السلطات لخصومها صحيفة اتهام بالكفر تسجل فيها أسماءهم وعناوين كتبهم حتى لا يمسها المؤمنون .. ! والعالم الأوربى يمضى فى هذا التيار الجارف وقد أغمض عينيه وأسلس قياده ، حتى أذن فيه مؤذن العقل فى فجر العصر الحديث فاستجاب له ! . .

مصادر الفصل (عدا ما ذكر منها فى صلب الكلام)

1. J. W. Draper, History of the Conflict between Religion & Science (١٩١٠ الطبعة الخامسة والعشرون . وقد ترجم إلى الفرنسية بعنوان : Les Conflits de l الطبعة التاسعة عام ١٨٩٣ وهى لا تحمل اسم المترجم !

2. Prof J. B. Bury, A History of Freedom of Thought.

3. A. Dickson White, A History of the Warfare of Science with Theolgy in Christendom, 2 vols.

وهو كتاب قيم تجاوزت صفحاته الثمانمائة ، وقد ترجم الأستاذ اسماعيل مظهر الأبواب الثلاثة الأولى من الجزء الأول من هذا الكتاب (وهى ١٧٠ صفحة) ونشرها تحت عنوان : « بين الدين والعلم ، تاريخ الصراع بينهما فى القرون الوسطى (كذا ! !) إزاء علوم الفلك والجغرافيا والنشوء » وخدم المترجم الفاضل ترجمته الطيبة بشروحه ورجوعه إلى أصل المقدسة

4. Ch. Singer, Religion & Science (Considered in their historical re ations (928.)

(٥) فرح أنطون : ابن رشد وفلسفته (٦) محمد عبده : الاسلام والنصرانية

ثم مصادر عامة لمن شاء التوسع فى فصول الكتاب كلها :

Ch. Watts. Freethought, Its Rise, Progress and Triumph.

S. Maréchal, Dictionnaire des Athées 1800.

J. M. Wheeler, Biographical Dictionary of Freethinkers.

W. E. H. Lecky, Hist. of the Rise, Influence of the Spirit of Rationalism in Europe, 2 vols.

Vam Mildert, Historical view of the Rise and Progress of Infidelity 2 vols.

Science & Religion.

ويضم اثنتى عشرة كلمة ألقيت فى محطة لندن للاذاعة اللاسلكية من سبتمبر الى ديسمبر ١٩٣٠ فسر فيها العلاقة بين الدين والعلم علماء وفلاسفة ورجال دين .

Mr. Riddle, Natural Hist. of Infidelity and Superstition in contrast with Christian Faith.

Bonner, penalties upon Opinion.

الفصل الثانى

العقل والايمان

فى فلسفة اليونان والرومان

تمهيد — رأى سانت هيلير فى أسباب الأصالة فى تراثهم — رأى لڤنجستون فى أسباب حرية الفكر عندهم — دين اليونان وعلاقته بالنظر العقلى — رواد الفكر الجديد فى اليونان — مصرع سقراط وأسبابه — موقف الأبيقورية والرواقية — موقف الرومان من حرية النظر العقلى — كلمة أخيرة .

تمهيد :

رزح العقل البشرى فى حضارات الشرق القديم ، تحت ضغط العقائد الدينية ، واستعباد الأغراض العملية ، ثم تحرر من جميع هذه القيود على يد اليونان ، وعاش فى ظلهم طلقا فتيا ، يجهد لخدمة « الحقيقة » منساقا ببواعث اللذة العقلية وحدها ، فكان اليونان بهذا أول من « أبدع » حرية التفكير والبحث فى تاريخ الإنسانية كلها ، وقد تكفل هذا وحده — بصرف النظر عن عبقرية التراث العقلى الذى خلفوه — بأن يضعهم فى طليعة الشعوب التى يدين لها التقدم الإنسانى بأوفر نصيب .

رأى سانت هيلير فى اصالة تراثهم :

ولعل مرد الأصالة فى تراثهم الى تحرر العقل من ضغط العقيدة الدينية ونفوذ رجالها ، فأن فلسفتهم « بتمامها كانت موضوعة فى وضع استثنائى أفادها جداً ، وهو أنها لم يكن أمامها أبدا ديانة مبنية على كتب مقدسة ، وقد كان الأمر على ضد ذلك فى مصر ويهوده وفارس والهند حيث لم تكن الحال قاصرة على أن الدين قد سبق الفلسفة فى تلك البلاد كما هو الحال عادة فى كل زمان ، بل إنها اعتمدت فوق ذلك على أسس معتبرة أنها إلهية . . . . . أمافى بلاد الإغريق فلم يكن ما يشبه ذلك ، لأن الاغريق لم يكن لهم كتب إلهية

ولا موحى بها . . . . وقد كان أرفى ولينوس وسائر المرتلين الأقدمين الذين كانوا ينشدون آيات الأسرار الأولى ، كلهم ما كان يتكلم إلا باسمه هو ، دون أن يسند ما يقوله إلى الإله ، ولما كان الإشراك بالله متغير الصور ، منثورا فى البلاد لا ينتظمها على حال واحد ، لم يستطع الوصول إلى تأليف جسم من المذاهب قد يصير ديانة ذات قوام خاص ، فلم يكن للكهنة نقابة قوية ذات سلطان ، وكان الناس يحترمونهم ولكن لا يطيعونهم ، ولم تكن الروابط بين الهيئتين إلا مفككة القوى ، لأنها إنما تبحث عن معتقدات عامة ، يغير من عرفها فى كل جهة أساطير محلية لا نهاية لها ، وعن بعض احتفالات عامة لم تكن إلزامية ، وهواتف يستشيرها الناس وقتما يريدون ، وألعاب عمومية ، والكتاب الوحيد الذى أخذ بمجامع قلوب الاغريق إنما هو قصيدة حماسية ، إن قصيدة حماسية من شعر الحماسة تسحر العقول ولكنها لا تهديها ، تأخذ بالقلوب ولكنها لا توجب الإيمان ، إنها تنمى الإحساسات الشريفة بما تقدم من التذكارات الوطنية ولكنها لا تسوى سبل السلوك ، فما قصيدة حماسية بالتوراة ، ولا هى بالزاندافستا ، ولا بمنتراس البراهمة ، ولا بالقربان المثلث عند البوذيين ، فالواقع أن الفلسفة كانت هى وحدها دين الهلين » .

« وما تنسب عظمة الفلسفة الإغريقية التى لا تزال تدهشنا ، ونتعلم منها بعد خمسة وعشرين قرنا ، إلا إلى استقلالها المطلق ، ولو أنها كانت تحت وصاية ديانة حسنة النظام ، أفكانت تظهر قواعدها بهذه السهولة التى ظهرت بها ؟ أو كانت تحيا تلك الحياة الطيبة القوية ! أو كانت تلد للعالم تلك الملح من التآليف ، وتؤتى ذلك الثمر اللذيذ . . ؟ . . . أما كانت تذبل هذه الخواص العجيبة لو أن العصارة التى تغذيها جرت فى قنوات أخرى من قبل ، وخصوصا فى قنوات الديانة ! ولم يكن تاريخهم الخرافى إلا لعبا تلعب بها الملكات ، فكانت الخواص العليا للنفس ، فى سعة من أن تتخذ لها نحواً

جدياً آخر ، وتبحث عن غذاء لها أغزر مادة ، وأدخل فى باب الحق . بعيد علىّ أن أنكر نعم الديانات على الناس ، وأرى أن من الخير أن تكون قد سبقت الفلسفة دائما وعند جميع الشعوب ، ولكنى لا أستطيع أن أحجم عن القول بأنه إذا كانت ديانة الهلين أكثر جدية مما كانت عليه ، لأوشكت فلسفتهم وعلومهم أن تكون أقل فى الجد مما كانت عليه بكثير ، وتلك خسارة لا تعوض على الاغريق ، وعلينا أيضا لأننا نحن أبناؤهم ومظهر استمرار حياتهم » (١)

رأى لفنجستون فى أسباب حرية الفكر عندهم :

هذه هى نظرة سانت هيلير إلى أسباب العبقرية اليونانية ، ونرجىء مناقشتنا لها إلى حديثنا عن موقف الإيمان من العقل فى القرن السابع عشر ، حين نبين عن « إمكان » الجمع بين النظر العقلى والإيمان الدينى من غير تعارض ، كما أشرنا فى مقدمة الكتاب وحسبنا الآن أن نقول إن هذا الرأى الذى ذهب اليه هذا المفكر ، قد أيده غيره من المفكرين ، بل توسعوا فيه كثيراً ، فمن ذلك ما تراه عند « لفنجستون » فى حديثه عن الحرية فى الفصل الثانى من كتابه (٢) ، إذ يرد عبقرية الاغريق إلى الحرية الدينية والحرية السياسية معا ، ويسوق المثال بأفلاطون الذى يناقش فى جمهوريته أعمق المشاكل السياسية فى حرية وحذق وعمق لم يبزه فيها عصر تلاه ، ومثل هذا يقال فى غيره من المفكرين ، ومرد هذه الظاهرة عند اليونان إلى ما يسميه جوته Goethe بصدق النظرة ، التى ترجع إلى التحرر المطلق من القيود اللاهوتية والأخلاقية والسياسية ، وهو تحرر إن بدا طبيعيا فى عصرنا الراهن ، فان قيامه عند شعب عريق فى القدم ، يعتبر مثارا لكل دهشة .

---

(١) Barthélémy Saint - Hilaire برتلمى سنتهلير فى مقدمته لترجمة كتاب الكون والفساد لأرسطو ، والنص من ترجمة أحمد لطفى السيد باشا ص ٨٨ — ٩٠

(٢) Greek Genious, its meaning to us.

ويمضى لفنجستون فى شرح رأيه فيقول إن من الشعوب من تستعبده الاعتبارات اللاهوتية والأوضاع الدينية ، إن وجود أفرادها مرهون بخدمة الله ، وكل عمل لا يبدو على اتساق مع هذه الغاية يستبعد من مجال حياتهم ، فالمسلم ممنوع من مزاولة النحت والرسم ،لأن جسم الإنسان من صنع الله وحده،ومن شأن الرسم والنحت أن يؤديا إلى الوثنية، واليهودى مطالب بتعطيل أعماله يوم السبت من كل أسبوع لأنه يوم مقدس ، والمسيحى فى العصور الوسطى ممنوع من الاعتقاد فى صحة «الأنتيبود» والاعتقاد بأن جانب الأرض السفلى معمور بالسكان ،ومن هنا جاء إذعانه للتسليم بالكرة الأرضية كما وردت فى الكتاب المقدس .

ومن الشعوب من تستعبده الاعتبارات السياسية، فالآداب والفنون مثار الظنون لأنها تضر بمصالح الدولة ، والملذات البريئة محرمة على أفراد هذه الشعوب ، وحياة الأسر قد تصطبغ بألوان سياسية، فللرجل السيطرة وللمرأة إنجاب الأولاد ،وكلاهما أداة لخدمة الدولة ،إنها عبودية الفرد لصالح المجموع وقد بدت حتى فى جمهورية أفلاطون، وتاريخ اسبرطه وروما وغيرهما من الدول حافل بمثل هذه الشواهد . من واجب الفرد فى هذه الشعوب ن يقف حياته لخدمة وطنه ، أو لإرضاء ربه ، ومن هنا كان التضييق على حريته ، والحد من نشاطه وحركته ، بقيود صيغت أوامر ونواهى تملى عليه ليذعن لطاعتها راضيا أو كارها .

هذه عبودية لا يكاد يخلو من الإذعان لها شعب من الشعوب ، مع استثناء الاغريق ..! ففى بلاد اليونان وحدها احتفظ الفرد بشخصيته واستقل بفرديته ولم يتقدم قربانا لخدمة الله أو لمصلحة الوطن ، ومن هنا كانت عبقريته فى صدق نظراته ودقة تأملاته . وأما فى غير اليونان فقد عاش الفرد عبداً للاعتبارات الدينية ، وأسيراً للأوضاع السياسية. ومن هنا كان الحد من حرية النظر العقلى عنده . فالبحث محرم فى موضوعات محددة ، وفى غيرها قد يكون الناس على

اعتناق آراء بعينها . فإن تجاوزها ضل سبيلا وساء مصيرا ، أما عند اليونان فليس ثمة موضوع يستبعد من مجال البحث ، ولا يكره الناس على أن يدينوا برأى تمليه سلطة ، وسيان بعد أن يصيب فى تفكيره أو يخطىء ، وأن يأتى عملا صالحا أو يرتكب ذنباً آثما . ومن هنا جاءت نظرته إلى الأشياء كما هى فى حقيقتها ، لا كما تصورها سلطة دينية أو سياسية .

على أن هذه الحرية المطلقة لم تمنع من اضطهاد سقراط وأنكساجوراس ودياجوراس وغيرهم ، ولكن مرد هذا الاضطهاد إلى أسباب شخصية أو سياسية ، ثم إن مقارنة هذه الاضطهادات الفردية القليلة بقصة الاضطهادات الدينية فى عصر النهضة فى إيطاليا ، تملأ الانسان اعجاباً بهؤلاء اليونان ، ففى نحو خمسين عاماً (بين سنتى ١٥٦٦ و ١٦١٩) أحرقوا فى روما Carneseccho و Palea وبرونو J. Bruro أحياء . . ! وأحرق Vanini فى طولوز ، وأعدم الكلفنيون جنتايل Valentino Gentile فى بيرن ، وعذب كامبانيلا فى قسوة بالغة ، وزج إلى السجن سبعة وعشرين عاماً فى نابلى ، وأكره جاليليو على أن يذل نفسه أمام رهبان جمعوا بين الجهل والغرور ، وشعر ساربى Sarpi بخنجر المغتال . . . وغير هؤلاء كثيرون . بل أدانت محكمة التفتيش فى أسبانيا وحدها ٥٢٦ ر ٢٣٤ نسمة ، وأتهمتهم بالهرطقة وهى أفظع جرم كان يدان به إنسان ، فأين هذا مما سجله تاريخ الفكر الحر عند اليونان . . ؟ إن المفكر اليونانى لم يكن أسوأ حالا من هوبز فى القرن السابع عشر ، أو من فلاسفة الألمان الذين استبعدوا من مناصبهم منذ أكثر من قرن لاتهامهم بالكفر .

وينتهى لڤنجستون بعد هذا العرض ، إلى التصريح بأن حرية الفكر عند اليونان — وقد جاءت قبل أوانها — مردها إلى أسباب أكبرها خطراً :

(١) أن ديانة الإغريق تذعن لنقد النقاد ، ويشهد بهذا موقف هؤلاء من الآلهة ، وقد روى اكسانوفان عن هومير وهزيود أنهما كانا يعزوان

رذائل الانسان وسوءاته الى الآلهة ، وقد صوروا هؤلاء فى صورة الإنسان وأضافا اليهم نقصه ، بل ألهوا كل مايثير الروع من ضروب الأهواء والدوافع والفضائل والمطالب والأوهام ... أله اليونانى كل مجالات نشاطه التى تكشفت عن إعجاز ، فالموقد الذى أدفأه وأنضج طعامه والشارع الذى أقيم فيه بيته ، والحصان الذى سخره لخدمته ، والزوجة التى بنى بها ، والطفل الذى أنجبه ، والطاعون الذى اغتاله أو برىء من شره ... كل هذا قد أوحى اليه بإله .. !! ومثل هذا يقال فى القوى المجردة من خوف وثورة وسكر ورياضة وديمقراطية وحسد وجنون واضطهاد ونوم وجوع ونحوه . . . تجسدت هذه القوى وكانت فى بعض الحالات موضع عبادة ، فلم يكن عند اليونانى إله واحد يتحكم فى الناس ويستبد بهم ، بل كان آلهتهم من صنع أيديهم ، من وحى خيالهم . . ومن الطبيعى أن يكون الناس أحرارا مع مخلوقاتهم . . ! إنهم هم الذين خلقوا الآلهة ، وليست الآلهة هى التى خلقتهم ، ومن هنا جاء استخفاف المفكرين بهذه الآلهة . . لقد كان الإله يشبه الحاكم الدستورى الذى يؤكد رعاياه على الدوام أنهم هم الذين رفعوه إلى عرشه .. ! إن ماسكهم مقيد بالعمل على تحقيق رغباتهم ، ومن بين هذه الرغبات ، رغبتهم فى أن يكونوا أحراراً..!

(٢) وهذا بالإضافة إلى أن اليونان لم يكن لهم كتاب مقدس أوحت به سلطة الهية ، إن الانجيل جم الفوائد لمن يحسن استخدامه ، ولكن نصوصه البسيطة سرعان ما انتهت بالتأويل المتزمت عند الجهال إلى إعاقه الذهن عن إدراك الحقيقة ، فمن آيات المزامير بصدد الشمس وجريانها ، نبت اضطهاد جاليليو الذى جهر بدوران الأرض حول الشمس . . . ومثل هذا يقال فى غيره من شواهد ، أما اليونان فقد كانوا بمنجاة عن مثل هذه الأخطار والمزالق ، وإذا كان هومير قـد اعتبر انجيل اليونان ، فإن هذا التعبير مجازى مضلل .

لقد كان لبنى إسرائيل وصايا يتقيدون بها ويلزمون باتباعها ، أما اليونانى فلم

يعهدهذه الوصايا المقدسةالتى يوحى بها إله ، فكان عليه أن يلجأ إلى منطق عقله ودقة حسه فى التمييز بين الصواب والخطأ ، والخير والشر ، والحق والباطل ، والجمال والقبح ، والكمال والنقص ، وكان عقله المصنع الذى صيغت فيه عقائده ، فكان ينكر من تقاليده الدينية كل ما لا يتمشى مع منطق عقله ، على عكس ما كان بنو اسرائيل ، لقد كان اليونانى متدينا بالمعنى الذى ينسحب على رواد الكنيسة فى أيامنا الحاضرة ، فلم يكن يفهم التدين على نفس النحو الذى بدا عند القديس أوغسطين أو بسكال أو نيومان وتولستوى ومن إليهم ، فلم يكن الله عنده المعبود الذى يتجه اليه كل عمل يقوم به أحد من البشر ، ولم يكن فى نظره العلة المباشرة لكل شىء فى الوجود ، ومن هنا قيل إن مرد الفكر الحر فى أثينا الى عدم وجود إنجيل أوحى به الله الذى لا معبود سواه ، وإلى الاعتماد على العقل والاعتقاد بكفايته .

ويمضى لفنجستون فيقول إن اليونان إذا كانوا قد تحرروا من ضغط الدين وقيود تقاليده ، فقد كان هذ شأنهم فى شئون السياسة كذلك ، ومع أن الحكومة قد أثقلت عاتق مواطنيها بالواجبات ، فان الفرد لم تتلاش شخصيته أبدا ، بل احتفظ بفرديته وصانها من التضحية لصالح المجموع . . . وقد بلغ من أمر هذه الحرية السياسية أن كان المواطن الطريد كثيرا ماينضم إلى أعداء وطنه مختارا ..! بل لا يكون اليونانى مقاتلا ممتازا حين يكون فى حكم طاغية مستبد ، لأنه يقاتل فى مثل هذه الحال من أجل سيد يستبد به ، فان تحرر من طغيانه ، بدت شجاعته واكتسح أعداءه فيما يروى عنه هيرودوت .

والملحوظ أن حرية الكلام تحتل المكان الأول عند إيروبيدس ، فمن أخطأته نعمتها كان عبداً رقيقاً ، وقلما كانت الدولة تتدخل فى حرية الناس فى الكلام والنشر ، وليس أدل على هذا من روايات أرستوفان التى كانت تمثل على المسرح وتزاول النقد فى طلاقة ، وقد كابد نقده المر الأثينيون وساستهم فى الحرب

البلبونيزية . وإذا استثنيت أفلاطون ، جاز القول بأن جميع المفكرين السياسيين فى اليونان قد حرصوا على احترام شخصية الفرد، واعتبروا الدولة مسخرة لخدمته . وتبدو الحرية الكاملة عند الوثنى فى خلو أحاديثه من محاولة الالتجاء إلى ضغط القانون لجعل الفرد صالحاً خيراً ، وإقامة الاحتياطات التى تضمن تمسكه بوطنـــه » إن الجو السياسى الذى عاش فيه كان شديد الاختلاف عن الجو الذى نعيش فيه نحن الآن ، إنه خلو من الحديث عن النزاع بين الطبقات وصيانة مصالحها ، والخدمة العسكرية الإجبارية، وتحريم السكر والتعليم الدينى ونحوه — وإن كان من الحق أن نعترف بأن الاسبرطين قد أعوزتهم هذه الحرية ، إذ كانت تربية الصغار وإعداد الكبار يتجه إلى التهيؤ للقتال ، ومن هنا كانت تضحية الفرد فى سبيل الدولة ، وهذا ما جاهر به بيركليس واحتقره حين كره المنع والتحريم ، ونزع إلى ترك الفرد لنفسه حتى يكون موضع ثقة تجعله كفؤا لأداء واجبه — كان المثل الأعلى عند اليونانى : حرية مطلقة غير مقيدة ، فهل من الغريب بعد هذا أن يكون العقل اليونانى على هذه المبادىء حراً طلقاً . . ؟

إلى هذا ينتهى لفنجستون من بيان البواعث التى أدت إلى حرية النظر العقلى عند اليونان ، فالتحرر من ضغط الدين والسياسة ضرورى لتحقيق أسمى تقدم يطمح إليه العقل البشرى ، وقيام الفلسفة والعلم مستحيل بغير هذه الحرية التى تمكن العقل من المضى فى تفكيره حتى يسير نحو الأشياء ويكشف عن حقيقة جوهرها ، وقد تكتسب الآداب بمثل هذه الطريقة ، ولكن نجاحها قد يتحقق حيث يضمحل العلم والفلسفة ، وتاريخها أعدل شاهد على ما نقول .

فلنعد إلى بيان العلاقة بين الدين والفلسفة عند اليونان :

دين اليونان وعلاقته بالنظر العقلى :

قيل إن أشعار هومير — الالياذة والأوديسا — كانت إنجيل الاغريق ، وهذا غير صحيح لأنهم لم يعتبروها قط من وحى الله ، وكانوا يعتبرونها

دنيوية لا دينية ، ورغم ما تهيأ لها من سلطان واسع النطاق على نفوس الإغريق ، لم تقو على تقييد العقل والحد من طلاقته — كما هو الحال فى الكتب المقدسة — ومن أجل هذا لا يصادف نقدها ما صادف نقد الأناجيل من سورات الغضب ونزعات الانتقام، وساعد على نقدها ، ما تضمنته من ألوان الاستهتار والحط من المبادىء الخلقية .

ومع هذا فقد كان الدين الشعبى موضع احترام وتقدير ، وكان الشعب هو الذى يتولى اتهام المارقين ورفع أمرهم إلى القضاء ، ولكن العصر قد خلا من سياسة منظمة ترمى إلى قمع الفكر الحر والتنكيل بأهله ، ومن أجل هذا استهدفت المعتقدات الدينية للنقد وتعرضت للسخرية، على يد مفكرين كانوا بمأمن من اضطهاد الشعب وضغط حكامه ، وأغلب الحالات التى حوكم فيها أحرار الفكر من فلاسفة اليونان، مردها إلى أسباب سياسية وبواعث شخصية .

وقد مكن لهذه الحرية الفكرية خلو البلاد من نظام كهنوتى ، يصبح معه قساوسة البلاد ذوى حول وطول ، ويمكنهم من الطغيان على مصالح الناس ، وإسكات أحرار الفكر منهم وقمع كل نزعة ترمى إلى هدم المعتقدات وزعزعة التقاليد . وقد هيمنت السلطات المدنية على العبادات ، ورغم ما تهيأ لبعض الأسر الدينية من سلطان ، كانت كلمة الكهان لا تسمع إلا فيما يتصل بالطقوس الفنية .

وقد تفاوت نقد الدين الشعبى قوة وضعفاً ، فعرض بعض الفلاسفة إلى تقويض معتقداته فى غير رفق ولا رحمة — كما سنعرف بعد قليل ، وحاول البعض الآخر أن يتحلل من تعاليمه ، فاعتبر الفيثاغورية آلهة الدين هى المعانى التى تحملها ، فمنيرفا هى الحكمة — لا إلهة الحكمة — وهكذا الحال فى سائر الآلهة ومضى الرواقية فى هذا الاتجاه ، فاعتبروا الآلهة قوى كونية .

وعندما غزا الرومان بلاد اليونان — ٤٦ ق.م — ، ألبسوا التراث اليونانى ثوبا لاتينيا ، وإذا كانت نزعتهم الواقعية لم تهضم ما تضمنه هذا التراث من وجوه النظر التجريدى المحض، فحملتهم على تسخير العقل لخدمة الحياة العملية

— والخلقية منها بوجه خاص — فانهم — فيما يقول بيورى — قد واصلوا سياسة أسلافهم من اليونان فى احترام النظر العقلى الحر ، وعدم إخضاعه لاستعباد الأغراض الدينية .

هذا هو موقف اليونان من حرية التفكير إجمالا ، وإنا لنلحظ روحهم حياً يسعى فيما خلفوه لنا من آثار ، وهو الذى أضاء العالم الأوربى يوم انطلق إلى تراثهم يرتاد مجاهله ، وينقب عن آثاره ، ويلتمس عنده العون على اكتساح الجهالة التى خلفها ظلام العصر الوسـيط ، ولهذا قيل إن المدنية الأوربية الحديثة تدين لمبدأ الحرية الفكرية أكثر مما تدين لتراث أهله فى شتى ميادين المعرفة البشرية ، لأنه كان مصدر الإبداع فى النظر الفلسفى والتفكير العلمى والنظام السياسى ، بل كان سر الأصالة فى ميادين الآداب والفنون ، فما كان ينتظر أن تبلغ ما بلغته من وجوه الطرافة والابداع ، لو عاق أهلها عن نقد الحياة عائق فلنعرض للإبانة عن هذه النظرة المجملة بشىء من التفصيل :

رواد الفكر الجديد فى اليونان

يتألف الاغريق من شعوب منفصلة بعضها عن بعض ، تختلف مزاجاً وعادات وتقاليد ، وإن جمعت بينها وحدة فى المظهر شاركت فيها جميعا . وليس يعنينا الآن اختلافها فى الميول الرجعية أو النزعات التجديدية ، وتفاوتها فى عمق النظر وسمو الإدراك ، وحسبنا أن نخص بالحديث منها مايتداعى ذكره مع تاريخ الحضارات ولا سيما الأيونيين والأثينيين .

كانت أيونيا مهد النظر العقلى الحر ، وعلى يد مفكريها بدأ تاريخ العلم والفلسفة ، يوم استخدموا الحد والبرهان فى معرفة العلل والماهيات ، وحاولوا منذ القرن السادس قبل الميلاد ، أن يفسروا الكون ومايعتريه من تغيرات ، وأن يعرفوا المبدأ الذى صدر عنه ، والمصير الذى ينتهى إليه . وإذا كان العقل اليونانى لم يتمكن من التحرر الكامل من ضغط الأفكار الدينية الشائعة فى عصره ، فقد تيسر له — مع هذا — أن يعمل على تقويض الآراء والمعتقدات

الدينية وهو فى مأمن من ضغط الدين وطغيان رجاله .

وفى طليعة رواد الفكر يقف اكسنوفان + ٤٨٠ ق . م ، وإن لم يكن أطولهم باعاً أو أكبرهم خطراً ، لأن موقفه من لاهوت عصره ، يصور لنا حرية الجو الذى عاش فيه هؤلاء الفلاسفة ، فقد كان يطوف بالبلاد معلنا باسم الأخلاق ، ماساوره من شك فى المعتقدات الشعبية فى الآلهة - ذكوراً وإناثاً ساخراً من ميل الإغريق إلى تشبيه آلهتهم بالإنسان ، وإضافة صفاته إليها ، فالآلهة عنده من خلق الناس ، المعرضين للفناء ، يرسمونها على صورتهم ، ويضيفون إليها مالهم من عواطف وأصوات وأشكال ، ومن هنا بدت الآلهة فى نظر الأحباش سود اللون فطس الأنوف ، وتمثلت عند أهل تراقيا زرقاء العيون ، حمر الشعر ، ولو كان للثيران أو الخيل تدبير الإنسان ومقدرته على التصور ، لتمثلت الآلهة على مثالها .. ! والله واحد يسمو على الموجودات جميعاً ، يخالف البشر فى صورته وتفكيره ...

وهذه الحملة التى وجهها للاهوت الشائع فى عصره ، اتهام لثقة الناس فى الشعراء ، ولا سيما هومير ، أعظم مرجع للأساطير عند اليونان ، وقد تناوله أكسنوفان بالنقد اللاذع فى غير رفق ولا رحمة ، وأنكر عليه أن يعزو إلى الآلهة أعمالا تعد معرة لمن يقدم عليها من البشر .. ، ومع هذا لم يحاول أحد أن يخفف من حدة هذا النقد الساخر ، أو يتعرض لصاحبه بوجه من وجوه الأذى مع أنه وصف هومير بأنه شاعر فاجر . !

وقد ساهم الماديون من الفلاسفة القدامى فى زعزعة الأفكار القائمة على الحس المشترك ، وتوجيه العقل فى نظرته إلى الكون فى اتجاهات جديدة ، وحسبنا من هؤلاء هيرقليطس وديموقريطس ، وكلاهما كان يضيق بالتصورات الشعبية للدين فيهاجمه من أجل ذلك ، ويفكر حراً طلقاً ، ولا يجد من القصص الخيالية ما يشبه القصص التى فرضتها الكتب المقدسة على الناس ، وعاقت بها طلاقة تفكيرهم .

فأما الثانى فقد فسر الوجود تفسيراً آلياً ميكانيكياً ، فاعتبر كل موجود لا يعدو أن يكون امتداداً وحركة ، يتألف من جواهر فردة هى وحدات متناهية فى الدقة غير متناهية فى العدد ، قديمة دائمة تتحرك بذاتها ، تقبل التجزئة ، بتلاقيها يحدث الكون ، وبافتراقها يقع الفساد ، تتشابه فى طبيعتها ، ولكنها تختلف شكلا ومقداراً ، وليس فى الوجود موجود لا يخضع لهذا التفسير الآلى ،حتى النفوس البشرية والآلهة جميعاً ، ومن ثم اعتراها الفساد بعد الكون .

ولم يتعرض لدعاة هذه النظرية أحد من أتباع اللاهوت فى عصرهم ، وحسنا ما كان ، فقد وجدت النظرية من يعمل على إحيائها فى مطلع العصر الحديث ، وسرعان ما اتصلت بأحدث نظريات المادة فى الطبيعة والكيمياء .

فأما هرقليطس فقد حقر من شأن المعتقدات الشعبية والتقاليد والعبادات الشائعة ، وقرر — رداً على الإيليين — أن الأشياء فى تغير متصل ومن ثم يكون الموجود الجزئى ملتقى الأضداد ،وبهذا يمتنع كل علم،فمهد بهذا الحركة الشك السوفسطائى ، الذى شغل أتباعه النصف الثانى من القرن الخامس قبل ميلاد المسيح ، وهم طائفة من المعلمين انصرفوا عن التفكير فى الكون الطبيعى إلى مشاكل الحياة الإنسانية — ولا سيما ما اتصل منها بالأخلاق والسياسة — وأخذوا يتنقلون فى البلاد طولا وعرضاً مبشرين بدعوة العقل ، وتحكيمه فى كل ما يصادفه الإنسان من مشاكل،مهتمين بالبحث فى طبيعة المعرفة وأدوات التفكير ، فاعتنقوا مذهب هيرقليطس فى التغير المتصل ومضوا به حتى انتهوا إلى اعتبار الفرد مقياس الأشياء جميعاً ، فتأيدت النزعة الفردية بانتصارهم لاستقلال الفرد واحترام شخصيته، وحمايته من تدخل الحكومة والجماعة معاً، وأصبح الفرد بهذا معيار الصواب والخطأ فى مجال العلم، ومقياس الخير والشر فى ميدان الأخلاق ، ولا عبرة برأى العرف ووحى التقاليد ، وانتفى الخطأ ، وامتنع قيام الحقيقة لذاتها ، وتضاءل شأن العلم وافتقد قيمته الذاتية واختفت النزعة الموضوعية فى النظر العقلى ومهد هذا لاستخفافهم بالعقائد السائدة

والتصورات الشعبية استخفافا أدى إلى نقدها فى غير رفق ولا هوادة ، وأشاعوا التشكك فى الدين وجهروا بالسخرية من شعائره وآلهته ، وكان رائدهم فى كل هذا التمشى مع منطق العقل الفردى ، والاعتصام بحرية البحث والنظر فى التقاليد والمعتقدات وتغليب النزعة الفردية على النزعة الموضوعية ، ومن أجل هذا كان عصرهم أشبه ما يكون بعصر التنوير — فيما يرى بعض المحدثين من أمثال تيودور جومبرز .

وفى الحق لقد أثرت الثقافة الدخيلة عليهم تأثيراً واسع المدى، فى إخضاع السلطة للشك الهدام ، وعملت رحلاتهم على تنمية روح الشك إزاء النقل والرواية ، لأن من اقتصرت معرفته على تقاليد وطنه استجاب لوحيها ، ومال إلى رفعها فوق الشك والجدل، فاذا شد رحاله إلى أمم جديدة، وأدرك وجه الخلاف الملحوظ بين عرفها وعرف بلاده واطلع على مالا عهد له به من مقاييس السلوك ،ومعايير الفهم والتصور أيقن أن الأخلاق والأديان تختلف باختلاف المكان ؛ ومتى انتهى إلى هـذا الرأى تضاءلت السلطة أمام نظره ، وهان التهجم على قداستها .

وما من شك فى أن هذه الحركات العقلية الهدامة ، كانت عند الإغريق — كما هى فى كل زمان ومكان — وقف على الأقلية المتنيرة ؛ أما سواد الجمهور فقد كان نزاعا لاحترام التفكير القائم على الأساطير ، ميالا للاعتقاد بأن أمان مدينته مرهون بارادة الآلهة ، ومن ساوره الشك فى صدق هذه الخرافات الشائعة مكن خصومه من اضطهاده ، وهذا ما وقع فى أثينا فقد أضحت فى منتصف القرن الخامس أعظم ولايات الاغريق وأرفعها شأناً فى مجال الآداب والفنون ، وكانت قد استوفت حظها من النظام الديمقراطى ، فتحرر الجدل السياسى فيها من كل قيد ، وكان يتولى أمرها حاكم حر التفكير هو بيركليس ، إذ كان على اتصال بالنظر العقلى الحر فى عصره ، اتصلت أسباب الصداقة بينه وبين الفيلسوف السوفسطائى أنكساجوراس الذى كان لا يؤمن بآلهة الأثينيين

أدنى إيمان، ولما دحرت أثينا غاره الفرس على بلاد اليونان، غادر الفيلسوف أيونيا وخف اليها يعلم فيها، فدخلت الفلسفة أثينا لأول مرة ، ووقف الفيلسوف من الآلهة موقف كفر صريح ، وجارى الطبيعيين فى تفسير الكون تفسيرا آليا ، وكان خصوم بيركليس السياسيين يكيدون له ، فسنوا قانونا لمحاربة التجديف ، ليستهدف للعقاب من ألحد أو علم نظريات تتصل بالعالم السماوى، وقد كان هذا العالم فى اعتقاد الأثينيين إلهيا ، وتيسر لهم بعد هذا القانون أن يدللوا على أن « أنكساجورس » ملحد مجدف ، يقرر أن الآلهة مفارقة للمادة والقمر أرض تحوى جبالا ووديان، والشمس التى يقيم لها الأثينى الصلاة كل صباح ومساء ، — هى وسائر الكواكب ، كغيرها من الأجسام الأرضية ، ليست إلا إجراما ملتهبة، فصدر قرار باعدامه جزاءاً وفاقاً على تجديفه ، ولكن بيركليس قد تمكن من إنقاذ صديقه من براثن الموت ، وإن اضطر هذا إلى دفع غرامة فادحة .

واضطر بعدها إلى مغادرة أثينا ، والالتجاء إلى لمباقوس Lampsacus بآسيا الصغرى — وفيها عاش مكرما حتى وافته منيته .

وإذا كانت الخصومة السياسية قد استغلت الدين فى مثل هذا الاضطهاد ، فاننا لا نعدم فى هذه الفترة وجود حالات تشهد بأن مهاجمة العقائد الدينية قد تستفز الجمهور وتثير حفيظته وتدفعه للانتقام ، فقد نشر « بروتاجوارس » أحد كبار السوفسطائية — كتاباً عن الآلهة ، قال فيه : أما بصدد الآلهة ، فإنى لست على يقين من وجودها أو عدمه ، وثمة أسباب كثيرة تفسر عجزنا عن معرفة ذلك ، منها غموض الموضوع ، وقصر حياة الإنسان . . ! فاتهم بالتجديف ، وصدر حكم بإعدامه ، وأحرق كتابه على ملأ من الناس ، ففر إلى أثينا ، ولكنه مات غريقاً .

على أن تاريخ النزاع بين الإيمان والعقل فى هذه الفترة لايسجل وجود سياسة مقررة لقمع الفكر الحر واضطهاد أهله ، فإن كتاب « بروتاجوراس »

السالف الذكر ، قد جمعت نسخه ، وأشعلت فيها النار جهاراً ، ولكن كتاب « انكساجوراس » الذي فصل الآراء التي أدين من أجلها زميله ، كان يباع للناس على قارعات الطرق ، في مكاتب متنقلة في أثينا بأسعار مخفضة . . ! وهذا بالإضافة إلى أن الأفكار التي تساير منطق العقل ، ولا تتمشى مع وحي العرف ، كانت تمثل على المسارح ، وإن كان التمثيل الدراماتيكي في أعياد الإله ديونيسوس Dionysus ، كان يتسم بالوقار الديني ، على أن الجموح كان يثير الناس أحياناً ، فإن الشاعر « إيروبيدس » كان مشبعاً بروح النظر العقلي الحديث ، وكان كثيراً ما يجرى على ألسنة الأبطال في رواياته ، آراء تنبو عن العرف المألوف ، وتزج صاحبها في زمرة الملحدين ، فاتهمه بالتجديف أحد الساسة الشعبيين .

ويلوح لنا أن الإلحاد قد استشرى داؤه بين الطبقات المثقفة ، خلال الثلث الأخير في القرن الخامس قبل ميلاد المسيح ، فقد شغلت هذه الفترة طائفة كبيرة من أصحاب النفوذ من العقليين ، كانوا ضماناً لحرية التفكير ، ووقاء من شر كل حركة منظمة ترمى إلى قمع الرأى الحر ، ولكن وجه الخطر في قانون التجديف ، أن استغلاله لخدمة الأغراض الحزبية والمآرب الشخصية كان ميسوراً ، وما من شك في أن بعض الدعاوى التي تناهت إلينا تعزى إلى مثل هذه البواعث ، وإن كان بعضها الآخر قد دفع إليه التعصب المحض ، أو أدى إليه الخوف من انتشار التفكير الشكي واستفحال أمره ، وتجاوزه الطبقات المثقفة إلى غيرها ، إذ كان المبدأ المقرر الذي اتفق عنده الإغريق — والرومان بعد — أن الديانة ضرورة لازمة للكافة ، وليس من صالح الوطن ، ولا من خير أفراده ، أن ينصرف الناس عن اعتناقها ، واتباع تعاليمها ، فالذين لم يؤمنوا بصدقها ، ولم يعترفوا بوجه الحق في عقائدها ، آمنوا بنفعها كنظام سياسي ، ولم يكن من المألوف المساغ في رأى العرف أن يتحرى الفلاسفة نشر الحقائق المثيرة للجماهير ، المشوشة لآرائهم ، بل كان المألوف

الذى جرت به العادة أن يبدو الذين لا يؤمنون بالمعتقدات الثابتة ، وكأنهم يعيشون بوحيها ، ويجرون على نظامها — كما هو الحال فى عصرنا الحاضر .

مصرع سقراط وأسبابه :

وإذا كنا فى معرض الحديث عن حرية النظر العقلى عند اليونان ، فلا مفر من الحديث عن مصرع سقراط ، التزم منهجه فى التهكم والتوليد ، فكان يصطنع الجهل ويستفسر من محدثه بأسئلة تثير الشك وتفضى إلى الكشف عن وجوه التناقض فيما يقول محدثه ، ولا يزال فى حديثه حتى يستخرج الحقيقة مستعيناً بالعقل الذى يتخطى عوارض الأشياء إلى ماهياتها ، وبهذا يكون العلم الصحيح ، وقد أثار خصومة الكثيرين من كبار البارزين من مواطنيه بمثل هذا الامتحان الذى أجراه معهم وكشف به عن جهلهم .

وقد أغرى تلامذته باختبار المعتقدات الشعبية بمنطق العقل الدقيق النزاع للجدل ، وحضهم على عدم الاستجابة إلى رأى الكثرة وإملاء السلطة عند إصدار الأحكام وتقويم الأمور ، فالرأى العام لا يصلح أن يكون محكا للحقيقة ، والعرف الشائع لا ينبغى أن يتخذ دليلا على صحة رأى أو بطلان فكرة ، وقد كان من بين تلامذته كبار فلاسفة الجيل التالى ، الذين تجاوز اسمهم حدود أثينا ، وملأ تاريخ العقل البشرى بوجه عام . وقد كان منهجه فى الجدل يسىء خصومه ويجرح عزتهم ، فضاقوا به وبرموا بآرائه ، وكان من مظاهر استيائهم أن وضع أرستوفان عام ٣٧٦ روايته « السحب » وصور فيها سقراط معلقاً فى الفضاء يرصد السماء ، وعزا اليه إنكار الآلهة ، واتهمه بتعليم تلامذته إيثار الباطل على الحق ، وطالب بإعدامه مع تلامذته وإحراق مدرسته ! ولكن مطلبه لم يتجاوز صفحات كتابه .

وإذا استثنينا مثل هذه المظاهر من استياء خصومه ، لاحظنا أنه واصل التبشير برسالته فى تعليم مواطنيه حتى أدركته الشيخوخة ، دون أن يصيبه أذى من جراء تعاليمه ، فلما بلغ السبعين من عمره عام ٣٩٩ ق . م رفع أمره إلى

القضاء ثلاثة من خصومه بحجة أنه ينكر آلهة المدينة ، ويوجه الأذهان الى آلهة أخرى ، ويفسد عقول الشباب ، وطالبوا بإعدامه اتقاءً لشره ، ولم يكن من الهيّن على يونانى أن ينكر الآلهة ، وهى من التقاليد التى تحوطها القداسة ولا يجوز التعرض لها بسوء . ولكن سقراط كان فى الواقع مؤمناً بالآلهة وعنايتهم بالبشر ، حريصاً على المشاركة فى الشعائر الدينية ، والمظنون أن اتهامه بالقول بآلهة أخرى مرده إلى ما كان يزعمه من أنه يسمع فى بعض الأحيان صوتاً إلهياً ينهاه عن ارتكاب بعض الأعمال ، وأما اتهامه بإفساد الشباب فمرجعه فيما يرى خصومه إلى أنه كان ينفر تلامذته من الديانة الشعبية ، ويغريهم بالتفكير المستقل القائم على شريعة العقل . فتألفت محكمة من اثنين وخمسمائة نوتى وتاجر ، لم يألفوا البحث الفلسفى والجدل العقلى ، وأنكر الفيلسوف ما عزاه اليه خصومه وقرر أنه يبشر بالصلاح والهدى مساقا بإرادة إلهية ، غير طامع فى منفعة ذاتية ، وأعلن إصراره على تحقيق رسالته ، ولو قضت المحكمة ببراءته ، لأنه يؤثر الواجب على الحياة ، ولا يخاف غائلة الموت ، ثم صرح فى ختام دفاعه بأنه يأبى أن يسترحم قضاته ويطلب اليهم الغفران ، كما جرت بهذا عادة الأغيار من المتهمين ، فأدانته الأغلبية (٢٨١ ضد ٢٢١ صوتا) وكان القانون يخوله اختيار نوع العقوبة التى يرتضيها ، فأبى هذا لأن الاختيار اعتراف بذنب لا يقر به ، وأعلن أنه خليق بأن يثاب على رسالته التى قضى حياته فى التبشير بها لصالح أمته ، فليكن جزاؤه أن يعيش ما بقى من حياته على نفقة الدولة .. ! ثم عاد فاستجاب أخيراً لإلحاح تلامذته فى إنقاذ حياته بدفع غرامة ، ولكن قضاته كانوا قد سبقوا إلى الحنق عليه ، فأصدرت أغلبية كبيرة منهم حكمها بإعدامه ، واستقبل الفيلسوف هذا الحكم راضياً مطمئنا ، وأعلن أن الموت خير لا ينبغى أن نخافه أو نضيق به ، فدبر له تلامذته سبيل الهرب ، ولكنه أبى أن يذعن لرأيهم ، ويعصى بهذا قوانين بلاده ، واعتصم بالصبر ، وأنحى باللائمة على كل من جزع من تلامذته وصحبه وعشيرته ،

قالت له زوجته وهو فى سجنه : أيقتلونك ظلماً وعدواناً . . ؟ فأجابها رابط الجأش : أو يرضيك أن يكونوا على حق فى إعدامى . . ؟ ولما دنت ساعته ، تناول كأس السم فى ثبات ، وتجرعه فى اطمئنان حتى الثمالة ، وراح على يد الديمقراطية شهيداً . . !

هذا اضطهاد آثم ، ولو كان مردّه إلى الدين ، لأجهز على حياة الفيلسوف قبل أن تدركه الشيخوخة ، ولكن مرجعه إلى أسباب شخصية ، وبواعث سياسية ، مرد الأولى إلى الخصومة التى أثارها بأحاديثه على ما عرفنا،ومرجع الثانية إلى كثرة هجومه على الديمقراطية .

والاتهامات التى وجهتها أثينا إلى سقراط ، يمكن توجيهها كلها إلى زينو مؤسس الرواقية ، ومع هذا فالمعروف أن زينو حين مات فى الثامنة والتسعين من عمره ، نهضت أثينا لتكريمه ، فقامت برثائه رثاءً رسمياً ، وأصدر أولو الشأن قراراً يعلنون فيه أن زينو قد استحق تقدير الوطن جزاء على ما قدم من خدمات ، وأسلف من جهود فى نشر الفضيلة والحكمة ، واعترافاً بقدرته على التزام المبادىء التى بشر بها واعتناقها طوال حياته ، وخلعت عليه أثينا تاجاً من الذهب ، وقررت إعداد قبر له فى مدفن العظماء . وقد كان سقراط خليقاً بأن ينال من أثينا كل هذا التقدير ، لولا الظروف السياسية والأحقاد الشخصية .

وقد صور مأساة سقراط تلميذه أفلاطون ، فى « احتجاج سقراط » وعرض فيها لبيان الاتهام ، وتفنيد مزاعمه ، بدفاع حى رائع عن حرية البحث والجدل ثم صور فى « أقريطون » موقف سقراط من فكرة الهرب التى عرضها عليه هـذا التلميذ ، ويعنينا من دفاعه الآن مبدءان قررهما أثناء محاكمته وهما :

(١) أن من واجب الفرد أن يرفض — بالغاً ما بلغت خطورة رفضه — كل سلطة تنزع إلى كبح آرائه ، وتضطره إلى اعتناق فكرة باطلة فى عرف منطقه ، فأكبر بهذا من سمو الضمير الإنسانى ، واستعلائه على كل قانون

وضعى ، وقد كان يشعر عن إيمان بأنه يستجيب لوحى مرشد فوق الطبيعة البشرية ، حين يتصدى لهداية البشر ، ويقف على البحث الفلسفى حياته ، حتى لقد كان يعلن أنه يؤثر الموت ، على أن يتهاون فى أداء هذا الواجب ، وهو يقول لقضاته أثناء محاكمته :

لو أنكم اقترحتم إخلاء سبيلى بشرط أن أتخلى عن بحث الحقيقة ، لقلت لكم : إنى أشكركم أيها الأثينيون ، ولكنى أوثر أن أستجيب لطاعة الله الذى أعتقد أنه هيأنى لأداء هذه الرسالة على أن أنصاع لرأيكم ، ومادام بين جنبىّ نفس يتردد ، وقوة أشعر بدبيبها فى كيانى ، فلن أتوقف عن مزاولة التفلسف ومواصلة التحدث إلى من ألقى من الناس ، وتكرار القول له : ألا تشعر بالضعة والخجل حين تكلف بالثروة وتتعلق بها ، ولا تحرص على الحكمة ولا تعبأ بالحق ولا تعمل على ترقية نفسك . . ؟ إنى لا أعرف ماذا يكون الموت ، وربما كان أمرا طيبا ، فأنا لا أخافه ولا أخشاه ، ولكنى واثق من أن توقف المرء عن أداء وظيفته شر لا محالة ، فأنا أوثر ما يحتمل أن يكون طيبا على ما أعرف أنه شر .

(٢) ويلح سقراط فى القول بأن حرية البحث مفيدة للناس،فيقول لهم: إنكم تجدون فىّ ناقدا ينبهكم إلى أخطائكم ويثابر على إقناعكم وتأنيبكم ، ويداوم على امتحان آرائكم ،ويحاول أن يدلل لكم على أنكم تجهلون ماتتوهمون أنكم تعلمونه ، والخير الأسمى إنما يقوم فى بحث هذه الموضوعات التى أناقشها كل يوم ، والحياة التى لا تخضع لامتحان هذه المناقشة لا تستحق أن يحياها إنسان ، فكان هذا أول تبرير عقلى لحرية الفكر .

وبعد نحو سبعين عاما من مصرع سقراط ، مات الإسكندر تلميذ أرسطو، (عام ٣٢٣ ق . م) ، فجد ديموستين وحزبه فى مطاردة الأجانب ، واتهموا أرسطو بالالحاد ، فعهد بمدرسته إلى ثاوفراسطس ، وولى الإدبار وهو يقول: لاداعى لأن أمكن الأثينيين من ارتكاب جريمة أخرى فى حق الفلسفة ..!

وضع أفلاطون فى أواخر حياته « جمهورية » مثالية ، اقترح فى نظامها دينا يختلف مع الدين المعتمد الشائع اختلافا بينا ، وفرض على أهلها الاعتقاد فى الآلهة الجدد وإلا استهدفوا لعقوبة الموت أو السجن ، واستبعد كل حرية فى البحث فى هذا النظام الصارم ، الذى وضعه للطبقات ، ووجه الطرافة فى موقفه أنه كان لا يكترث بصدق الدين ولا يعبأ ببطلان الخرافات ، وحسبه من الدين منفعته فى ميادين الأخلاق ، أما الخرافات فقد حرص على تهذيبها لتساهم فى ترقية الأخلاق ، ولم يكن بطلان الأساطير الشعبية سر ضيقه بها ، بل كان مرجع احتقاره لها ، أنها لا تهيء لحياة البر والصلاح .

وفى البيئة السقراطية نشأ أنصاف السقراطيين ، وأفلاطون ، وعن هذا الجد العقلى صدر أرسطو والأبيقورية والرواقية والشكاك ، ممن هيمنوا على الحياة العقلية حتى مطلع العصر الحديث ، بل ما زالت نظراتهم تحتل مكانها فى تفكيرنا الراهن .

موقف الابيقورية والرواقية :

ومنذ القرن الثالث قبل الميلاد اتجه التفكير — على يد الأبيقورية والرواقية ومن إليهم — إلى إحياء النزعة الفردية ، والنظر إلى الفرد مستقلا عن الجماعة ، والعمل على توفير راحته واطمئنانه ، وشاعت هذه النظرة فى العالم الإغريقى كله ، وكان سواد المثقفين فى هذه الفترة من العقليين ، فمكن هذا لنزعات التمرد على الدين المعتمد ، وشجع على المروق والإلحاد ، وانحل الإيمان بالآلهة القديمة ، وأصبح الله أداة لتحقيق الخلاص الذى كان ينشده الجميع .

وجاهدت الأبيقورية بنزعتها المادية وإلحادها الصريح بمعاداة الدين ، وتهجمت على قدسيته ، لأنها اعتبرت التماس الأمان مثلها الأعلى ، فأداها هذا النظر إلى أن التوقف عن الاعتقاد فى الدين أدعى للايمان من الايمان به ، ومن ثمَّ يصبح الايمان بالدين خطيئة ، بل أضحى عند بعضهم مبعث كل شر ،

على أن أبيقور كان يعتقد مع هذا بوجود الآلهة ، ولكنها بدت عنده فى صورة إنسانية محضة ، وإن كان قد كفل لها الخلود ، فهى تعيش فى عزلة عن الناس منعمة هانئة بالاطمئنان ، مجردة عن العواطف حتى لا تشغل نفسها بشئون الكون ومن فيه ، فانتفت العناية الإلهية ، وجاز ما نلحظه فى الكون من تفوق نصيب الشر على نصيب الخير . ولكن ما أصل هذا الشر ؟ إما أن نقول إن الله يريد إبطال الشر ولا يقوى على ذلك ، أو يستطيع إبطاله ولكنه لا يريد إلغاءه ، أو يعجزه إبطاله وتعوزه إرادة ذلك ، أو تتوافر له القدرة على إبطاله وإرادة هذا معاً ، والفروض الثلاثة الأولى لا تليق بمقام الألوهية ، ومن ثم لا تصلح أن تكون موضوعاً لتفكير ، وبهذا يصدق الفرض الرابع ، وصدقه يستتبع الاستفسار عن السبب فى قيام الشر ، وقيامه شاهد على ضرورة الانتهاء إلى إنكار الله بمعنى الحاكم المدبر للكون المعنىّ بشئوننا ، ولم يكفه إنكار الألوهية — بالمعنى السالف — ورفض القول بالعناية الإلهية ، بل حاول أن يجتثّ الدين من أساسه ، فاعتبر الخوف الباعث الرئيسى على الإيمان به ، وتحرى أن يحرر العقل البشرى من هذا الخوف لينحل ما ترتب عليه من آثار ! ومضى فى نزعاته المادية ففسر الكون فى ضوء نظرية ديمقريطس فى الجواهر الفردة ، وأكد خلوه من كل حكم إلهى .

على أن شيوع الإلحاد واستفحال أمره ، لا ينفى ضيق العامة بمثل هذه الآراء المتطرفة ، ولعل هذا يفسر مشاركة أبيقور فى الشعائر الدينية وتردده على المعابد كما يفعل غيره من عامة الناس . . . ! ، على أنه عاش آمناً لا يزعجه اضطهاد ، ولا يقلقه تضييق على تفكيره ، حتى وافته منيته .

وانتصر الرواقية لقضية الحرية ، وأكدوا حقوق الفرد ضد السلطة العامة ، وتمسكوا فى هداية المجتمع « بقانون الطبيعة » واعتبروه أسبق وأسمى من العرف والعادات والقوانين الوضعية جميعاً .

موقف الرومان من حرية النظر العقلي :

على هذا النحو كانت حرية النظر العقلي قائمة عند الرومان ، كما كانت في ظل اليونان — فيما يقول الأستاذ بيوري — فلم يكن للعقل قيود تعرقل طلاقته طوال الجمهورية والامبراطورية الرومانية الأولى ، وفشت المذاهب الفلسفية التي جعلت الفرد جماع الاهتمام ، وكان أكثر قادة الفكر كفرة بالدين الرسمي للدولة ، ولكنهم نفروا من هدمه ، وحرصوا على صيانته للاستفادة منه في حكم الجماهير ، وتوفير الأمن وإقرار النظام ، بل لقد نزع بعض المفكرين — من أمثال شيشرون — إلى غرس الخرافات في النفوس لصالح الجمهور . . ! وقد شاع بين الملحدين من القدماء القول بأن الدين الزائف لا غنى عنه لمصلحة الحياة الاجتماعية بين الناس ، ولهذا الرأي أنصار في عصرنا الحاضر ، لا يعنيهم التفكير في صدق الدين وبطلانه بقدر ما يعنيهم نفعه في حياة الجماعات ، والانتصار لهذا الرأي يتصل بسياسة مكيافيلي الذي صرح بأن الدين ضروري لقيام الحكومة ، وربما كان من واجب الحاكم أن ينتصر للدين الذي يؤمن ببطلانه . . ! .

كانت القاعدة التي قامت عليها السياسة الرومانية : التسامح مع كافة الآراء — وجميع الديانات — في أرجاء الامبراطورية كلها ، وليس أدل على صدق هذا من أن يكون التجديف بمنجاة من العقاب ، وقد أوضح هذا المبدأ الامبراطور تبريوس (الذي ولد عام ٤٢ ق . م) إذ قال : إذا أحس الآلهة بأنهم قد أهينوا ، فعليهم أن يقتصوا لأنفسهم .. ! وكان وجه الشذوذ في قاعدة التسامح ، أتباع الدين المسيحي الجديد ، وربما كانت معاملة هذا الدين الشرقي بدء الاضطهاد في أوربا ، على أن النزاع بين الطوائف الدينية لا يعنينا في هذا البحث ، وإن كان اضطهاد الفكر فرعاً من الاضطهاد في أوسع معانيه .

هذا هو رأي بيوري في موقف الرومان من حرية الفكر ، ولعلنا لاحظنا أنه قصر حديثه على الجمهورية الرومانية القديمة والامبراطورية

الرومانية الأولى ، وإذا نحن تجاوزنا هاتين المرحلتين ، لاحظنا أن السياسة الرومانية قد انعكست فيها الآية ، فامحت سياسة التسامح ، وأخذت مكانها سياسة الكبح والقهر المعيب ، ولعل لفنجستون قد قصد هذا حين عرض لموقف الرومان فى هذا الصدد ، وروى عن بلوتارك أن عقلية الرومان كانت بحيث لا تسمح بأن يتزوجوا أو ينجبوا أولادا أو يعيشوا من أجل أنفسهم ، أو يقيموا الأعياد والحفلات لإشباع لذتهم الخاصة ، ولم يكن من المألوف أن يأذنوا لكل فرد بأن يعمل ما يشاء منساقا مع أهوائه وشهواته ، إن بين الرومان والإغريق هوة سحيقة القرار فى عبادتهم لله . والرومان لا يشجعون التجديد فى التفكير أو فى الدين ، ولا يمتدحون التسامح ، ولا ترضيهم حرية البحث ، وقد فوض الحكام الذين يَلُون القناصل praetors فى روما عام ١٦١ ق . م فى طرد فلاسفة اليونان ورجال البيان من هذا البلد ، وتقرر نفى كثيرين من معلمى الأبيقورية — وربما كان هذا عام ١٨٤ ق . م — وفى عام ٩٢ ق . م أصدر الرقباء هذا المرسوم : ترامت الينا الأنباء بأن هناك أفراداً يبشرون بنوع جديد من العلم ، وأن الشبان يقبلون على مدارسهم ، وأن هؤلاء الأفراد يزعمون لأنفسهم وللناس بأنهم معلمو بيان من اللاتين ، وأن الشبان ينفقون الأيام الكاملة فى صحبتهم ، لقد قرر آباؤنا نوع العلم الذى ينبغى أن يتعلمه أبناؤهم ، ونوع المدارس التى يجب أن يلتحقوا بها ، أما هذه المدارس التى نشأت على نقيض ما جرى به العرف والتقاليد عند آبائنا ، فانها فى نظرنا باطلة وليس من المرغوب فيه تشجيعها ، والإقبال عليها .

ويمضى لفنجستون بعد هذا فيقرر أن هذا التباين بين الرومان والإغريق مرده إلى الاختلاف فى تاريخ الشعبين : فالرومان عاشوا فى كفاح طويل مُمِض مع أعدائهم ، وانتهى هذا الكفاح بانتصارهم ، فانتفى التسامح من حياتهم . وقد كانوا يمتازون بالثبات والنشاط والعزم والصلابة ، ومن أجل هذا مسّت حاجتهم إلى العمل والكفاح لرد الأعداء ، لا إلى البحث والنقاش .

وقد عرض الدكتور طه حسين لبيان هذا الموقف فى فصل جعل عنوانه « بين الدين والعلم » فى كتابه « من بعيد » فقال « وأما الرومان فكرهوا (فى أول الأمر) فلسفة اليونان أشد الكره ، لقوها بالازدراء ثم قاوموها مقاومة سياسية ، فحظروا درسها ، وبلغ بهم ذلك أن زعيما من زعمائهم هو كاتو القديم توسل إلى مجلس الشيوخ فى أن يتعجل فى قضاء حاجة لبعض السفراء اليونانيين ليترك هؤلاء السفراء المدينة ، ويستريح منهم سواد الشعب ، وكان بين هؤلاء السفراء فلاسفة انتهزوا سفارتهم فرصة لإلقاء محاضرات فلسفية فى روما ، ولكن الرومان لم يكرهوا الفلسفة اليونانية وحدها بل كرهوا معها كل جديد أيضاً . . كانوا أشد الشعوب القديمة فى الغرب محافظة وحرصاً على القديم ، ومع أن دينهم لم يكن أشهر من الدين اليونانى تعقيداً ، ومع أنه لم يكن كالديانات السماوية يعتمد على كلام أو لاهوت ، فقد كان يمتاز عن الدين اليونانى امتيازاً قوياً من وجهين : الأول أنه كان أشد من الدين اليونانى تسلطاً على حياة الفرد والجماعة ، فقد كان الفرد الرومانى أشد الناس طيرة وإشفاقاً ، يخاف من كل شىء ويرى تأثير الآلهة فى كل شىء ، ويحرص على أن يتملقهم ويترضاهم . . ونحن لا نعرف عن اليونانى زجراً ولا عياقة ولا قيافة ولكنا نرى هذا كله عند الرومان ، ونراه مؤثراً أشد التأثير فى الحياة الخاصة والعامة جميعاً . الثانى أن هذا الفرق بين الفرد اليونانى والرومانى من حيث التأثر بالدين ، قد استتبع نتيجته الطبيعة ، وهى أن تكون عناية السياسة بالدين ملائمة لشدة ما لهذا الدين من التأثير فى نفوس الأفراد والجماعات ، فنظمت حماية السياسة بالدين فى روما تنظيما قوياً ، وقام فى روما شىء يشبه « الأكليروس » له سلطته الدينية وله امتيازاته أيضاً ، وإذ كان رئيس الدولة سواء أكان ملكا أم قنصلا ، إنما يستمد سلطته من الشعب بعد استشارة الآلهة ، أو قل من الآلهة بعد استشارة الشعب ، فقد كان الواجب الأول على الملك أو القنصلية حماية الدين ، وكذلك قامت بحماية الدين فى روما جماعة

الأكليروس وهيئة الحكومة ومجلس الشيوخ الذى كان ، واجه الأول حماية ما ترك الآباء ، فلا تعجب اذا رأيت الرومان يقاومون الجديد مهما يكن ويشتدون فى مقاومته إذا مس الدين ، ولا تعجب إذا رأيت الرومان فى عصورهم الأولى يبغضون أشد البغض ويناهضون أشد المناهضة هذه الديانات . . . الخ »

كلمة أخيرة :

وإذن فقد كانت حرية النظر العقلى عند اليونان — بوجه عام — حقاً طبيعياً لكل إنسان ، فهو أشبه ما يكون بالهواء الذى يتنفسه ، وقد اتفقت كلمة الجميع عند هذا الحق ، وإذا كانت أثينا قد عرفت سبعة أو ثمانية مفكرين قد عوقبوا من أجل الاتهام بالهرطقة ، فقد كان الاتهام فى بعض هذه الحالات ، أو فى أكثرها — مجرد تعلل وادعاء ، يستتر وراءه أحقاداً مردّها إلى الأسباب السياسية أو البواعث الشخصية ، فان المستنيرين من هؤلاء القدامى ، كانوا من أشياع العقل والانتصار لشريعته ، ينفرون من كل سلطة تنزع إلى الهيمنة عليه ، ويرون أن الحجة وحدها هى الطرق إلى سيادة الآراء ، ولكن هذه الحرية لم تكن نتيجة لسياسة تحروا وضعها عن وعى ، وتوخوا توكيدها عن اقتناع أكدته البراهين عن قصد . ولم تكن مشكلة حرية التفكير والتسامح ونحوه ، مفروضة على المجتمع ، ولا موضع بحث جدى بتاتاً ، فلما واجهت المسيحية الحكومة الرومانية ، كان لابد من تجربة النظرية ، وممارسة الاضطهاد زمناً طويلا ، لكى تستقيم حرية التفكير وتتوطد فى أمان ، وكانت سياسة الكبح التى أقرتها الكنيسة المسيحية ، وما أدت اليه من نتائج ، هى التى دفعت العقل لمواجهة هذه المشكلة والتصدى لها ، وسرعان ما اهتدى العقل إلى اكتشاف تبرير لحرية الفكر .

حسبنا هذا عن حرية النظر العقلى عند القدامى من أهل أوربا ، ولنتتبع موقف المسيحية من العقل منذ نهض رجالها لمقاومة شريعته :

أهم مصادر الفصل

1. Prof. J. B. Bury, A History of Freedom of Thought (920)

وكتابنا ماثل للطبع ، ظهرت ترجمة عربية لكتاب بيورى تحت عنوان « حرية الفكر » للأستاذ محمد عبد العزيز إسحق .

2. Livingstone, Greek Genious, its meaning to us.
3. F. M. Conford, From Religion to Philosophy
4. A. Taylor Socrates.
5. Encyclopedia Br. art. Socrates by Jackson
6. Platon, Apologie de Socrates.
7. Roberston, A Short Hist. of Free Thought, (Ancient & Modern 2 vols).

ثم من كتب تاريخ الفلسفة :

Th. Gomperz, Les Panseurs de la Grèce (2 vols).

مترجم عن الألمانية وله نسخة انجليزية بعنوان Greek Thinkers

(ويمكن الرجوع إلى Zeller و Erdmann و Burnet و Brhier وغيرهم) ويوسف كرم فى تاريخ الفلسفة اليونانية وطه حسين فى « من بعيد » ومقدمة سانتهلير لكتاب الكون والفساد لأرسطو (فى ترجمة أحمد لطفى السيد باشا) . . . إلخ

الفصل الثالث

موقف الأكليروس من شريعة العقل

فى العصور الوسطى

تمهيد — التقاليد الممهدة لاضطهاد العقل — مسالمة العقل للكنيسة فى العصور المظلمة بدء النزاع بين العقل والسلطة — أوربا بين الطابع الأفلاطونى والأرسطاطاليسى — موقف الأكليروس اليهودى من ارسطو — موقف الأكليروس المسيحى من ارسطو وشراحه من المسلمين — كلمة اخيرة

حلق النظر العقلى فى جو الحرية الرحب أيام اليونان على ما عرفنا فى الفصل السالف — ولكن الشيخوخة قد أدركته فى أواخر عصرهم، فخضع لسلطان دين فتىّ جديد نزل بأرضه، واستبدّ بقلوب أهله. وآثر العقل الواهن حياة الأمن والهدوء، واستطاب السلامة واتقى أسباب النزاع قروناً طوالا، فلما دبت اليه اليقظة وعاوده النشاط، تأهب — فى العصر المدرسى — لإعلان تمرده والجهر باستعداده للنزال، فكان هذا بدء عهد جديد، شهد صراعا دامياً آثما، استشهد فيه الكثيرون من رواد الفكر الحديث، على يد أصحاب السلطة من رجال الكهنوت.

وإذا كان النزاع الذى يعنينا فى هذا البحث، لم يقع إلا بعد انقضاء نيّف وعشرة قرون على قيام الدين إلى جانب العقل، فمردّ هذا إلى أن النزاع يتطلب اجتماع أمرين لا يكفى أحدهما لقيامه سلطة فى يد رجال الكنيسة، يمتنع بدونها كل اضطهاد، يصاحبها عقل يتمرد على مألوف أحاطه بالقداسة أتباع السلطة. والقدرة على هذا التمرد والمروق، هى الشاهد على يقظة العقل وجرأته معاً، ومن أجل هذا عاشت المسيحية فى أوروبا فترة من الزمن،

لا تملك الاضطهاد ، لأن السلطة تعوز رجالها — فوق تغيب العقل الجرىء الناضج — ثم تهيأت السلطة لرجالها بعد قرونها الأولى ، ولكنها لبثت زماناً طويلا لا تمارس اضطهاداً ، ولا تطارد من أحرار الفكر أحداً ، لأن العقل اليقظ الناضج ، الممتاز بجرأته ، لم يكن قد وُجد بعد . فلما بدت بشائر هذه اليقظة العقلية ، وتجلت فى القرن الثانى عشر ، مع قيام السلطة الأكليركية بدت فى الأفق بوادر هذا النزاع .

ولا يعنينا فى هذا البحث ، أن نعرض لحياة العقل المطمئن المسالم ، ولهذا كان المنتظر أن نتخطى العصر الذى هادن فيه العقل الدين — عصر الآباء وشطراً من العصر المدرسى — ولكنا مضطرون إلى الوقوف عنده قليلا ، لنرى الجو الذى تنفسه أهله ، ونقف على التقاليد التى توطدت فى ظله ، والشرائع التى سُنت على يد رجاله ، وكانت أساس الصراع العنيف الذى أعقب هذا الوئام :

التقاليد الممهدة لاضطهاد العقل :

فرق لفنجستون بين التفكير الهيلينى والتفكير المسيحى من ناحية الوضع الدينى ، فقرر أن الأول يستغنى عن حاجته إلى إله ، وإن تطلع إلى الحياة المقبلة والعالم الروحى المحض ، فان استبعدنا من التفكير اليونانى هذه الفكرة ، لاحظنا أن اليونانى لا يزال يعيش نفس الحياة التى كان يعيشها ، فليست الدنيا كلها تأوهاً ونصباً وأنيناً ، إنه لم يكن فى انتظار مجد يتكشف له بعد هذه الحياة ويعوضه عن شرها خيراً ، كان المجد الذى يطمع فيه حاضراً بالفعل أمامه ، فنى استطاعته أن يعيش راضياً بحاضره ، أما فى العالم المسيحى فقد كان على عكس هذا تماماً ، إنك إن استبعدت منه العالم المجهول غير المرئى ، غيرت كل ما للحياة من معنى وقيمة .. اعلت صيحة العقل عند اليونان ، ثم خبت وأخذ مكانها نداء الوحى فى العصور الوسطى ، وفى ضوء هذه التفرقة تلتمس أسباب النزاع بين رجال الكهنوت ودعاة العقل .

وقد أشرنا فيما أسلفنا إلى أن الاضطهاد الديني في أوربا ، قد بدأ يوم خرجت السياسة الرومانية على شريعتها في إطلاق الحرية الدينية لرعاياها ، وضنت بالتسامح على الدين المسيحي الجديد منذ ظهوره ، فكتب المشتغلون بالفلسفة من آباء الكنيسة في القرن الثاني دفاعات ذادوا بها عن دينهم ، وردوا فيها على حملات الوثنيين من خصومهم ، واستغلوا فيها أساليب الجدل الفلسفي الذي أخذوه عن اليونان ، وكانوا ينطوون على كراهية عميقة للمدنية الرومانية التي كانوا يعيشون في ظلها ، كما يشهد بهذا معاصرهم Tatian [(١)] .

وكان المسيحيون في إبان القرنين الأولين طائفة منبوذة أعوزتها فيهما السلطة وأحاطها مقت المجتمع ، فأعلنوا مبدأ التسامح ، وصرحوا بأن المعتقد الديني أمر اختياري لا سبيل إلى إكراه الناس عليه ، فلما تمكن دينهم ، واستبد بقلوب الناس ، وأيدته الدولة بقوتها ، تنكروا لمبدأ التسامح ، وفرضوا رقابتهم على آراء الناس في الكون وظواهره وأسراره ، ثم شرعوا في وضع سياسة محددة لقهر الفكر وكبح العقل ، وسلم الامبراطرة والحكومات بهذه النزعة ، لأسباب بعضها سياسية ، وأخذ المسيحيون يبشرون بنظرية مؤداها أن « الخلاص » لا سبيل إليه إلا عن طريق الكنيسة الكاثوليكية وحدها ، وروّجوا للايمان بأن الذين لا يستسلمون للكنيسة ، ويعتقدون بصحة نظرياتها تحيق بهم اللعنة الابدية لا محالة ، فأفضى هذا الاعتقاد بطبيعة الحال إلى الاضطهاد ، والتنكيل بكل من جنح عما اعتمدته الكنيسة من آراء ، واعتبرت الهرطقة (الإلحاد) أعظم خطيئة ، لا يقاس مايبتلى به أصحابها في الدنيا من صنوف الآلام ، بما ينتظرهم من عذاب الجحيم ، وأضحى إنقاذ الدنيا من أعداء الله واجبا مقدسا ، والاتصاف بالفضيلة لا ينهض عذرا للمروق ، فإن الطفل على براءته وخلو ساحته من كل خطيئة ، متى مات من غير تعميد ، قضى بقية حياته في جهنم ، فالطبيعي بعد هذا أن يستهدف المتهمون بالمروق من أهل

---

(١) في كتابه A Discourse of the Greeks

الفكر لأشد صنوف العذاب ، فلنتتبع تطور هذه النظرة فى الجو الكنسى .

كان اعتناق المسيحية فى القرن الثالث لا يزال محرماً [١] ، ولكن أهلها كانوا يعيشون فى أمن لا ريب فيه ، فشرعت الكنيسة تنظم نفسها فى هذا الجو الآمن دون تخفّ أو تستر ، وتمكنت المجامع الإكليركية من تنظيم اجتماعاتها ، دون أن تخشى تدخلا من السلطات [٢]

خلا تاريخ المسيحية فى قرونها الثلاثة الأولى من كل أثر لاضطهاد رسمى تنزله بخصومها ، لأن السلطة تعوز رجالها ، بل بشر آباؤها الأول بمبدأ التسامح ، وصرح أمثال أوريجان Origen (٢٥٤ ؟) ولاكتانتيوس Lactantius [٣] (+ ٣٤٠ ؟) برفضهم لفكرة الاضطهاد

والواقع أن الأصل فى المسيحية أنها تدعو الناس إلى أن يُحبّ بعضهم بعضاً ، ومن هنا جاء نفور رجالها الأول من عقوبة الإعدام ، وكان تحريم ترتليان Tertullian ولاكتانتيوس قتل المسيحى رفيقا له ، أيا كانت ظروف هذا القتل ، وكانت الهيئات الدينية كلما سلمت مذنباً للسلطات المدنية ، توسلت اليها ألا تلجأ إلى إعدامه ، ولكن الكنيسة حين بدأت تظفر بالسلطان ، قد غيرت سنن شريعتها على نحو ما سنعرف بعد قليل .

وفى مطلع القرن الرابع انتهى الاضطهاد بصدور مرسوم عام ٣١١ م يقضى بالتسامح ، ثم أصدر قسطنطين فرمان ميلان ، الذى أعلن فيه نفس المبدأ الذى يقضى بالتسامح ، واعتنق المسيحية بعد عشر سنوات من صدور هذا

---

(١) فى عهد تراجان وضع المبدأ الذى يقول : إن اعتناق المسيحية إثم عقوبته الاعدام ولكن الامبراطرة قد نزعوا إلى استئصال المسيحية دون إهراق الدماء ، وحالات الاعدام التى عرفت فى القرن التالى ، ادى إليها بوجه عام تعصب الدهماء .

(٢) ولكن المسيحيين استندوا إلى حالات إعدام قليلة واخترعوا أسطورة صوروا فيها فظاعة الامبراطرة وروعة الاستشهاد من أجل الدين ، فيما يقرر الاستاذ بيورى الذى يلتمس الاعذار للامبراطرة فى اضطهاد معتنقى المسيحية . !

(٣) يسمى شيشرون المسيحى .

الفرمان — عام ٣٢٣ م — فبدأت بهذا القرار الخطير ، عشرة قرون شداد ، استُعبد فيها العقل الأوربى ، ووقف تقدم المعرفة ، فسنت القوانين لمحاربة الهرطقة والتنكيل بدعاتها ، فى عهد فالنتنيان الأول Valentinian (فى النصف الثانى من القرن الرابع) وتيودوسيوس الأول Theodosius I, (+ ٣٥٩ م فاستهدف الملحدون للنفى ، وسلبوا حقهم فى الوراثة ، وتعرضت أملاكهم للمصادرة ، وأضحوا عرضة للإعدام فى بعض الحالات ، وبدأ الإعدام فى نهاية هذا القرن (عام ٣٨٥ م) عند ما أدين الملحد الاسبانى « بريسيليان » Priscillian وأعدم بأمر الأمبراطور ماكسيموس Maximus ، فأثار إعدامه جدلا عنيفاً ، وغضب لهذا بعض القديسين من أمثال القديس مارتن (من أهل تور) رغم حماسته فى تحطيم تماثيل الوثنيين ، والقديس امبروز رغم نشاطه فى قمع عبادة الوثنيين واليهود ، واحتج هؤلاء على القساوسة الذين تسببوا فى إعدامه ، وطالب القديس Chrysostom بإباحة حرية الكلام ، والإذن للهراطقة بتنظيم مجالسهم ، وصرح بأن إعدام الملحد إقرار بارتكاب جريمة لا سبيل إلى غفرانها أو التكفير عنها .

وفى النصف الثانى من القرن الرابع ظهر عاملان كان لهما خطرهما فى تأييد سياسة الاضطهاد : أولهما أن الكثير من مجالس الأكليروس قد طلبت إلى السلطات المدنية معاقبة الهراطقة أو نفيهم ، وكان لقراراتها أثرها الملحوظ فى مسلك الحكومة إزاءهم ؛ وثانيهما استقرار نظام الرهبنة ونموه ، وقد دعت الرهبنة إلى إنكار الذات ورفض الترف والتحرر من المطامع والأهواء واحتقار الرغبات واللذات ، والاعتصام بالتعصب الصارم والشجاعة المجيدة والميل إلى تعذيب الجسم رغبة فى التكفير عن الخطايا ... والرهبان هم الذين حطموا تماثيل الوثنيين وأبطلوا عباداتهم فى الامبراطورية الرومانية ، وانتهى هذا بشيوع الروح الدينى وخلو العالم المسيحى من مظاهر الاضطهاد عدة قرون .

وفى مطالع القرن التالى تمكن نظام الاضطهاد على يد القديس أوغسطين

+ ٤٣٠ أوسع آباء الكنيسة نفوذاً وأعلاهم صوتاً ، إذكادت تجتمع عند شروحه للنصوص المقدسة كلمة الذين عرضوا لتفسيرها بعد ، والاستشهاد به كثيراً ما يكون فصل الخطاب ومحك الصواب ، لأن أقواله قد ارتفعت بعده إلى مرتبة القداسة ، بهذه الصولة صاغ أوغسطين مبدأ الاضطهاد ، لهداية الأجيال التالية ، وأقامه على أساس من الكتاب المقدس ، فاستند إلى كلمات فاه بها يسوع المسيح فى مثل من أمثاله التى كان يسوقها لحوارييه إذقال : « أجبروهم على اعتناق دينكم » . ومضت الكنيسة بعد هذا لمحاربة خصومها

وتمشياً مع هذا المنطق سلم « أوغسطين » بمعاقبة الملحد بالنفى والجلد وفرض الغرامات ، ووضع للكنيسة دستوراً تلتزمه إزاء كل حركة عقلية ، فصرح فى كتابه « تعليقات على سفر التكوين » بأن ليس فى الوسع التسليم برأى لاتؤيده الكتب المقدسة ، لأن سلطانها أقوى من كل سلطان أمر به العقل البشرى "major est scripturae anctorites quam amonis humaini ingenii capucitas"

فمضت الكنيسة بعده تعمل جاهدة لقمع الهرطقة وجندلة دعاتها ، وكان لموقف هذا القديس أبلغ الآثار فى عرقلة النظر العقلى ووقف التقدم العلمى ، كما ستعرف بعد (١) ومنذ هذا الوقت أصبح الكتاب المقدس أساس العلم ومصدره .

وبعد مماة هذا القديس ببضع عشرات من السنين ، صدرت — بأمر قسيس روما — أول قائمة بالكتب التى حرمت قراءتها على المؤمنين وهى :
"Notitia Libororium apocryhorium qm non recipiuntr"
وتولى البابا Gelaius تنقيحها (عام ٤٩٤ م) فى عدة مناسبات .

---

(١) ومن طريف المفارقات أن ينال رب الاضطهاد ثمرة غرس يده ، ويتجرع من الكأس التى أعدها لغيره ، فيظهر بعد مماته بأحد عشر قرنا لاهوتى يسوعى (Suarez) يضيق بموقف القديس أوغسطين من الخلق وعدم التزامه للمعنى الحرفى للنصوص المقدسة ، فيعلن اتهامه بالهرطقة ! .. وقد لخصنا موقفه عن « هوايت » و « بيورى » وقد دلل على هذا الموقف « درابر » فعرض فى كتابه مختارات من « اعترافاته » فى دراسته لسفر التكوين ، أدت إلى جعل اللاهوت فى عداء مع العلم (أنظر ص ٥٨ وما بعدها من كتابه) .

وفى إبان هذه الفترة (٤٧٦ م) قوض البرابرة الدولة الرومانية الغربية ، فزادوا الحياة العقلية اضمحلالا ، ومكنوا للجهالة وكادوا يقضون على ما كان معروفا من تراث اليونان ، وعندما أقبل القرن التالى — السادس — كانت الجامعات تشرف على الاحتضار ، وكان چستنيان يضطهد الوثنية ويطارد أتباعها ، فأصدر أمره عام ٥٢٩ م باغلاق مدارس الفلسفة جميعا ، وتوارت من الوجود جامعة أثينا ، وإن بقى تراثها فى ذمة التاريخ . وإغلاق هـذه المدارس — مع اضمحلالها — دون العمل على إحيائها ، وإنعاش الدراسات العلمية بها ، شاهد ينهض للتدليل على عداء الروح المسيحى للعلم والفلسفة منذ قيام الدين الجديد . فقد كان بعض القدماء من رجاله — أمثال ترتليان — لا يقنعون بالجهر بأن إيمانهم مجرد من كل صبغة فلسفية ، بل يكادون أن يفاخروا بذلك ، وعلى الرغم من استغلالهم الجدل الفلسفى فى رد حملات خصومهم ، وتشبع بعضهم — كالقديس أوغسطين — بالأفلاطونية والأفلاطونية المحدثة وغيرها مما يساير الروح الدينى ، فان موقف المسيحية إزاء العلم والفلسفة كان موقف احتقار صريح فيما يقول ولف A. Wolf .

وقد تجلى هذا العداء فى الشرق كذلك — فيما يقول درابر — ففى عام ٣٩٠ م حطم إحدى مكاتب الاسكندرية أحد المطارنة تيوفيلوس Theophilus وبعد قرن كامل وقع حادث وحشى مفزع ، ذلك أن «هيباتيا» Hypatia ابنة الفلكى طيون Theon كانت من المشتغلات بتعليم الرياضة والفلسفة ، وعرض مذهب أفلاطون وأرسطو بوجه خاص . وكانت قاعة درسها تكتظ بأثرياء الاسكندرية وأكابرها ، كانوا يختلفون إلى قاعتها ليستمعوا إليها وهى تبحث فى هذه الموضوعات التى أثارت الجدل منذ زمان على غير طائل : من أنا وأين مصيرى ، وماذا فى استطاعتى أن أعرف ؟ فضاق بهذا القديس سيريل Cyril وهو ابن أخت تيوفيلوس الذى أسلفنا ذكره ، فأثار عليها الشعب بتعصبه، فتربص بها بعض الدهماء من المسيحيين وانقضوا عليها وهى فى طريقها

إلى قاعة درسها وجردوها عن ثيابها وحملوها إلى كنيسة ثم مزقوا جسمها إربا إرباً ، وجردوا اللحم عن العظم وألقوا ما بقى منها إلى النار ! ويقول دراپر Draper أن سيريل لم يُسأل عما فعل ، وكانت الغاية مبررة لأبشع الوسائل.

ومضت الكنيسة فى هذا التيار ، حتى إذا انتصف القرن الحادى عشر ، طالب القديس Theodiwrn of Liége باستخدام السلاح الدنيوى فى معاقبة الملحدين ، وفى القرن التالى احتج بطرس المغنى على عقوبة الاعدام ، وأبى التسليم بغير السجن على أكثر تقدير ، ثم اتفق البابا لوكيوس الثالث .Locius III وفردريك بربروسا — عام ١١٨٤م — على مطاردة الملحدين ، ونفيهم ومصادرة أملاكهم وهدم بيوتهم وسلب حقوقهم المدنية . ثم أصدر بطرس الثانى ، عام ١١٩٧ قراراً باحراق الملحدين إذا لم يغادروا مملكته — أراجون — فى مدة محددة ، وقوّى البابا انوسنت الثالث حركة الاضطهاد ، فنجح فى عام ١١٩٨ فى حشد الأمراء — الدنيويين — لمعاونة الكنيسة فى التنكيل بخصومها ، فأقر محاكم التفتيش عام ١٢٠٨ ، فنهضت بأداء مهمتها الآثمة على النحو الذى عرفناه فى الفصل الأول ، وهو مع خلفائه الذين رسموا خطة منظمة لسحق الملحدين واستبعادهم من العالم المسيحى ، وفى عام ١٢٠٩ بدأ دى مونفورت فى مذبحة الالبيچيين ، وفى عام ١٢١٥ طلب مجلس لاتران الرابع إلى جميع الحكام أن يقسموا غير حانثين أن يبذلوا أقصى مافى وسعهم لاستئصال الهرطقة فى أقاليمهم وإبادة أهلها فى غير رفق ولا رحمة .

حسبنا هذا إشارة مقتضبة لوجهات النظر التى أدت بعدُ إلى الحد من طلاقة العقل والتضييق على التفكير الحر ، ولنعرض لموقف العقل إبان هذه العصور :

مسالك العقل الكنيسة فى العصور المظلمة :

منذ تهيأ للكنيسة هذا الحول والطول ، والعقل الأوربى على شفا الاحتضار ، يعوزه الإبداع وتنقصه أصالة التفكير ، فيردد بعض ما انحدر

إليه من تراث القدامى ، منساقاً فى ركاب الكنيسة ، يسبح بحمدها ويكبّر لسلطانها ، ويبشر بتعاليمها ، فلبث الجو بينهما على صفاء ، حتى دبت فيه اليقظة وواتاه النضج ، واستشعر الضيق لاستبعاد الكنيسة له ، وتأهب للتمرد على سلطانها ، فآذن هـــذا التغير باكفهرار الجو وتوتر العلاقات ، فلنفسر هذا قليلا :

كان بعض آباء الكنيسة يشتغلون بالفلسفة قبل اعتناقهم الدين الجديد ، فاتجهوا منذ العصور الأولى إلى استغلال الفلسفة لخدمة الدين وتأييد عقائده ، وإذا كان النظر العقلى عند اليونان قد تحرر من كل قيد ، لأن اللذة العقلية كانت جماع بواعثه ، واكتشاف الحقيقة كان أقصى غاياته ، وإذا كان الرومان قد احتضنوا هذا النظر لخدمة الأغراض العملية ، فأن مفكرى المسيحية منذ عصورها الأولى ، قد جنحوا إلى رفض هاتين النزعتين ، فاعتبروا نزعة اليونان ترفا لا طائل تحته ، ونزعة الرومان حرصاً على الدنيا التى بشرت المسيحية بالاستخفاف بها إيثاراً للأخرى ، ومن أجل هذا وجهوا نشاط العقل إلى خدمة الدين ، فسلك المتفلسفة فى أوربا المسيحية مسلك المتكلمين فى الإسلام ، أقاموا منهج البحث على أساس البدء بالاعتقاد بصحة ما نزل به الوحى ، ثم استخدام العقل فى محاولة تأييده والبرهنة على صحته ، على عكس ما يقضى به منهج البحث عند الفلاسفة والعلماء معاً ، من عدم التسليم برأى ما ، إلا بعد إقامة البرهان على صحته بالنظر العقلى الحر ، أو الاختبار التجريبى ، وعند هذا المنهج الكلامى انعقد الرأى عند فلاسفة العصور الوسطى — من أفلاطونيين كأوغسطين وأنسلم ، وأرسطاليسيين كألبير الكبير وتوما الأكوينى — وفى هذا يقول چانيه وسياى : إن الفلسفة منذ عصور المسيحية الأولى كانت متضمنة فى تكوين العقيدة الدينية ، وقد جدّ الفلاسفة فى العصور الوسطى ، فى التوفيق بين العقل والايمان ، لكى يجعلوا سلطة العلم القديم ، وسلطة الدين الجديد على وفاق واتساق ، وكانوا ينزعون إلى البرهنة على أن

الحقائق التى نزل بها الوحى الإلهى ، تساير منطق العقل ، ومن ثم تكون قوانين المادة والعقل وطبيعة الانسان وقوانين منطقه متضمنة كلها فى المسيحية ، وكان هذا مطمع كبار المفكرين فى هذه العصور ، فالقديس أنسلم + ١١٠٩ — كبير الأفلاطونيين فى العصر المدرسى — يرى أن الإيمان ضرورى للعقل ، بل شرط لصحة التفكير وسلامته ، والقديس توما + ١٢٧٤ — كبير المشائين وزعيم اللاهوتيين فى هذا العصر — يذهب إلى التميز بين مجال العقل وميدان الايمان ، ويجعل وظيفة العقل تهيئة الطريق إلى الإيمان ، وإرشاد الناس اليه ، ويقرر بأن الحقائق التى يقدمها الايمان ، لا يقوى العقل على التدليل عليها ، فنى استطاعة العقل أن يتصور وحدة ماهية الله Essence ولكنه لا يستطيع أن يدرك تثليث الأقانيم ، ومن دلل على عقيدة التثليث فى الأقانيم حقر من شأن الإيمان .

ورأى أن الفلسفة تمتاز من الدين فى المنهج كذلك ، إن منهجها يقوم على البرهان العقلى ، ومنهج الدين يستند إلى الوحى الالهى . ولكن القديس توما مع اقراره بهذا التمايز قد عالج التوفيق بينهما ، وإن أوجب على العقل أن يتقيد بالوحى ، لأن تجاوزه نطاق الوحى ، دليل على فساد تفكيره .

وإذا كان العقل لا يقوى على التمكين لحقائق الايمان ، فنى وسعه أن يدحض الاعتراضات التى توجه اليها ، وقد بدا «توما» فى فترة من الزمن ، وكأنه نجح فى التوفيق بين العقل والايمان ، ولكن وليام أوكام W. Occam باعث المذهب الاسمى فى القرن الرابع عشر — قد أعلن أن كل ما كان وراء التجربة ، لا يدخل نطاق العقل ، ومن ثم يكون موضوعا للايمان[١] ومن هذا نلاحظ ما أسلفناه من قبل ، من أن محاولة التوفيق بين العقل والايمان —

(١) P. Janet et G. Séailles: L' Histoire des Problèmes de la Philosophie

وقد نشر هنرى جونس أستاذ الفلسفة الخلقية فى جامعة جلاسجو ترجمة انجليزية للشطر الأول من الكتاب فى جزءين ترجمتهما إدا موناهان ، والفقرة المقتبسة ص ٩ — ١٠ فى النسخة الانجليزية .

عند فلاسفة العصور الوسطى ـ كانت تقوم على إخضاع الأول للثانى ، وتسخيره لخدمة الحقائق التى نزل بها الوحى ، لا لبحثها وتعرّف وجه الحق فيها .

وهكذا انصبت الدراسات الفلسفية فى شتى صورها فى قوالب لاهوتية محضة ، وحتى العلوم الطبيعية — وكانت مذابة فى الفلسفة — كانت فيما يقول هوايت موضع استخفاف ، مالم تسخر لإقرار ماجاءت به الكتب المقدسة ، وغاية البحث عند أهلها هى الكشف عن جلال الله ، وروعة حكمته البادية فى هذه الخليقة ، وكانت النصوص المقدسة ، مصدر التفكير فى العالم الطبيعى ، أكثر من عشرة قرون من الزمان ، ووجه الطرافة فى هذا ، استمرار هذه النزعة ، وتجاوزها العالم الكاثوليكى فيما بعد إلى البروتستانت الذين انشقوا على الكنيسة الكاثوليكية ، وهذا يفسر لنا استخفاف الكنيسة الأولى بعلم الهيئة ، إذا لم يحقق غرضاً دينياً ، وفى موقف القديس أوغسطين منه ، شاهد عدل على مانقول . وسرعان ما اتصل الدين بموضوع العلم والفلسفة ، فاتصلت فكرة الخلق بنظرية الفداء فى المسيحية ، وأفضى هذا إلى استبعاد علم طبقات الأرض ، وعلم الحيوان وعلم الانسان ، من ميادين البحث الحر واعتبرت الحقيقة متضمنة فى ظاهر النصوص المقدسة ، وتكفل تفسيرها بهداية الناس إلى وجه الحق فيما يبحثون ، فأدى هذا إلى الأخطاء الجسيمة التى سنعرض لبيانها فى الفصول التالية .

على أن من الإنصاف أن نقول مع « بيورى » إن الأوضاع الاجتماعية فى العصر الوسيط كانت لاتلائم الروح العلمى الذى ينزع إلى اكتشاف الحقيقة لذاتها ، ولم يكن من المعقول — فيما يبدو فى نظر بيورى — أن يبعث العلم من جديد لو ظلت هذه الأوضاع الاجتماعية قائمة فى القرن الثالث عشر وما بعده . ومعنى هذا أن العقائد التى كانت سائدة فى المدة التى تفصل الحضارة

الحديثةعن الحضارة القديمة ، لم تكن السبب فى إعاقة إحياء العلم وابتعاثه ، وكل ما تحمله هذه العقائد من تبعات ، انما يقوم فى العوائق التى أقامتها فى وجه العلم حين همّ بالانبعاث والظهور من جديد .

بدء النزاع بين العقل والسلطة :

هذا هو الجو الذى عاش فيه العقل الأوربى إبان عصر الآباء ، وشطراً من العصر المدرسى ، فلما أقبل القرن الثانى عشر ، أفاقت أوربا المستغرقة فى سباتها الآمن ، على دعوة جديدة لا تساير روح العصر ، نادى بها « أبيلارد » وطالب فيها بتحرير العقل من كل قيد ، واعتباره الحكم الذى يفصل فى كل رأى ، ويعرض بالمناقشة الحرة حتى لحقائق الوحى المنزل ، وتعاليم الكنيسة المقدسة .. ! وبهذا أقام البحث اللاهوتى على أساس من منطق العقل ، ورفض كل ما لا يتمشى مع منطق دعوته ، فسخر من آلام المسيح لقاء رحمة الله وغفرانه ، وعزا تألمه إلى حبه لله ورغبته فى أن يرد الناس إلى طاعته والاعتراف بجميله ، وتمادى فوضع كتابه « نعم ولا Sic et Non وعرض فيه بآباء الكنيسة . ! وعرض إلى عقيدة التثليث فى الأقانيم ، فأولها تأويلا يساير منطق العقل ،وهال رجال الدين ما رأوه من كلف الناس بدعوته ، وتهافتهم على الاستماع لمحاضراته ، فتصدوا لمقاومته . واضطلع القديس برنارد St. Bernard of Clairvaux باثارة الرأى العام فى وجهه ، وكان هذا القديس يستلهم الانجيل فى دفاعه ، وينساق فى خصومته بوقدة الايمان الذى كان يعمر قلبه ، فأذعن للنهج الدينى وأعلن أن الحقيقة الالهية لا يتكشف عنها عقل ولا ظن ، وانما تصدر عن الوحى الذى يهدى العقل سواء السبيل ، فاتُّهم أبيلارد بالهرطقة وانعقد لمحاكمته مجمع سواسون Soisson عام ١١٢١ ، وأدان المجمع رأيه ، وقرر إحراق كتابه — الذى تناول فيه عقيدة التثليث ، وأستدعى أبيلارد

وأكره على إلقائه فى النار بيده ، ثم سجن فى دير St Médard فى سواسون . ولكنه عاد إلى مواصلة بحثه فى حدود منهجه العقلى ، ونجح القديس برنارد فى عقد مجلس لمحاكمته فى Sens عام ١١٤١ ، نخف أبيلارد إلى روما مستنجداً بالبابا ، ولكن خصمه قد كشف عما تتضمنه آراؤه من بدع ، وتمكن — فى العام التالى — من استصدار قرار بأدانته ، ووافق البابا على حرمه مع تعاليمه ، وإلزامه الصمت بعد ذلك .

لقى أبيلارد عنتاً كثيراً ، ولكنه لفت العالم الأوربى إلى نداء العقل ، ومهد الطريق لسلطان أرسطو الذى علا بعد مماته بنحو نصف قرن من الزمان ، ولكن قصة غرامه مع هيلوئيز قد فتنت العالم وصرفته عن فلسفته ، فلبث مجهولا حتى كشف عنه كوزان Cousin عام ١٨٣٦ حين نشر «Ouvrages inédit d'Abelard» « آثار غير معروفة لأبيلارد » .

هذا مالقيه أول من دعا لتحكيم العقل فى أوربا ، فجرت الفلسفة فى عصرها الحديث على دعوته ، وفى القرن التالى ، نهضت فى أوربا دعوة جديدة لم تكن مألوفة عند أهلها ، هى الالتجاء إلى التجربة ، واستقاء العلم من معينها ، وعدم الركون إلى الكتب والمراجع[١] وفى ضوء هذه الدعوة ، جرى العلم الطبيعى فى عصرنا الحديث ، أما صاحب هذا الاتجاه الجديد ، فهو روجر بيكون ١٢٩٢ وهو

---

(١) جدة الدعوة ملحوظ فيها الزمن الذى قيلت فيه ، وإلا فقد عرفت من قديم الزمان ، فأرسطو على وجه أخص ، قد دعا إليها ومارسها ، قال فى كتاب السياسة « لا ينبغى أن يطلب الضبط من الاعتبارات النظرية المجردة بقدر ما يكون فى مشاهدات الحوادث الواقعة تحت الحس » وقال أيضا « وهنا كما فى كل موطن آخر ، الصعود إلى مبدأ الأشياء والعناية بتتبع تطورها هو آمن طريق للمشاهدة » ومن هنا اعتبره إمام الفلسفة الوضعية « اوجست كونت » أول من بدأ بنقل التفكير الفلسفى من طوره الميتافيزيقى إلى طوره الوضعى . فيما قرر فى الجزء الأول من دروسه فى الفلسفة الوضعية وفيما أشار أحمد لطفى السيد باشا فى تصديره للاخلاق ص ١٧ بل إنه لا يكتفى بإيثار الاعتماد على الحواس أكثر من الاعتماد على الاستنتاج ، بل قرر عدم الثقة بالاستنتاجات إلا متى طابقت الحقائق الملاحظة ، لأنه أوجب التحقق من صدق الفروض بالرجوع إلى هذه الحقائق ، وقيل إن فى كتبه لفتات منثورة جمعت مبادىء المنطق الاستقرائى الحديث كله ! . .

راهب فرنشسكانى صيغ عقله من روح عصره ، ولكن له لفتات سبقت زمانه، منها الثورة على الجهل والتمرد على تحكم السلطات والدعوة إلى التجربة العلمية ، وقد أفضت به دراسته للغة العربية ، إلى الإعجاب بتراث أهلها ، والنفور من طريقة الجدل الأرسطاطاليسية ومهاجمة الاعتماد على التأمل العقلى وحده ، وبهذا أبطل المنهج النظرى ونزع الى الاحتكام إلى التجربة فى كل معرفة نستقيها من الطبيعة ، واهتدى إلى الكثير من المخترعات وعرف الروح العلمى الصحيح ومال إلى الكشف عن مغالطات السحرة وأضاليلهم واشتد فى حملاته على معاصريه من الفرنشسكان والدومينكان والعلمانيين على السواء ، فاتُّهم بمزاولة السحر ، وانعقد مجمع فرنشسكانى وقرر « حرم » كتاباته مع حبسه فى غرفته ، فلبث سجيناً من عام ١٢٧٧ إلى ١٢٩٢ م . وبمماته كادت تموت دعوته إلى التجربة ، حتى اذا أقبل عصر النهضة ، وأشرف العصر الحديث ، استيقظت حماسة الترويج لها فى رواد الفكر الحديث ولا سيما خلفه وسميه فى الاسم : فرنسيس على نحو ما سنعرف بعد .

على أن روجر — رغم هذه اللفتات الطيبة — لم يكن إلا نتاج عصره ، لا رائداً لحرية التفكير ، ولا ثائراً على الروح المدرسى كله — فيما يقول D. A. Sharp — لا يتردد فى الاعتقاد بحجر الفلاسفة والايمان بعلم النجامة .! ولهذا قال عنه ڤولتير : ذهب وقد رانت عليه جميع أقذار عصره . .

أما عن موقف الكنيسة من أرسطو ، إبان العصر المدرسى — فلا ينبغى أن نمر به ، دون أن نقف عنده ، وأن نطيل الوقوف قليلا ، لأن الكنيسة قد اعتنقت أرسطو — الذى بدا بعدُ مسيحياً — مذهباً رسمياً لها ، وأقامت على هذا ، منذ ذلك العصر حتى يومنا الراهن ، وترتبت على هذا آثار لها خطرها الملحوظ فى تاريخ النزاع بين الدين والفلسفة .

أوربا بين الطابع الأفلاطونى والأرسطاطاليسى :

منذ عصور المسيحية الأولى ، والفلسفة موضع نفور عند بعض المسيحيين ،

تولوا منذ القرن الثانى مناهضة الاشتغال بها ، وإثارة الرأى العام ضد أهلها ، وآتت دعوتهم ثمرها حتى علت راية العقل حديثاً ، وطمست نفوذ هؤلاء الخصوم ، ولـكن تاريخ الفكر قد سجل إلى جانب هذا التيار ، تياراً مضاداً بدا عند آباء الـكنيسه الذين كانوا يشتغلون بالفلسفه قبل اعتناقهم الدين الجديد، فواصلوا الانتصار لها ، واستغلال أساليبها ومذاهبها فى تأييد العقيدة الدينية والتمـكين لتعاليمها ، ومقاومة الوثنية وحملات رجالها ، وكانت الأفلاطونية — القديمة والمحدثة — أكبر عون لهم فى هذا الجهاد الدينى ، وانتصر هذا الاتجاه فى العالم الأوربى منذ عصور المسيحية الأولى ، وكان مردّ الانتصار إلى انطواء الأفلاطونية على نزعات روحية لاتبدو فى غيرها من المذاهب على هذا النحو من الوضوح ، وهى نزعات تُيسّر قبول المسيحية ، وتمهد للتوفيق بين الدين والفلسفة ، وقد كان عَلم هذا الاتجاه القديس أوغسطين + ٤٣٠ الذى طبع التفكير الأوربى بطابعه الأفلاطونى حتى القرن الثانى عشر ، وهكذا جهل العالم الأوربى تراث أرسطو منذ بداية المسيحية ، بل انصرف عن دراسته باعتباره طبيعياً ملحداً ، وإن سلم بما عرف من مباحثه فى المنطق منذ القرن الخامس والسادس للميلاد (١) . ولبث العالم الأوربى على هـذا حتى أقبل القرن الثانى عشر وانتقل اليه تراث أرسطو فى الطبيعة والأخلاق والميتافيزيقا وعلم النفس ، وذلك حين اجتاحت قوات ألفونس السادس — أمير قشتاله — مدينة طليطلة عام ١٠٨٥ م (٢) . وأنشأ المونسنيير ريموند

(١) يقول جيوم إن أحدا من أهل الغرب لم يخطر له أن أرسطو كان فيلسوفا حتى جاء زمن جنديز القس ، وكانت ترجمة Boethius للمقولات والعبارة وأبحاثه فى المنطق كل ما بلغ أوربا من علم أرسطو حتى عام ١١٥٠ تقريبا (تراث الأسلام ٢٣٩ فى ترجمتنا الفلسفة والالهيات) .

(٢) وسرعان ما اصطبغ بلاطه المسيحى اسما بالثقافة الاسلامية ، فأعلن نفسه « امبراطور المقيدتين » وحج الى طليطلة طلاب العلم من كل أنحـاء أوروبا وأضحت طليطلة مدرسة للترجمة من اللغات الشرقية كما يقول J. B. Trand فى مقاله عن أسبانيا والبرتغال فى « تراث الاسلام » من ترجمة صديقنا الدكتور حسين مؤنس ص ٥٤ — ٥٦ وراحت مكتبة مسجدها مثابة للعلماء فيما يقول ايرنست باركر E. Barker فى مقاله عن الحروب الصليبية فى الـكتاب السالف من ترجمة صديقنا الأستاذ على أحمد عيسى ص ١٠٨ .

Raymund كبير أساقفة المدينة — بين سنتى ١١٣٠ - ١١٥٠م — ديوانا لترجمة الكتب العربية فى الفلسفة ، على يد مترجمين من اليهود ، وأمر رئيس الشمامسة السالف الذكر دومنيك جنديزالفس D. Gundisalvus أرشيدوق سيجوفيا (١) ويوحنا أفنديث الأشبيلى Juan Avendeath بترجمة التراث الفلسفى الإسلامى ولا سيما ما خلفه ابن سينا ، ثم تكفل الديوان بعد هذا بترجمة الفارابى والكندى ، وفى النصف الأول من القرن الثالث عشر ، تولى ميخائيل الإيقوصى Micheal the Scot ومن حذا حذوه ترجمة تراث الشارح الأعظم ابن رشد تحت رعاية الأمبراطور فردريك الثانى الذى اتصل بالعالم الإسلامى فى حروبه الصليبية، ومهر فى العربية واستخفه الإعجاب بفلاسفتها ، فتاق لنقل تراثهم إلى اللاتينية والعبرية . وعلى هذا النحو عرفت أوربا فلسفة أرسطو منقولة إلى اللاتينية عن كتب شراحه ومفسريه من المسلمين ، واستطاع مفكرو أسبانيا أن يقدموا للغرب تراثه قبل أن تنتعش فيه الدراسات الإغريقية بعدة قرون ، وأضحت ترجمتهم مرجعاً للعلم فى القرن الثالث عشر .

وقد انتقل أرسطو إلى أوربا عن غير أسبانيا ، لأن الحروب الصليبية حين ربطت المسيحية اللاتينية بالدولة البيزنطية والمسيحية اليونانية — فوق ربطها بالشرق الإسلامى — قام وليم الموربيكى W. of Moerbeke — بطريق كورنثة الفلمنكى وزميله هنرى البربنوتى Henry of Brabant — بنقل كتابى الأخلاق والسياسة لأرسطو بمساعدة القديس توما — فى القرن الثالث عشر — وفى نهاية القرن الرابع عشر ، وفى خلال القرن التالى له حمل علماء بيزنطه إلى ايطاليا التراث اليونانى كاملا وغذوا به النهضة الإيطالية ، فيما يقول ، ايرنست باركر .

وعلى هذا النحو استحوذت أوربا على خلاصة الفلسفة الأرسطاطاليسية، أى على دائرة المعارف القديمة ، وما اتصل تراثه بأوربا حتى ضاق به رجال

---

(١) انظر The Legacy of Israel ص ٢٥٤ — ٢٥٦ .

الأكليروس ، لأن اسمه كان لا يزال موصوما بالإلحاد ، وإذا كان مذهبه فى نظرهم لا يساير تعاليم الكتاب ، وعندئذ جد رجال الاكليروس فى مقاومة آرائه الطبيعية والميتافيزيقية ، إذ لم يكن ثمة مسيحى مؤمن ، يرضى عن رأيه فى الله وصفاته وموقفه من العالم وخلود النفس ونحو ذلك .

ولكن بعض المتفلسفة من المسيحيين قد جدّوا فى التوفيق بين مذهبه وتعاليم الكتاب ، ولم ينتصف القرن الثالث عشر حتى تكفل ألبير الكبير Albertus Magnus + ١٢٨٠ والقديس توما الأكوينى St Thomas Acquinas + ١٢٧٤ بالانتصار لترائه وإبدائه فى صورة مسيحية عقلية ، ضاقت بها الكنيسة أول الأمر ثم رضيت عنها واعتمدت القديس توما مذهباً لها ، فانحصرت فى أرسطو بعد هذا فلسفة المدرسيين ، واعتنقه العالم الكاثوليكى ديناً إلى جانب دينه ، أو اعتبره صورة عقلية لدينه المنزل ، فاتهم بالإلحاد كل من خرج على ما اعتمدته الكنيسة من آرائه ، فكانت هذه هى « السلطة العلمية » التى يتحدث عنها مؤرخو الفلسفة كثيراً ، وأخص ما يميزها تقيد المفكرين بما قال أرسطو ، وسخط الكنيسة — والعالم الأوربى من ورائها — عمن ينتهى إلى غير ما قرر من رأى ، ومطاردة الذين يبشرون بفكرة لم ترد فى ترائه ، أو لا تكون على اتفاق مع ما ارتأى من قبل ، وسوف نرى فيما يلى من بحثنا ، أهم الآثار الخطيرة التى ترتبت على هذه السلطة العقلية ، وكان لها أكبر الخطر فى تاريخ النزاع بين الدين والفلسفة .

موقف الأكليروس اليهودى من أرسطو :

حمل اليونان مشعل الفلسفة عدة قرون من الزمان ، ثم خبا النور فى أوربا منذ عصور المسيحية الأولى ، فحمل المسلمون القبس فى العصر الوسيط ، ثم سلموه إلى بنى إسرائيل ، وسلمه هؤلاء بدورهم إلى المسيحيين فى أوربا إبان العصر المدرسى ، فلنتحدث فى إيجاز عن موقف الأكليروس اليهودى من أرسطو ، ثم نعقب عليه بالحديث عن موقف الأكليروس المسيحى:

مثل ابن ميمون فى اليهودية دور القديس توما فى المسيحية ، وابن رشد فى الإسلام ، من حيث محاولة التوفيق بين الدين والفلسفة ، وانتهى إلى القول بأن العالم غير قديم ، وأول ما ورد فى سفر التكوين بشأن الخلق ، فقال إن المراد ترتيب الكائنات بعد خلقها ، وصرح مع هذا بأن القول بقدم المادة لا يعتبر كفراً ومضى فى هذا الاتجاه طويلا ، فاتهم بالكفر والتعطيل — فيما يقول المقريزى — وأخذ الاكليروس اليهودي فى مقاومة فلسفته واضطهاد أشياعها ، فاضطر الكثيرون منهم إلى مغادرة الأندلس والانصراف عن العربية ، ونقل ابن رشد ومن اليه إلى العبرية واللاتينية ، وتولى فردريك الثانى تشجيع هذه الحركة ورعاية رجالها ، ولكن هذه النهضة قد تكشفت عن آراء لا تساير الشريعة اليهودية من استحالة الخلق من عدم ، وقدم المادة ونحوها مما حاول فلاسفة اليهود أن يؤولوا الشريعة بحيث تساير هذه المذاهب الفلسفية ، أى أنهم حاولوا — كفلاسفة ، وعلى عكس ما يفعل المتكلمون — إخضاع الدين للفلسفة فى عملية التوفيق — وهو منهج ابن رشد ومن اليه من فلاسفة الاسلام . ثم أخذت الفلسفة اليهودية فى الاضمحلال منذ القرن الخامس عشر وأخذ ساعد الأكليروس اليهودى يشتد ويقوى ، حتى إذا أقبل القرن السادس عشر ، اشتدت حملته على الفلسفة ، واستعان فى مقاومتها بالغزالى الذى اشتد فى هجومه على الفلسفة فى العالم الاسلامى على ما سنعرف فى الفصل التالى ، فترجم اليهود كتابه « تهافت الفلاسفة » حول عام ١٥٣٨ م ليدحضوا به أتباع ابن رشد وأرسطو ، ولبثت الحال على هذا حتى احتلت الفلسفة الأوربية الميدان فى العصور الحديثة .

موقف الاكليروس المسيحى من أرسطو وشراحه من المسلمين :

نقل اليهود أرسطو إلى أوربا عن كتب المسلمين فى القرن الثانى عشر ، على نحو ما أبنا منذ حين ، فنهض الأكليروس لمقاومته ، حتى ظهر أرسطو مسيحيا فى القرن التالى ، فانشطرت أوربا المسيحية إزاء التراث الأرسطاطاليسى

إلى معسكرين : معسكر ينتصر لأرسطو الذى بدا مسيحياً عند توما وألبير ومن جرى مجراهما ، وقد جدّ فى تأييد هذا الاتجاه جامعة السوربون وإخوان الدومنيكان بوجه خاص . أما المعسكر الثانى فكان يناصر أرسطو الذى تكشفت عنه الكتب العربية ، وأرندى فى أوربا ثوبا لاتينياً ، ولم يتمثل تراثه صدى وحى دينى سماوى ، بل بدا نتاج عقل انسانى عبقرى ، لأن محاولة المسلمين التوفيق بينه وبين الاسلام كانت تقوم على اخضاع الدين للفلسفة وتأويل آياته حتى يسايرها ، وتولت رعاية هذا الاتجاه جامعة باريس على قلة علمائها منذ النصف الثانى من القرن الثالث عشر حتى القرن التالى ، حين فر علماؤها — تحت ضغط الاضطهاد الى جامعة پادوا ومثلوا الأرسطاطاليسية أصدق تمثيـل — إبان القرنين الخامس عشر والسادس عشر كما سنعرف عند الحديث على النزاع فى عصر النهضة .

كان للدومينيكان من أمثال ألبير الكبير + ١٢٨٠ والقديس توما الاكوينى + ١٢٧٤ أكبر الأثر فى التمكين لتراث أرسطو ، والمظنون أن البير الكبير كان أول من ميز بين نور العقل (العلم الطبيعى) ونور الوحى (علم اللاهوت) ، فتكفل هذا بضمان شىء من الحرية للعلم والفلسفة اللذين كانا مسخرين فى العصور الوسطى لخدمة الدين — فيما يقول ولف — واذا كان ألبير قد روّج للمذهب الأرسطاطاليسى ، وأضاف اليه أقوال شراحه ، فقد كان يتحلى عن تأييده كلما بدا على غير اتفاق مع تعاليم الدين ، ولهذا أنكر على أرسطو قوله بقدم العالم ، وآمن بخلود النفس ، ورفض تعريف الله بالمحرك الأول ، ، واعتبره موجوداً لامتناهيا . وقد أكد القديس توما نزعة ألبير ، فميز فى وضوح بين الفلسفة والإيمان فى الموضوع والمنهج معا ، وكفل الغلبة للايمان الذى يستند الى الوحى ، على الفلسفة المكتسبة بالعقل — كما أشرنا من قبل — واعتبر الوحى محكا للحقيقة إن خالفه العقل ضل سواء السبيل .

وقد ضاق الفرنشسكان بموقف الدومنيكان ، فرفض أمثال دانزسكوت Dunz Scotus + ١٣٠٨ ووليام اوكام +١٣٤٩ أية محاولة يراد بها التوفيق بين الايمان (اللاهوت) والعقل (الفلسفة أو العلم الطبيعي) ، وصرحوا بأن ما يسلم به العلم ، قد لا يذعن الايمان له ، وجاهروا بأن كلمة الدين هى العليا ورفضوا المذهب العقلى الذى روج له القديس توما ، وقرروا أن الخير مقدم على الحق ، والخير ما أمر به الله ، وأوامر الله ليست فى ذاتها خيراً ، ولكنها خير لأن الله قد أمر بها ! ومن واجب الإنسان طاعة الله .

وقد اعتنقت الكنيسة — الكاثوليكية — الأرسطاطاليسية كما بدت فى فى فلسفة القديس توما مذهباً لها ، وأقامت على هذا حتى يومنا الراهن ، وقد كان لهذا الموقف خطره البيّن فى تاريخ النزاع بين الدين والفلسفة ، ولهذا يحسن بنا أن نقف عنده قليلا :

كان القديس توما أكبر أرسطاطاليسى فى أوربا المسيحية كلها ، وكان ابن رشد أعظم شراح أرسطو فى العالم الإسلامى — شرقيه وغربيه على السواء ، ومع هذا فقد خاصمه توما خصاماً شديداً ، وإن كان من الإنصاف أن نقول مع « رينان » إنه كان أكبر تلامذته ، وأن نقرر مع بيورى أن شيوع تأملاته كانت من الأسباب التى أدت الى ظهور فلسفة القديس توما ، وأن نسلم مع ألفرد جيوم بأن وجوه الاتفاق بين إلهيات توما وابن رشد فى منتهى الكثرة ، بالإضافة الى أن محاولته التوفيق بين الدين والفلسفة تسير عندهما فى طريق واحدة ، وتجرى على نسق واحد[1] ، وكان

(١) كان لابن رشد نفوذ واسع النطاق فى العالم المسيحى ، رغم أنه سوء حظه فى العالم الاسلامى ، لم يخلفه تلميذ واحد يواصل فلسفته — فيما لاحظ « رنان » Renan وكان أثر فلسفته وشروحه على أرسطو ضئيلا جداً فى العالم الاسلامى — فيما يقول « دى بوير » De Boer ، بل لقد كان ابن رشد آخر فيلسوف كبير فى العالم الاسلامى كما ستعرف فى الفصل التالى ، وقد واصل فلسفته ابن ميمون ومدرسته . ويبدو لنا أن مرد هذه الخصومة التى كان لها أبلغ الآثار فى موقف الكنيسة من كل من توما وابن رشد الى الخلاف فى المنهج الذى اتبعه كلاهما فى فلسفته ، فابن رشد كان يوفق بين الدين والفلسفة بتأويل الآيات الدينية تأويلا =

توما إذن أقوى خصوم ابن رشد جميعا ، وقد تكفل بدحض ما لا يساير تعاليم المسيحية من مذاهب الفلسفة العربية عامة والرشدية بوجه خاص ، من قدم المادة وإنكار العناية الألهية ووحدة العقل واستحالة الخلق من العدم ونحوه ، واستطاع هذا القديس أن يستنبط من فلسفة أرسطو خلود النفس والقول بأن الله واجب الوجود ، ... الخ .

وخطّأ أرسطو فى القول بقدم الزمان والحركة ، كما خطأ ابن رشد فى استنتاجه استحالة الخلق من ذلك ، وتكفل هذا كله بأن يدنى مذهبه من قلوب رجال الكنيسة ، بقدر ما باعد بين الكنيسة ومذهب ابن رشد بوجه خاص .

ونهض الأكليروس لمقاومة الأرسطاطاليسية ، وبدت المقاومة فى عام ١٢٠٩ م ، حين انعقد مجمع اكليركى فى باريس ، وقرر إدانة المشتغلين بفلسفة أرسطو الطبيعية وشراحه ، ثم عاد الأكليروس فقرر منع تعليم أرسطو ، وخاصة كما بدا فى تراث ابن سينا ، وقرر البابا جريجورى التاسع عام ١٢٣١ تحريم الاشتغال بدراسة الفلسفة الإسلامية ، وكان يكفى تبريراً لهذا التحريم ، إنكار أرسطو لخلود النفس ، وموقفه من قدم العالم وخلقه ، ونظرته الى الكون باعتباره خاضعاً لنواميس طبيعية — فى وقت جهل فيه العلم الطبيعى هذه النواميس .

وقد كان ابن رشد هدف هذه الحملات فيما يلوح ، وهو الشارح الأعظم الذى اشترك فى خصومته ألبير الكبير وتوما الأكوينى معا ، فكان المعقول أن يكون محط السخط من رجال الكنيسة . وكان المظنون خطأ أنه يقول إن الفلسفة على حق ، وأن الأديان المنزلة على ضلال ، ومرد هذا الخطأ فى فهم

= يؤدى إلى اتفاق معناها مع مايقول أرسطو ، أما توما فكان فى توفيقه بينهما يؤمن بالفكرة الدينية أولا ثم يأخذ فى تفسير المذهب الفلسفى وتوجيهه إلى حيث يتفق مع النصوص الدينية ، أى أن ابن رشد أخضع الدين للفلسفة ، أما توما فقد أخضع الفلسفة للدين ، فكان الطبيعى بعد هذا أن تقوم الخصومة بينهما ، وان تختلف نتائج البحث الواحد عند كليهما ، وان تنتصر الكنيسة للقديس توما وتختصم مع ابن رشد وإن كان كلاهما شارحا لفلسفة ارسطو !

ابن رشد إلى سيجر Siger of Brabant لأنه كان لا يذكر نظرية تتعارض وتعاليم المسيحية إلا استند إلى أرسطو ، وعزا الإبهام الذي يصادفه فى شرحه، إلى تعليقات ابن رشد ، وكان من رأى سيجر أن العقل والعقيدة متناقضان ، ولما كانت الكنيسة لا تجد فى متناولها دراسة دقيقة لتعاليم ابن رشد وكتاباته ، فانها لم تَرَ بُدّاً من أن تضم إلى سخطها على سيجر ، سخطها على المصدر الذى ادعى أنه استمد منه نظرياته[١] .

والواقع أن ابن رشد كان لا يقل عن القديس توما حماسة فى تأييد المثل الأعلى القائل باتساق العقل مع العقيدة ، والثابت أن توما قد أفاد منه كثيراً فى تأييد هذا الاتساق[٢] . ولكن توما — بوجه خاص — قد شوّه سمعته ، فوضع رسالة « فى وحدة العقل ردأ على أتبــاع ابن رشد de unitate intellectus contra averroistas عارض فيها الرأى القائل بأن الاعتقاد فى وحدة العقل — كونه واحداً لجميع الناس — ضرورى من وجهة النظر العقلى ، بينما ينبغى رفض الاعتقاد بها رفضاً باتاً من وجهة العقيدة الدينية ، وناقش رأيه فى وحدة العقل « مارتن » فى كتابه الدفاع عن الايمان ، وكتب « استيفن » أسقف باريس رسالة قدم بها للتسع عشرة ومائتى مسألة ، المنسوبة لأتباع ابن رشد ، الذين أدانتهم الكنيسة ، وعرض مارتن لمناقشة وحدة العقل

---

(١) كنت اثنـاء ترجمتى للفلسفة والالهيات فى كتاب « تراث الاسلام » على اتصال بواضع هذا الجزء الموقر « الفرد جيوم » بانجلترا، وقد جاء فى رسالة منه إلى : « ينبغى ان نتكلم عن ابن رشد حذرين ، وأنا لا أرى فى تعاليمه مايناقض عقائد الاسلام . . الخ انظر ص ٣٦٥ — ٦٦ ج ١ تراث الاسلام .

(٢) انظر كتابه : فصل المقال فيا بين الشريعة والحكمة من الاتصال وكتابه : مناهج الأدلة فى عقائد الملة ، وقد تناول الأولى بالدرس المستشرق الفرنسى ليون جوتييه L. Gauthier ونشر الثانى بالأسبانية المستشرق ميجيل بين M, Bain مع مقارنته بكتاب توما « الخلاصة الفلسفية » وقام بنشرهما مولر Müller وترجمهما إلى الألمانية ونشرت الرسالتان بالقاهرة تحت عنوان فلسفة ابن رشد ١٣١٣ ، ١٣٢٨ — وانظر ما كتبه الفرد جيوم فى بحثه عن « الفلسفة والالهيات » المنشور فى كتاب تراث الاسلام The Legacy of Islam الذى ترجمناه إلى العربية ونشرته لجنة الجامعيين لنشر العلم فى عام ١٩٣٦ .

عند ابن رشد فى كتابه « الدفاع عن الايمان » واعتبرها شبيهة « بهذيان عنيف » فتكفل هذا وأمثاله بتصوير ابن رشد فى صورة رب الزندقة وأبى الفكر الحر .

ولكن جامعة باريس قد نهضت بتعليم ابن رشد ، وتمثل فيها التراث الأرطاطاليسى مستقلا عن الروح الدينى ، وكان أظهر ما فى برنامجها — من الفلسفة الرشدية — القول بقدم العالم وإنكار خلود النفس وإقرار فنائها بفناء الجسم(١) ، والنظر إلى الحوادث باعتبارها متعاقبة تعاقباً لا مجال فيه للعناية الإلهية . . . ونحو هذا مما لا يرتضيه مسيحى مؤمن ، فنشأت عن هذه الجامعة مدرســة من أحرار الفكر الذين ذهبوا إلى أن قصة التكوين وبعث الأجسام ونحوه من العقائد الرئيسية ، ربما كان صحيحاً من وجهة النظر الدينية ، ولكنه باطل من وجهة النظر العقلية ! ولم يُسغ هذا الاتجاه رجال اللاهوت الذين كانوا يرون الاتفاق معقوداً بين العقل والوحى ، وَخُيِّل إلى الرجل العادى وكأن أصحاب هذا الاتجاه يقولون إن نظرية خلود النفس صادقة أيام الآحاد ، باطلة فى سائر أيام الأسبوع ، وأن عقيدة الحواريين تبطل فى نظرك متى كنت فى حجرة الجلوس ، وتصدق إن كنت فى قاعة الطعام . . !!

واشتد حنق الدومنيكيين على أرسطو المستقل عن المسيحية ، وتمكنوا فى مدى ست أو سبع سنوات من استصدار أربعين أمراً من البابا بحظر الفلسفة الإسلامية « وحَرَمْ » المشتغلين بها ، وقرر مجمع باريس المنعقد فى عام ١٢٦٩ تحريم مبادىء كانت معروفة عند ابن رشد ، منها وحدة العقل الانسانى فى الناس جميعاً ، وقدم العالم وفناء النفس بفناء الجسم ، وإنكار علم الله

---

(١) انظر فى تناقض ابن رشد فى رأيه فى خلود النفس وتأويله هذا التناقض فى كتاب « ابن رشد وفلسفته » للمرحوم فرح أنطون ص ٤٧ وما بعدها ، وخير ما فيه استناده فيما يقول الى نصوص ابن رشد نفسه .

للجزئيات ، وعدم تأثير العناية الإلهية فى أفعال البشر . . . الخ . وأدان البابا جون الحادى والعشرون[١] مذهب ابن رشد فى ازدواج الحقيقة ، ونكلت الكنيسة بالمتفلسفة فى جامعة پاريس حرقاً وإعداماً ، حتى اضطروا إلى الفرار إلى پادوا ، حيث كانت البندقية بمجلس شيوخها كفيلة بتوفير الحرية لأهل الفكر الحر ، وعندئذ انتصر ابن رشد وعاش أتباعه طوال القرنين الخامس عشر والسادس عشر آمنين فى هذه الجامعة التى لم يكن فى أوربا كلها مكان أكثر منها أمناً . وهذا ما نعرفه فى الفصل الذى عقدناه على عصر النهضة .

ويسجل تاريخ الاضطهاد أن جامعة پاريس التى اضطهد فيها أتباع ابن رشد قد طلبت من خريجيها بعد مضى قرن من الزمان ، أن يقسموا غير حانثين ، ألا يعلموا إلا الأشياء التى تتفق مع تعاليم أرسطو كما فسرها ابن رشد[٢] . . !

ومن وجوه الطرافة أن المسيحيين الذين خاصموا الفلسفة إجمالا ، قد استعانوا بخصوم الفلسفة من المسلمين ، فموقف الغزالى العقلى والدينى قد راق علماء المسيحيين منذ اللحظة التى تيسر لهم فيها الاطلاع على كتبه ، ولا يزالون مهتمين بدراسة أبحاثه والعناية بها ، والمعروف أن الغزالى قد هاجم الفلسفة ، وذهب فى هجومها إلى تكفير أهلها من أفلاطون وأرسطو ، إلى الفارابى وابن سينا ، مهد لدراستها بكتابه « مقاصد الفلاسفة » ثم حمل عليها فى كتابه « تهافت الفلاسفة » ، وسرعان ما راج كتابه الثانى عند خصوم الفلسفة من المسيحيين ، فنلاحظ أن ريموند مارتن R. Martin — الذى يحتمل ألا يكون لعلمه بمؤلفى العرب نظير فى أوربا بأسرها حتى العصور الحديثة — فيما يقول جيوم — قد نهض بعد ممات القديس توما بمقاومة فلاسفة الإسلام وعلمائه ، واستجاب لمطلب ريموند بنافورت Raymund Pinnaforte رئيس هيئة

(١) تولى عرش البابوية من سبتمبر ١٢٧٦ إلى مايو ١٢٧٧ م .

(٢) Rashdall, universities, 1. 368.

الدومنيكيين ، فى وضع كتابه « الدفاع عن الإيمان » Pugio fidei وأدخل فيه الكثير من آراء الغزالى ، ومنذ ذلك الحين أفاد الكثيرون من علماء المسيحية من آراء الغزالى فى إثبات الخلق بعد العدم Creatis ex nihilo وبراهينه فى التدليل على أن علم الله شامل للجزئيات ، وعقيدة البعث بعد الممات . وانتفع القديس توما — الذى عاصر مارتن — برسالة الغزالى فى « الاقتصاد فى علم الاعتقاد » فى وضع كتابه المعروف « الخلاصة الفلسفية فى الرد على الأمم غير المسيحية » الذى وضعه استجابة لطلب رئيس هيئة الدومنيكيين السالف الذكر ، وأوجه الشبه بين آراء توما والغزالى كثيرة[١] .

وهكذا نلاحظ أن الغزالى كان ويلا على الفلسفة عند اليهود والمسيحيين على السواء . . ! وسنعرف أثره الهدام فى فلسفة العالم الإسلامى فى الفصل التالى ، وكان أثر كتابه « تهافت الفلاسفة » عند هؤلاء جميعاً ، أعمق — فيما يلوح — من أثر « تهافت التهافت » الذى فند فيه ابن رشد موقف الغزالى من الفلسفة .

وعند ابن رشد كان يلتقى إعجاب أتباعه وسخط خصومه من المسيحيين[٢] امتد نفوذه وعلا ذكره منذ القرن الرابع عشر ، حتى غلب ابن سينا فى أوربا كلها ، ولبث عاملا حياً فى التفكير الأوربى حتى مطلع العصر الحديث فى القرن السابع عشر ، وكان هذا يزيد من حقد خصومه وسورة غضبهم ، على نحو ما أبنا من قبل .

بل لقد سرت عند بعض المسيحيين موجة من السخط الشديد ، أتت على التراث العلمى للمسلمين جميعاً ، وتجلت هذه الظاهرة عند أمثال بترارك وريموند لل R. Lull + ١٣١٥ ، وقد وقف الأخير جهوده على

---

(١) تراث الاسلام فى ترجمتنا للفلسفة والالهيات ص ٣٠١ وما بعدها

(٢) كان بين المعجبين به رجال دين ! يقول كارا دى ڤو Carra de Vaux فى مقال له عن ابن رشد بدائرة المعارف الاسلامية : « كان الاعجاب بشروح ابن رشد عظيما ، حتى بين رجال الدين الذين كانوا يرون فى مذهبه خطراً يهدد العقيدة »

الطواف بالبلاد الأوربية من باريس إلى ڤينا إلى مونبلييه إلى جنوه ونابلى وبيزا ، وإثارة النـاس ضد المسلمين وفلسفتهم ، وعندما انعقـد مجمع ڤينا عام ١٣١١ م أرسل عريضة إلى البابا يطلب فيها « حرمان » كل مسيحى ينتصر لابن رشد ، وحظر تدريسه فى مدارس أوربا ، وتضمنت العريضة غير هذا مما يدخل فى محاربة الإسلام « ولـكن المجمع لم يأق إليها بالا »(١) .

***

هذا هو موقف المسيحيين عامة ، والأكايروس المسيحى بوجه خاص ، من أرسطو وشراحه من فلاسـفة الإسلام ، ولعل للـكنيسة بعض العذر فى موقفها من أحرار الفكر ، ومقاومتها للمذاهب التى بدت على خلاف مع تعاليم الدين ، فقد تـكشفت حرية التفـكير — منـــذ بدأت يقظة العقل الأوربى — عن موجة من الإلحاد المروّع ، كادت تأتى على الحياة الروحية ، التى تقوم الـكنيسة على حراستها بحكم وظيفتها ، وقد ثارت فى القرن الثالث عشر شكوى دينية نسب بعضها إلى المفـكر الحر « فردريك الثانى » + ١٢٥٠ الذى شجع حركة النقل عن فلاسفة الإسلام واعتبر «أول رجل حديث»(٢) ، وامتدت هذه الموجات من الشك حتى شملت الأديان المنزلة جميعها ، وتجاوزتها إلى الرسل عليهم السلام ، وهذا بالإضافة إلى ما حملته فلسفة أرسطو المنقولة عن شراحه من آراء لا تساير أبسط العقائد المسيحية ، ولا تتمشى مع أظهر المبادىء المعروفة فى التقاليد الدينية .

كلمة أخيرة :

وعلى هذا انقضت العصور الوسطى ، خلا عصر الآباء وبعض العصر المدرسى من مظاهر النزاع ، الذى يرتفع إلى مرتبة التضييق والاضطهاد ، لخلو هذه المرحلة الطويلة من وجود عقـل يقظ جرىء ، ولـكن بعض آباء

---

(١) لم يكن هذا غريبا على « ال » الذى جعـل مثله الأعلى تقديم العقيدة المسيحية للشرقيين على أسس عقلية ، والذى استشهد فيما يقال أثناء تبشيرة لعرب تونس ، وقصـد إلى تحويل آسيا إلى المسيحية ، وطالب باستبدال الحملات الصليبية ببعثة تبشيرية . تراث الاسلام

(٢) أورد بيورى مثـالا لهذا (ص ٧٠) آثرنا إغفاله لجرأته على الرسـل والديانات الثلاث المنزلة .

الكنيسة قد اضطلع — منذ العصور الأولى — بوضع السنن والشرائع التي مهدت — فيما بعد — لاضطهاد العقل، ومكنت من مطاردة أهله، وهيمنت الكنيسة على عقول الناس وقلوبهم معاً، واستسلم العالم الأوربي لتعاليمها، وسارت الفلسفة في ركابها، وتكفلت بتأييد عقائدها ووجهات نظرها، فَصَفَا الجو بينهما قروناً طوالا، حتى إذا دبت اليقظة إلى العقل، وتكشفت أمامه دائرة المعارف القديمة — ممثلة في التراث الارسطاطاليسي المنقول عن فلاسفة الإسلام — ضاق العقل باستكانته لاستعباد السلطات، وأعلن في منتصف العصر المدرسي تمرده، فنهض الأكايروس لمقاومته، حتى إذا ضاق بأهله، زج بهم إلى السجون، اتقاءً لشرهم، ولكن بعض دعاة العقل قد أسرفوا في الالتجاء إلى منطقه وتغليبه على كل شريعة، فأفضى هذا إلى إنكار العقائد الدينية، وامتهان التقاليد المقدسة، فأنذر هذا باكفهرار الجو واشتداد النزاع، وعندئذ تأهب الأكايروس لحشد قواته وتعبئة جنوده وتنظيم محاكمه، والاستعداد للانقضاض على خصومه، فلم تنقض العصور الوسطى، حتى أشرف العالم الأوربي على عهد إرهابي، ملوث بالدم الآثم، وهذا ما سنعرفه عند الحديث على النزاع بين اللاهوت والفكر الجديد في عصر النهضة:

(مصادر الفصل)

ما ذكر في هوامش الفصل مع كتب تاريخ الفلسفة التي تناولت العصور الوسطى ثم:

W. E. H. Lecky, Hist of the Rise & Influence of Rationalism in Europe vol. 2 ch. I.

A. D. White; A Hist. of the Warfare of Science with Theology in Christendom vol. I.

J. B. Bury, Hist. of Freedom of thought.

J. Robertson, A Short Hist. of Freethought vol. I.

Ch. Watts, Freethought: Its rise, Progress & Triumph.

J. W. Draper, Hist. of the conflict between Religion and Science.

Encyclopaedia Britanica, art., Inquisition, Persecution, Toleration, St Augustine...etc.

E. Renan, Averroes et l'Averroïsme ed. 1925.

Charles de Rémusat, Abelard 1845.

فرح انطون: ابن رشد وفلسفته ١٩٠٣

تراث الاسلام ترجمة لجنة الجامعيين لنشر العلم — ولا سيما الجزء الذي ترجمناه عن «ا. جيوم في الفلسفة والالهيات.

وفي تصوير التقاليد الممهدة للاضطهاد، يقرأ كتابنا «قصة الاضطهاد الديني» وسيطبع قريبا

الفصل الرابع

موقف الاسلام وفقهائه

من التفكير الفلسفى

موقف فلاسفة الاسلام من الدين — موقف رجال الدين من العلوم الفلسفية — عداء الغزالى للفلسفة وأثره — موقف ابن رشد من الدين والفلسفة — محنة ابن رشد — منشور الخليفة بتحريم الاشتغال بالفلسفة — فتوى ابن الصلاح بتحريم الاشتغال بالفلسفة والمنطق — أثر فتوى ابن الصلاح فيمن تلاه — عداء ابن تيمية وابن قيم الجوزية للفلسفة — قيام الفلسفة فى الاسلام رغم حملات خصومها المتزمتين — موقف القرآن من حرية النظر العقلى — تفسير الاضطهاد فى الاسلام — الاضطهاد فى المسيحية والاسلام .

عرف العالم الاسلامى من رجال الدين أحراراً يسايرون التطور ويسبقون الزمن ، وينتصرون للعقل ويحاربون الجمود والجهل والتعصب ؛ وعرف إلى جانب هؤلاء متزمتين يجمدون والدنيا من حولهم فى حركة دائمة ونشاط متصل ، فيطمعون فى أن يوقفوا الركب ويعرقلوا حركته ، لأنهم لايطيقون فى الرأى جدّة ولا خلافا ، ولا يحتملون من أحد أن يخرج على مألوف ، أو يصيب عند الناس شهرة أو عند الحكام عطفاً ورعاية ، فان وقع شىء من هذا فهم المناعون للخير المشاؤون بالسوء ! فلنعرض لبيان موقفهم من العلوم الفلسفية الغربية عنهم ، وبيان رأيهم فى أهلها إن بدا فى تفكيرهم جدة أو خلاف لما عرف ، فاذا فرغنا من عرض المحن التى نزلت بهؤلاء ، عقبنا ببيان موقف القرآن الكريم من حرية النظر العقلى ، ورأيه فى هؤلاء المتزمتين وخصومهم من المفكرين على السواء .

موقف فلاسفة الاسلام من الدين :

ذهب جمهرة فلاسفة الإسلام إلى القول بأن غاية الدين تتشابه مع غاية الفلسفة ، من حيث إن كليهما يرمى إلى تحقيق السعادة عن طريق الاعتقاد

الحق وعمل الخير ، ويقولون إن موضوعات الدين والفلسفة واحدة ، لأن كليهما يعطي المبادىء القصوى للموجودات ، ويفيض عن واجب الوجود على عقول البشر بواسطة العقل الفعال ، لأن المعارف كلها — ما كان منها بوحي أو عن غير وحي — تصدر عن واجب الوجود بواسطة العقل الفعال . وقد حاول فلاسفة الإسلام التوفيق بين الدين والفلسفة « في أسلوب ليس فيه — في الغالب — عنف ولا نزوع إلى كبرياء ، وإن كان بعضهم تنم أساليبه عن العنف أو مهاجمة الدينيين[١] . وكانت هذه المحاولة مناط الابتكار أو معقد الطرافة في الفلسفة الإسلامية فيما يقول ليون جوتييه ، وإن أفضت في رأي غيره إلى انقلاب هؤلاء الفلاسفة مبشرين بالدين ودعاة له .

موقف رجال الدين من الفلسفة الإسلامية :

هذا موقف الفلاسفة إجمالا ، أما علماء الدين فقد نزعوا غير ذلك المنزع ، فهم « في أكثر الأمر خصوم للفلسفة في غير هوادة ولا رفق » وإن لم نجد عند بعضهم ممن تأثروا بالفلسفة تلك الجفوة التي نجدها في أساليب المتأخرين من أمثال ابن الصلاح — كما سنعرف بعد قليل .

وقد كان مفكرو الإسلام — فيما يقول جولدتسيهر — يطلقون على دائرة معارف اليونان من رياضيات وطبيعيات وإلهيات اسم « علوم الأوائل أو علوم القدماء أو العلوم القديمة » ، وهي تقابل عندهم علوم العرب والعلوم الشرعية بوجه خاص ، وقد كانت علوم الأوائل مثار الشكوك والريب عند المتطرفين من أهل السنة ، حتى حين كانت موضع عناية في البيئات الدينية الإسلامية . منذ القرن الثاني للهجرة ، ومن هنا كان من السهل اتهام الرجل بالزندقة متى نحا في كتبه نحواً فلسفياً ، كما حدث مع علي بن عبيدة الريحاني وأبي زيد البلخي وغيرهما . وقد بالغ هؤلاء المتطرفون في هذا النزوع ، حتى

---

(١) انظر تفصيل هذا في الفصل الرابع من كتاب أستاذنا الأكبر الشيخ مصطفى عبد الرازق « شيخ الجامع الأزهر » تمهيد لتاريخ الفلسفة الاسلامية .

كانوا ينفرون من كل علم ينسب إلى الفلسفة أو يتصل بها ! وليس أدل على هذا التطرف من أن يشكو منه الغزالى فى منقذه ، وهو أكبر خصوم الفلسفة وأصلبهم قناة ، ويقول أصحاب هذا الاتجاه إن النبى حين سأل ربه أن يعيذه « من علم لا ينفع » ، إنما قصد علوم الأوائل . بل يرى ابن تيمية الحنبلى فى الجزء الأول من مجموعة رسائله الكبرى أن العلم ما كان موروثاً عن نبى ، وكل ما سواه فهو علم لا ينفع ، أو ليس بعلم وإن سُمّى به . . ! ويصف جمهرة المتكلمين من السنيين علوم الأوائل بأنها «حكمة مشوبة بكفر» لأنها تؤدى إلى التعطيل » أى تجريد ذات الله من كل حسنة إيجابية » ، وبدا الاشتغال بها مسايراً للاستخفاف بالدين ، وكل من عُنى بهذه العلوم ، دل بعنايته على أنه مغموز فى عقيدته متهم فى دينه ، وليس ينجيه من هذا الاتهام أن يكون ثقة فى العلوم الشرعية ، مزاولا للتعاليم الدينية ، بل إن مجرد الاتصال بهذه العلوم ، كفيل بأن يجنح بصاحبه إلى طريق الدين القويم ، وهذا هو السبب الذى جرّ المأمون إلى القول بخلق القرآن — فيما يرى تاج الدين السبكى .

ومن أجل هذا كان أهل السنة ينصحون طلاب العلم بتجنب الاتصال بالمشتغلين بعلوم الأوائل ، ما استطاعوا إلى ذلك سبيلا ، وكان هؤلاء بدورهم يخفون اشتغالهم بالدراسات الفلسفية متى كانوا حريصين على سمعتهم أن يمسها سوء ، ومن هؤلاء ابن الطيب + ٤٣٦ الذى روى عنه القفطى أنه كان يتقى أهل زمانه فى التظاهر بعلم الأوائل ، فيخرج ما عنده فى صورة متكلمى الملة الإسلامية ..! فإذا قيل إن أحد الفلاسفة قد ثاب إلى رشده وعدل ساعة موته عن ضلالات الفلسفة وأكاذيبها ، أثار هذا الغبطة والرضا فى نفوس الناس ، وقد قيل هذا عن ابن نجاء الأربلى + ٦٦٠ وهو فيلسوف رافضى يختلف الكثيرون إلى داره بدمشق ليأخذوا عنه ، « قيل عنه فى لهجة يمازجها سرور المنتصر الظافر » إن آخر كلمة صدرت عنه وهو على فراش موته : « صدق الله العظيم وكذب ابن سينا . . ! »

وكان طبيعياً أن تشيع الدعوة إلى تجنب الاطلاع على الكتب الفلسفية ، وقد سوّى الجاحظ فى بخلائه بين الكتاب المتهم والشراب المكروه — عند حديثه على الأشياء التى تخفى عن عيون الناس بعناية ، . ! وطولب المحترفون من نساخى الكتب فى بغداد (عام ٢٧٧ هـ) بأن يقسموا صادقين بألا ينسخوا كتابا فى الفلسفة ! — فيما يروى ابن الأثير .

والمعروف أن الزندقة قد فشت فى العصر العباسى لأسباب منها أن الزندقة بمعنى الشك أو الإلحاد « تقترن عادة بالبحث العلمى وهو فى العصر العباسى أبين وأظهر » ، إذ انتشرت فيه « مذاهب الكلام والجدال الدينى حول المسائل الأساسية فى الأديان ، والبحث الفلسفى على النحو الذى يبحثه أرسطو وأفلاطون وغيرهما فى المادة والصورة والجزء الذى لا يتجزء والجوهر والعرض وما إلى ذلك ، وانساق الخلفاء إلى مطاردة الزنادقة استجابة لنزعاتهم الدينية أو مجاراة للرأى العام ، وكان المهدى « أول من أمر الجدليين من أهل البحث من المتكلمين بتصنيف الكتب فى الرد على الملحدين ، وإقامة البراهين على المعاندين وإزالة شبه الملحدين مع إنشائه إدارة للبحث عن الزنادقة ومحاكمتهم ، وقد نصح ابنه الهادى فى مطاردة أصحاب مانى واستجاب ابنه لنصحه ، وكذلك فعل هارون الرشيد والمأمون والمعتصم ، فقتل الكثيرون أو صلبوا وأحرقوا بالنار ، وكان من هؤلاء الزنادقة من كان يدعو إلى الشعوبية والمذاهب الدينية ويعلن شكه فى الأديان ويقول « بسلطان العقل إلى أقصى حدوده ، فهم لا يريدون أن يؤمنوا إلا بما يرون بأعينهم ويحكمون العقل حتى فيما ليس للعقل فيه مجال ، فنبذوا الأديان جملة ودعوا إلى الإلحاد »[1] .

وكان من اليسير أن تحرق كتب الأوائل متى عثر عليها عند المشتغلين

---

(١) أحمد بك أمين فى ضحى الاسلام ج ١ فى الفصل السادس من الباب الأول عن حياة الزندقة وحياة الايمان .

بها ، وقد حدث هذا مع حفيد عبد القادر الجيلانى الصوفى المعروف ، وهو ركن الدين (محمد بن عبد السلام + ٦١١ هـ) ولما وجهوا الاتهام إليه ، زعم اتقاءً لشرهم أنه نسخ هذه الكتب توطئة لتفنيدها والرد عليها ، ولكن دفاعه لم يُجدِ فتيلا ، فأوقدوا أمام مسجد مجاور لمسجد الخليفة ناراً عظيمة ، واعتلى السطح العلماء والقضاة وجمهور غفير من الناس ، ثم ألقيت الكتب من فوق سطح المسجد فى النار ، ونهض أحدهم بتعريف الحاضرين بهذه الكتب كتاباً كتاباً ، وهو يقول — وعبد السلام حاضر معهم — : العنوا من كتب هذه الكتب ومن آمن بما فيها ، والعامة يهتفون باللعنة التى تجاوزت عبد السلام إلى الشيخ عبد القادر نفسه ، ونهض الشعراء بهجو الملحد والسخرية من أمثاله . أما عبد السلام فقد أدين بالفسق ، وجرد من طيلسان العلماء ، وزج به فى السجن ، وانتزعت منه مدرسة عبد القادر . . . ومثل هذا كان كثيراً ما يقع ، وسنعرف بعد قليل محنة ابن رشد وإحراق كتبه وصدور منشور بتحريم الاشتغال بالفلسفة .

وقد كانت إلهيات أرسطو — أولا وبالذات — محط السخط عند أهل السنة ، إذ اعتبروا مقدماتها ونتائجها متعارضة كل التعارض مع مقتضيات عقائد الإسلام ، وتجاوز سخطهم ذلك إلى العلوم الرياضية لأنها تمهد للدراسات الفلسفية ، لانت نظرتهم إلى الحساب ، لأن الاشتغال به من مستلزمات علم الفرائض ، فوق أنه يعين الخبراء فى أحوال التوريث . أما الهندسة فقد كانت مثالا للشك عند أهل السنة ، وكانت الأشكال الهندسية تثير قلقهم ، وتدين صاحبها بالزندقة ، وقد وقع هذا زمن أبى نواس وتجاوزه إلى العصور المتأخرة ، وقد تحدث أبو الحسين بن فارس فى كتابه « الصاحبى فى فقه اللغة وسنن العرب فى كلامها » عن خطر الهندسة على الدين مع قلة نفعها . وانتهى الى أن الخوض فى الرياضيات يؤدى إلى الانخلاع عن الدين .

ولما كان الاشتغال بعلوم الأوائل قد ارتبط بالتقاليد الأفلاطونية

المحدثة ، فقد دخل فى جملة هذه العلوم مزاولة السحر والطلسمات والنارنجيات إلى جانب علم التنجيم ، ومن هنا كان محط السخط عند أهل السنة ، فاتفق المعتزلة والأشاعرة على إنكار علم النجوم ، بل تجاوز الإنكار ذلك إلى علم الهيئة (الفلك) رغم منفعته فى تحديد مواعيد الصلاة والقبلة وسمتها ، وحسبنا فى الدلالة على هذا الاتجاه أن يكون مفسر متكلم معروف كالفخر الرازى ، ضعيف الثقة فى هذا العلم — رغم اعترافه بعلم النجامة ، فيصرح فى الجزء السادس من مفاتيح غيبه بأنه « لا سبيل إلى معرفه السموات إلا بالخبر » . وكان يبرر شك السنيين فى هذا العلم تأييده للقول بأن الشمس تطلع فى بعض البلاد فى منتصف الليل ، وأنها تشرق من المغرب ، مع أن الحديث يقول إن هذا من علامات الساعة . . ! الخ .

وإذا كان أهل السنة قد حذروا من خطر العلوم اليونانية على الدين ، فقد حاربوا المنطق اليونانى فى غير رفق ولا هوادة ، لأن طرق البرهان الارسطاطاليسية كانت خطراً على صحة العقائد الإيمانية ، ومن هنا ذهب غير المثقفين إلى القول بأن « من تمنطق تزندق » .

ومن معسكرات المتكلمين — معتزلة كانوا أوشاعرة — صدرت كتب كثيرة تهاجم الفلسفة والمنطق بوجه خاص — منها كتاب « الرد على أهل المنطق للنوبختى وغيره ، وقد اتهم إخوان الصفا — فى الجزء الرابع من رسائلهم — المعتزلةَ — وفى اتهامهم بعض الغلو — بأنهم يعتبرون المنطق والطبيعيات كفراً وزندقة . وإن كان هذا كله لاينفى القول بأن بعض أئمة رجال الدين قد حسن ظنهم بالاشتغال بالمنطق ، وأنهم قد انتفعوا به فى خدمة الكلام والدراسات الدينية .

فاذا نزلنا بالغرب الإسلامى ، لاحظنا أثر هذا التعصب بعد موت الخليفة الحكم عام ٣٦٦ هـ فالمنصور بن أبى عامر يأمر باحراق الكتب المؤلفة فى العلوم القديمة ولاسيما ما كان منها فى المنطق والنجوم ، وقد أيد حكمه

فى هذا الصدد رجال الدين ، وقد فصل صاعد فى « طبقات الأمم » فى وصف إحراق هذه الكتب . وليس ينفى هذا أن يؤيد المنطق – بعد هذا التعصب – ابن حزم ، وهو من أشد المتحمسين لنصرة السنة بمعناها الضيق ، ويذود عن رأيه فى ملله ونحله ، وفى غيره من كتب . وقد كان المنطق مثار الضيق عند بعض رجال الدين فى عصر الازدهار الذى كان أيام دولة الموحدين ، فالمتزمتون من فقهاء المالكية يهاجمون الفلسفة فى عنف وغضب ملحوظ ، وفى القرن الثانى عشر يهجو ابن جبير الفلسفة بقوله :

قد ظهرت فى عصرنا فرقة ظهورها شؤم على العصر
لا تقتدى فى الدين إلا بما سن ابن سينا وأبو نصر

ولعل الغزالى قد قصد إلى إخفاء اسم المنطق من عناوين كتبه اتقاء لضيق أهل السنة والجماعة ، ومن هنا جعل كتبه « معيار العلم » و « محك النظر » و « القسطاس » وقد عرض له فى مقدمة « المستصفى » ، ومقدمة « المقاصد » . . وقد أبان – كما فعل ابن حزم – عن منفعة هذا العلم للمباحث الدينية ، وإن لم يمنعه هذا من إبداء سآمته وضجره من هذا العلم فى « محك النظر » ، وتحذيره فى « المنقذ » من التسرع فى الوقوع فى الكفر استناداً إلى زندقة أهل المنطق(١) .

وفى العصر الذى تلا الغزالى وصلت معارضة المنطق أوج شدتها ، فلنقف هنا وقفة قصيرة ، نكشف خلالها عن موقف الغزالى من الفلسفة إجمالا ، عسى أن يلقى هذا ضوءاً على تزمت العصور التى تلته .

عداء الغزالى للفلسفة وأثره :

يعرض الغزالى « فى المنقذ من الضلال » إلى بيان موقفه من الفلسفة ، ويقول إن من لا يقف على منتهى علم لا يقف على فساده ، وأنه لم ير « أحداً

---

(١) اقرأ تفصيل ما سبق فى الفصل الذى عقده جولدتسيهر عن « موقف أهل السنة القدماء بازاء علوم الأوائل » فى كتاب « التراث اليونانى فى الحضارة الاسلامية »

من علماء الإسلام صرف همته وعنايته إلى ذلك (الرد على الفلاسفة) وليس فى كتب المتكلمين الذين اشتغلوا بالرد عليهم إلا كلمات معقدة ظاهرة التناقض والفساد ، وعلم الغزالى أن رد المذهب قبـــل فهمه والاطلاع على كنهه ، رمى فى عماية ، ومن أجل هذا جدّ فى تحصيل الفلسفة من كتبها دون استعانة بمعلم ، حتى انتهى بعد ثلاث سنوات إلى الكشف عما فيها من خداع وتلبيس وتحقيق وتخييل ، ورأى أن الفلاسفة « على كثرة أصنافهم تلزمهم سمة الكفر والإلحاد ، وإن كان بين القدماء منهم والأقدمين ، وبين الأواخر منهم والأوائل ، تفاوت عظيم فى البعد عن الحق والقرب منه » .

وتمشياً مع منهجه السالف فى دحض ما يبدو فى الفلسفة منافياً للدين ، وضع كتابه « مقاصد الفلاسفة » للإبانة عن مذاهبهم وكأنه واحد منهم ، ثم اضطلع فى « تهافت الفلاسفة » بتفنيد مزاعمهم وإبطال دعاويهم وإثبات ضعف عقيدتهم فى مذاهبهم التى قرروها متأثرين بفلاسفة اليونان ، وقد قصد من وراء هذا كله أن يبين عن عدم وفاق الفلسفة للدين ، وأن يصرف الناس عن أهلها ويزجر من يخوض فى علومها ، إذ قلّ « من يخوض فيها إلا وينخلع من الدين » فاذا انتهى من هذا ، قرر أن التصوف يلى الوحى طريقاً إلى اكتشاف الحقيقة ، وأنه يفوق العقل الذى يتشبث به الفلاسفة مع قصوره عن إدراكها .

وقد قسم الفلاسفة فى المنقذ إلى ثلاثة أصناف : دُهريون وهم الزنادقة لأنهم جحدوا الصانع المدبر العالم القادر وزعموا أن العالم لم يزل موجوداً بنفسه ولم يزل الحيوان من نطفة ، والنطفة من حيوان كذلك . . . ثم طبيعيون وهم الذين سلموا بوجود قادر حكيم مطلع على غايات الأمور ومقاصدها ولكنهم أنكروا معاد النفس وجحدوا الآخرة والحساب فلم يبق عندهم للطاعة ثواب ولا للمعصية عقاب ، وهؤلاء أيضاً زنادقة . ثم إلهيون :

وهم المتأخرون منهم كسقراط وأفلاطون وأرسطو ، وقد هاجموا الدّهرية والطبيعيين ولكنهم استبقوا من رذائل كفرهم بقايا فوجب تكفيرهم وتكفير متبعيهم من متفلسفة الإسلاميين كابن سينا والفارابى وأمثالهم . ويرى أن مجموع ما صح من فلسفة أرسطو بحسب ما نقله هذان الفيلسوفان ينحصر فى ثلاثة أقسام : قسم يجب التكفير به ، وقسم يجب التبديع به ، وقسم لا يجب إنكاره أصلا .

وقد قسم الغزالى علومهم إلى رياضية ومنطقية وطبيعية وإلهية وسياسية وخلقية ، ويجمل رأيه فى الأولى والثانية أنها لا تتعلق بالدين نفياً أو اثباتاً ..، ويمضى فى حديثه حتى يصل إلى الإلهيات ، وهى بيت القصيد ، لأن فيها « أكثر أغاليطهم » ، و « مجموع ما غلطوا فيه يرجع إلى عشرين أصلا يجب تكفيرهم فى ثلاثة منها ، وتبديعهم فى سبعة عشر » ، وقد صنف تهافته لإبطال هذه المسائل العشرين . فأما المسائل الثلاث التى خالف فيها الفلاسفة كافة الاسلاميين فكروا من أجلها فهى :

(١) إنكار بعث الأجساد فهى فى رأيهم لا تحشر ، والمثاب والمعاقب هى الأرواح المجردة ، والعقوبات روحانية لا جسمانية .

(٢) قصر علم الله على الكليات دون الجزئيات ، وهو كفر صريح ، إذ « لا يغرب عن علمه مثقال ذرة فى الأرض ولا فى السماء » .

(٣) قولهم بقدم العالم وأزليته .

وليس بين المسلمين من ذهب إلى شىء من هذه المسائل — وأما ما وراء ذلك من نفى الصفات وقولهم أنه عالم بالذات — وما يجرى مجراه ، فمذهبهم فيه قريب من مذهب المعتزلة ، ولا يجب تكفير المعتزلة بمثل ذلك . ومن رأى تكفير أهل البدع من فرق الاسلام ، كفرهم من أجل هذه المسائل السبع عشرة .

وقد ندد الغزالى فى تهافته بالفلاسفة ، ورماهم بالغباوة والحمق والزيغ وسوء الظن بالله ، والغرور والادعاء والاعتداد بالعقل ونحوه ، ولكن

تكفيرهم كان أقسى ما فى حملته التى أماتت الفلسفة فى الشرق الاسلامى — فيما لاحظ المستشرق مونك — وضعضعت التفكير الفلسفى فى العالم الاسلامى وسخرت الدراسات الفلسفية لخدمة الدين باقتباسات من أرسطو أو ابن سينا أو غيرهما ، وانصرف المفكرون فى المغرب الاسلامى عن الطبيعة وما بعد الطبيعة ، واتجهوا إلى العلوم العملية من أخلاق وسياسة — فيما لاحظ المستشرق دى بوير .

وليس بدعاً منه هذا الهجوم ، فان علماء الكلام — فيما يقول البارون كارادى فو فى كتابه عن الغزالى ، قد زاولوا محاربة الفلاسفة منذ ظهرت مدارس الفلسفة ، لأن مذاهبهم — بالغاً ما بلغ إخلاصهم فى إيمانهم — خطر يهدد الدين فى رأى حماته ، لأنهم يعتزون بالعقل أكثر مما ينبغى .

ولكن من الإنصاف لهذا الرجل أن تقول إنه مع عدائه للعقل ومحاولته دحض الفلسفة ، لم يحرّم الفلسفة جملة من غير تفصيل ، لأن « الخلاف بينهم وبين غيرهم من الفرق ثلاثة أقسام : قسم يرجع النزاع فيه إلى اللفظ ، وقسم لا يصدم مذهبهم فيه أصلا من أصول الدين ، والقسم الثالث ما يتعلق النزاع فيه بأصل من أصول الدين ، كالقول فى حدوث العالم وصفات الصانع وبيان حشر الأجساد والأبدان ، ثم يعقب قائلا فى تهافته « فهذا الغش ونظائره هو الذى ينبغى أن يظهر فساد مذهبهم فيه دون ما عداه » . ثم هو — على ما أشرنا من قبل — يشكو فى « معيار العلم » وفى « المنقذ » من نفرة رجال الدين من الحساب والمنطق لمجرد أنهما من علوم الفلاسفة الملحدين ، وهو يقرر أن الرياضيات مفيدة فى ذاتها ، وأنها فى أصلها لا تتعلق بالدين نفياً أو إثباتاً ، وإن عاد يحذر مما ينجم عنها من آفات ، ينص عليها فى المنقذ وفاتحة العلوم معا.

ولم يكن الغزالى أول من اضطلع بالتصدى لمهاجمة الفلاسفة وتبيان باطلهم ، فقد سبقه الى ذلك ابن حزم فى فصله ، والجوينى فى برهانه فى

أصول الدين وإرشاده فى قواعد الاعتقاد ، وغير هذين من أسلافه ، ولكن الغزالى كان فى مجال الهجوم على الفلاسفة وتفنيد مزاعمهم ، أقواهم حملة وأغزرهم مادة وأصلبهم قناة وأطولهم باعاً ، فطبع هذه الحملة بطابعه القوى الغلاب ، وبهذا مكّن لها وهيأ أذهان الناس لقبولها ، ومهّد الطريق للتنكيل بالفلسفة على يد ابن الصلاح وأمثاله. وإذا كان بين من تقدموا الغزالى من حارب الفلسفة فى غير رفق ولا هوادة ، فقد كان هذا الصنف ممن لم يتذوقوا طعم الفلسفة، ومن هنا بدا الخلط فى كلامهم، ومن أمثلة هذا قول الخوارزمى + ٣٨٣ هـ (٩٩٣ م) فى « الباب الثالث فى الرد على الفلاسفة » من كتابه « مفيد العلوم ومبيد الهموم » : « وهم قوم من اليونانيين تحذلقوا فى المقالات حتى وقعوا فى وادى الحيرة والخُبَاط — وهو كالجنون وليس به — وتحيروا فى الإلهيات، وبنوا مقالاتهم على التشهى المحض والدعاوى الصرف ويزعمون أنهم أكيس خلق الله ، وسياق مذهبهم يدل على أنهم أجهل خلق الله وأحمق الناس ، وأساس الإلحاد والزندقة مبنى على مذهبهم ، والكفر كله شعبة من شعبهم .. » ويمضى بعد هذا إلى ذكر شىء من مذاهب سقراط وأفلاطون وأرسطو عن جهل بهذه المذاهب .

موقف ابن رشد من الدين والفلسفة :

قضت حملة الغزالى على الفلاسفة فى الشرق الإسلامى بل امتد لهيبها إلى الغرب الإسلامى وأتى على التفكير الفلسفى عند أهله . ولما مات الحكم الذى بعث الحركة العلمية وأجزل لأهلها العطاء ، خلفه ابنه هشام الذى اغتصب ملكه الحاجب المنصور ، وناهض العلم واضطهد العلماء والفلاسفة ، وحاصر قرطبة وأسقط قصر الخلفاء ، وأمر بإحراق ما فيه من كتب الفلسفة والمنطق والفلك ، فأحرقت فى ساحات قرطبة أو طرحت فى آبارها ، وبيع سائر الكتب فى الأسواق بأبخس الأثمان ، وقد فعل هذا كله رغبة منه فى استمالة

رجال الدين ويُرضّي الشعب بعد اغتصابه الملك من هشام ، وليكون بهذا بطل الدفاع عن شريعة الناس ودينهم . ثم خلفه الخليفة عبد المؤمن الذى اجتمع فى بلاطه أعظم فلاسفة العصر ، وفى طليعتهم ابن رشد ، فشجعه الخليفة على شرح كتب أرسطو ، فاستجاب له وكان الشارح الأعظم . . .

وكان على ابن رشد أن ينتصف للفلسفة من هجمات الغزالى ، فوضع كتابه « تهافت التهافت » ليدحض به حملة الغزالى ، وليثبت إمكان التوفيق بين الدين والفلسفة ، فمهد إلى هذا « بالاستدلال بالقرآن على وجوب النظر العقلى » ومتى صح هذا وجب الانتفاع بتراث اليونان ، ومحاولة التوفيق بين حرفية النص وتراث العقل القديم ، بتأويل ظاهر النصوص وجعلها متمشية مع منطق العقل السليم ، وقد وقف على هذه الغاية كتابيه : « فصل المقال فيما بين الشريعة والحكمة من الاتصال » و « الكشف عن مناهج الأدلة فى عقائد الأمة » ومردّ الأمر فى هذا إلى أن للآيات ظاهراً وباطناً ، ولا ينبغى أن نقف عند الظاهر حتى لا تتكشف العلاقة بين الدين والعقل عن تناقض وتنافر ، وإن كان من الخير للعامة أن يقفوا عند ظاهر النص ، لأن التأويل يضرهم ولا يجدى معهم فتيلا .

وقد حاول ابن رشد أن يوفق بين الوحى والعقل ، فصرح بأن للعقل ميدانا يحسن التفكير فيه ، فإن تجاوزه ضل سبيلا ، ومن هنا مست الحاجة إلى الوحى الذى جاء متمماً للعقل ، فمن ذلك معرفة الله تعالى ، والسعادة والشقاء فى الدنيا والآخرة ، وأسبابها ووسائلها ... واتصال الإنسان بالعقل الفعال يسلم إلى هذه السعادة ، ويلهم العقل الحقائق ، وقد فصل ابن رشد فى بيان طرق الاتصال وكيفيته ، فليرجع إلى كتاباته من شاء مزيدا .

وحاول ابن رشد أن يرد على الغزالى ، معنياً بالمسائل الثلاث التى كفّر الفلاسفة من أجلها ، وهى إنكار بعث الأجساد ، وقدم العالم ، وقصر علم الله

على الكليات ، ولـكن التوفيق قد أخطأه فى ذلك ، وإن كانت المحاولة ذاتها كفيلة بتقدير صاحبها ، وإثابته على ما قدم من جهود طيبة[١] .

محنة ابن رشد :

وقد خلف يعقوب الملقب بالمنصور أباه يوسف أبا يعقوب + ٥٨٠ هـ ، ورغم ما صادفه ابن رشد فى رحاب هذا الخليفـة من عطف وتقدير ، فقد ثارت الرِّيَـب والظنون بعقيدته ، ومهد هذا لمحنته بعد ، وذلك أن المنصور قد أضمر له الشر ، فجمع كبار الفقهاء فى قرطبة ، وعرض عليهم كتب ابن رشد ، توطئة لتعليلها أو تحريمها ، ويقول الأنصارى فى وصف هذا المجلس :

« لما قرئت (فلسفة ابن رشد) بالمجلس ، وتداولت أغراضها ومعانيها ، وقواعدها ومبانيها ، خرجت بمـا دلت عليه أسوأ مخرج ، وربما ذيلها مكر الطالبين ، فلم يمكن عند اجتماع الملأ ، إلا المدافعة عن شريعة الإسلام ، ثم آثر الخليفة فضيلة الإبقـاء ، وأغمد السيف التماس جميـل العزاء ، وأمر طلبة مجلسه وفقهاء دولتـه بالحضور بجامع المسلمين ، وتعريف الملأ بأنه (ابن رشد) مرق من الدين ، وأنه استوجب لعنة الضالين . وأضيف إليه القاضى أبو عبد الله ابن ابراهيم الأصولى فى هذا الازدحام ، ولُـفَّ معه فى فريق هذا الملام . . . ثم أمر أبو الوليد (ابن رشد) بسكنى اليسانة (بقرب قرطبة وسكانها من اليهود) لقول من قال إنه ينسب فى بنى اسرائيل وأنه لا يعرف له نسبة فى قبائل الأندلس ، وتفرق تلاميذه أيدى سبأ » .

وفى المجلس السالف الذكر ، مثَّل القاضى أبو عبـد الله ابن مروان المدعى العـام ، إذ نهض برفع الدعوى على ابن رشد ، ثم نهض بتعريف الناس بالاتهام الخطيب أبو على بن حجاج ، ولم يدافع ابن رشد عن نفسه ، ولم ينهض لهذا الدفاع أحد من أصدقائه ، وبعد هذا صدر الحكم بنفيه على

---

(١) انظر تعليقنا المنشور فى هامش ص ٣١٠ و ٣١٣ فى ترجمتنا للفلسفة والالهيـات فى كتاب تراث الاسلام .

ماعرفنا ، ثم نشر الخليفة فى الأندلس والمغرب منشوراً كتبه كاتبه أبو عبدالله ابن عياش لتحريم الفلسفة وإعدام كتبها واضطهاد رجالها ، وتحذير الناس من شرها كأنما كان قيام الفلسفة واشتغال المفكرين بها ، ونهوض العقل بأداء وظيفته الطبيعية فى النظر العقلى ، مرهوناً بقرار يدعو إليه خصومها ، ويصدره من يستجيب اليهم من الحكام . . . ! ! وهذا هو نص المنشور :

منشور بتحريم الفلسفة :

« قد كان فى سالف الدهر قوم خاضوا فى بحور الأوهام ، وأقر لهم عوامهم بتفوق عليهم فى الأفهام ، حيث لا داعى يدعو إلى الحى القيوم ، ولا حاكم يفصل بين المشكوك فيه والمعلوم ، فخلدوا فى العالم صحفا مالها من خلاق ، مسودة المعانى والأوراق ، بُعدها من الشريعة بُعد المشرقين ، وتباينها تباين الثقلين ، يوهمون أن العقل ميزانها ، والحق برهانها ، وهم يتشعبون فى القضية الواحدة فِرَقا ، ويسيرون فيها شواكل وطرقا ، ذلك بأن الله خلقهم للنار ، وبعمل أهل النار يعملون ، ليحملوا أوزارهم كاملة يوم القيامة ، ومن أوزار الذين يضلونهم بغير علم ، ألا ساء ما يزرون ! .

« ونشأ منهم فى هذه السمحة البيضاء شياطين أنس يخادعون الله والذين آمنوا ، وما يخدعون إلا أنفسهم وما يشعرون ، يوحى بعضهم إلى بعض زخرف القول غرورا ، ولو شاء ربك ما فعلوه فذرْهم وما يفترون ، فكانوا عليها أضر من أهل الكتاب ، وأبعد عن الرجعة إلى الله والمآب ، لأن الكتابى يجتهد فى ضلال ، ويجد فى كلال ، وهؤلاء جهدهم التعطيل ، وقصاراهم التمويه والتخييل ، دبت عقاربهم فى الآفاق برهة من الزمان ، إلى أن أطلعنا الله سبحانه منهم على رجال ، كان الدهر قد أملى لهم على شدة حروبهم ، وأعفى عنهم سنين على كثرة ذنوبهم ، وما أملى لهم إلا ليزدادوا إثما ، وما أمهلوا إلا ليأخذهم الله الذى لا إله إلا هو وسع كل شىء علما .

« وما زلنا — وصل الله كرامتكم — نذكرهم على مقدار ظننا فيهم ،

وندعوهم على بصيرة إلى ما يقربهم إلى الله سبحانه وتعالى ويدنيهم ، فلما أراد الله فضيحة عمايتهم ، وكشف غوايتهم ، وقف بعضهم على كتب مسطورة فى الضلال ، موجبة أخذ صاحبها بالشمال ، ظاهرها موشح بكتاب الله، وباطنها مصرح بالإعراض عن الله ، ليس منها الإيمان بالظلم ، وجىء منها بالحرب الزبون فى صورة السلم ، مزلة للأقدام ، وهمّ يدب فى باطن الإسلام ، أسياف أهل الصليب دونها مفلولة ، وأيديهم عما يناله هؤلاء مغلولة ، فانهم يوافقون الأمة فى ظاهرهم وزيهم ولسانهم ، ويخالفونهم بباطنهم وغيهم وبهتانهم .

« فلما وقفنا منهم على ما هو قذى فى جفن الدين ، ونكتة سوداء فى صفحة النور المبين ، نبذناهم فى الله نبذ النواة ، وأبغضناهم فى الله كما أننا نحب المؤمنين فى الله ، وقلنا اللهم إن دينك هو الحق اليقين ، وعبادك هم الموصوفون بالمتقين ، وهؤلاء قد صدفوا عن آياتك ، وعمت أبصارهم وبصائرهم عن بيناتك ، فباعد أسفارهم ، وألحقْ بهم أشياعهم حيث كانوا وأنصارهم ، ولم يكن بينهم إلا قليل وبين الالجام بالسيف فى مجال ألسنتهم، والإيقاظ بحدة من غفلتهم وسنتهم ، ولكنهم وقفوا موقف الخزى والهون، ثم طردوا من رحمة الله ، ولو ردوا لعادوا لما نهوا عنه وإنهم لكاذبون .

« فاحذروا — وفقكم الله — هذه الشرذمة على الإيمان ، حذركم من السموم السارية فى الأبدان ، ومن عُثر له على كتاب من كتبهم ، فجزاؤه النار التى بها يعذب أربابه ، وإليها يكون مآل مؤلفه وقارئه ومآبه ، ومتى عثر منهم على مُجِد فى غلوائه ، عمٍ عن سبيل استقامته واهتدائه ، فليعاجل بالتثقيف والتعريف .

« ولا تركنوا إلى الذين ظلموا فتمسكم النار وما لكم من دون الله من أولياء ثم لا تُنصرون — أولئك الذين حبطت أعمالهم — أولئك الذين ليس لهم فى الآخرة إلا النار وحبط ما صنعوا فيها وباطل ما كانوا يعملون » .

« والله تعالى يطهر من دنس الملحدين أصقاعكم ، ويكتب فى صحائف الأبرار تضافركم على الحق واجتماعكم ، إنه منعم كريم » .

هذا هو المنشور الذى ظن مصدروه والمروجون له أنهم بهذا قد قضوا على الفلسفة وأعدموا كتبها وأزالوا من الوجود المشتغلين بها ، فكتب للفلسفة الخلود ولخصومها الفناء . وقد نكب مع ابن مرشد أبو جعفر الذهبى والقاضى عبد الله بن ابراهيم الأصولى ، وأبو الربيع الكفيف وأبو العباس الشاعر . . . وقد نفاهم المنصور إلى غير المنفى الذى استقر فيه ابن رشد .

يقول الذهبى إن المنصور قد كتب إلى البلاد يأمر بإحراق الكتب ، إلا ما كان منها فى الطب والحساب والمواقيت ، وقد استيقظ الشعر وأيّد نار الفتنة ، فسار أهله فى ركاب هذه الحملات ، ومن ذلك قول ابن جبير :

لم تلزم الرشد يابن رشد لما علا فى الزمان جدك
وكنت فى الدين ذا رياء ما هكذا كان فيه جدك

ويقول :

نفذ القضاء بأخذ كل مُـوه متفلسف فى دينه متزندق
بالمنطق اشتغلوا فقيل حقيقة إن البلاء موكل بالمنطق

ويقول :

خليفة الله أنت حقا فارقْتَ من السعد خير مرقى
حميتم الدين من عداه وكل من رام فينا فتقا
أطلعك الله سرَّ قومٍ شقوا العما بالنفاق شقا
تفلسفوا وادعوا علوما صاحبها فى المعاد يشقى
واحتقروا الشرع وازدروه سفاهة منهم وحمقا
أوسعتهم لعنا وخزيا وقلت بُعداً لهم وسحقا
فابق لدين الإله كهفا فإنه ما بقيت يبقى

ويقول :

بلغت أمير المؤمنين مدى المنى   لأنك قد بلغتنا ما نؤملُ
قصدت إلى الإسلام تعلى مناره   ومقصدك الأسنى لدى الله يقبلُ

إلى أن يقول :

وأوعزت فى الأقطار بالبحث عنهم   وعن كتبهم والسعى فى ذاك أجمل
وقد كان للسيف اشتياق إليهم   ولكن مقام الخزى للنفس أقتلُ

كانت هذه المحنة انتصاراً لرجال الدين على أهل الفلسفة فى هذه الفترة من الزمن كما لاحظ رينان من قبل ، وإن كان انتصاراً لم يكن فى حكم العقل أن يكتب له الدوام ! وقد طال الأمد الذى ركدت فيه ريح الفلسفة فى العالم الإسلامى ، ولكن قد آن لها أن تبعث من جديد .

ويقول ابن رشد إن أعظم ما آلمه فى محنته أنه دخل مع ابنه مسجداً فى قرطبة وقد حانت صلاة العصر ، فثار بعض سفلة العامة وأخرجوهما من المسجد . . ! فإن صح هذا استُبعد ما قيل من أنه فر من منفاه إلى فاس ، وأن أهلها أمسكوه ونصبوه أمام باب المسجد ، للبصق عليه عند الدخول والخروج ! .

على أن محنته لم يطل أمرها ، فقد استجاب الخليفة لمسعى الوسطاء ، فعفى عنه وعن أصحابه ورضى عن الفلسفة وألغى منشور تحريمها والتنكيل برجالها .

وقد رد رينان Renan هذه المحنة وأمثالها من وجوه الاضطهاد الذى عاناه أحرار الفكر ، إلى تعصب الموحدين ، وصرح بأنهم يتصلون بمدرسة الغزالى اتصالا مباشراً ، وأن المهدى مؤسس دولتهم فى أفريقية كان يتتلمذ على حجة الإسلام.

وقد لاحظ المستشرقون من قبل أن الفلسفة قد تلاشت فى العالم الإسلامى بعد ممات ابن رشد (٥٩٥ هـ — ١١٩٨ م) فلم يعرف تاريخ الفلسفة واحداً من تلامذته ، قد واصل فلسفته فيما يقول « دى بوير » ، ولم يعرف العالم الإسلامى منذ مطلع القرن الثالث عشر فيلسوفاً مشائياً خالصاً ، بل عرف

مفكرين دينيين كالايجى صاحب المواقف فيما يقول « مونك » . وفقدت الفلسفة الإسلامية بموت ابن رشد آخر ممثليها فى الإسلام كما يقول « رينان »

وقد مكنت مكانة الغزالى لحملته على الفلاسفة ، وكان لها خطرها المروّع على العقل فى نفوس الناس ، وكان العالم الإسلامى مهيئاً لقبولها ، فأسلس لها قياده زمناً طويلا ، حتى أفاق وزايله النعاس .

فتوى ابن الصلاح بتحريم الفلسفة والمنطق :

وقد ظهرت مبالغة المتأخرين من رجال الدين فى النفور من الفلسفة ، وكراهية الاشتغال بعلومها ، والتبرم برجالها من القرن السابع للهجرة ، واتصل العنف فى معارضة المنطق باسم محدث معروف منذ بدء الانحلال ، هو كمال الدين بن يونس الموصلى الذى عاصر ابن خلكان وكان واسع العلم بالأديان والرياضيات والطبيعيات والعلوم الفلسفية والأدبيات ونحوها ، وكان ممن يختلفون اليه ويتلقون عنه : ابن الصلاح الشهرزورى + ٦٤٣ ﻫ الذى أصبح من أكبر أئمة الحديث بعد ذلك ، فقد رحل إلى الموصل ليتعلم عليه المنطق سراً ، وعلى غير جدوى كان تحصيله ، فقال الشيخ لتلميذه : « يافقيه ، المصلحة عندى أن تترك الاشتغال بهذا الفن » فقال له « ولمَ ذلك يا مولانا ؟ قال « لأن الناس يعتقدون فيك الخير وهم ينسبون كل من اشتغل بهذا الفن إلى فساد الاعتقاد ، فكأنك تفسد عقائدهم فيك ، ولا يُحَصّل لك من هذا الفن » واستجاب ابن الصلاح لرأيه ، فترك الاشتغال بالمنطق وخاصمه باسم الدين خصاماً عنيفاً ، وبدا هذا فى فتواه المعروفة التى أجاب بها عن سؤال هذا ملخصه : هل الشارع قد أباح الاشتغال بالمنطق تعلماً أو تعليما ، وهل يجوز أن تستعمل الاصطلاحات المنطقية فى إثبات الأحكام الشرعية ؟ وماذا يجب على ولى الأمر فعله بإزاء شخص من أهل الفلسفة معروف بتعليمها والتصنيف فيها وهو مدرس فى مدرسة من المدارس العامة . . ؟

فأجاب ابن الصلاح قائلا : الفلسفة أس السّفه والانحلال ، ومادة الحيرة

والضلال ، ومثار الزيغ والزندقة ، ومن تفلسف عميت بصيرته عن محاسن الشريعة المطهرة ، المؤيدة بالحجج الظاهرة والبراهين الباهرة ، ومن تلبس بها تعلماً قارنه الخذلان والحرمان ، واستحوذ عليه الشيطان ، وأى فن أخزى من فن يعمى صاحبه ويظلم قلبه عن نبوة نبينا . . . .

وأما المنطق فهو مدخل الفلسفة ، ومدخل الشر شر ، وليس الاشتغال بتعليمه وتعلمه مما أباحه الشرع ، ولا استباحه أحد من الصحابة والتابعين والأئمة المجتهدين والسلف الصالحين ، وسائر من يُقتدَى بهم من أعلام الأمة وساداتها ، وأركان الأمة وقادتها ، قد برّأ الله الجميع من ذلك وأدناسه فطهرهم من أوصابه . وأما استعمال الاصطلاحات المنطقية فى الأحكام الشرعية فمن المنكرات المستبشعة والرقاعات المستحدثة ، وليس بالأحكام الشرعية — والحمد لله — افتقار إلى المنطق أصلا . وما يزعمه المنطقى للمنطق من أمر الحد والبرهان فقعاقع ، قد أغنى الله عنها كل صحيح الذهن لاسيما من خدم نظريات العلوم الشرعية . ولقد تمت الشريعة وعلومها ، وخاض فى بحر الحقائق والدقائق علماؤها ، حيث لا منطق ولا فلسفة ولا فلاسفة . ومن زعم أنه يشتغل مع نفسه بالمنطق والفلسفة لفائدة يزعمها ، فقد خدعه الشيطان ومكر به ، فالواجب على السلطان أن يدفع عن المسلمين شر هؤلاء المياشيم (لعلها المشائيم) ويخرجهم عن المدارس ويبعدهم ، ويعاقب على الاشتغال بفنهم ، ويعرض من ظهر منه اعتقاد عقائد الفلاسفة على السيف أو الإسلام ، لتخمد نارهم وتمّحى آثارها وآثارهم ، يسر الله ذلك وعجله . . ! ومن أوجب هذا الواجب ، عزل من كان مدرس مدرسة من أهل الفلسفة والتصنيف فيها والإقراء لها ، ثم سجنه وإلزامه منزله ، وإن زعم أنه غير معتقد لعقائدهم ، فإن حاله يكذبه ، والطريق فى قلع الشر قلع أصوله ، وانتصاب مثله مدرساً من العظائم جملة ، والله تعالى ولى التوفيق والعصمة وهو أعلم » .

وقد سئل ابن الصلاح يوماً عن حكم الشرع فيمن يدرس ابن سينا ومصنفاته ، فقال « إن من فعل ذلك فقد غدر دينه وتعرض للفتنة العظمى ..

لأن ابن سينا لم يكن من العلماء ، بل كان من شياطين الإنس ! » .

أثر فتوى ابن الصلاح فيمن تلاه :

هذه هى الفتوى التى وضعها صاحبها ليُنَهْنِهَ من جموح الفلسفة ويطامن من شرها ، فأضحت وثيقة عند أهل السنة ، يستندون إليها كلما هموا بمهاجمة الفلسفة والمنطق ، ومالوا إلى اضطهاد المشتغلين بهما ، وفى الحق لقد ناءت الفلسفة بعبء هذه الحملات ، التى أنقضت ظهرها ، وأحرجت صدرها ، وشتتت أتباعها ، وملأت قلوب الناس ضيقاً بها وسخطاً على أهلها .

ولعلنا لاحظنا من خلال هذه الفتوى ، عند الحديث عن استخدام المنطق فى الأحكام الشرعية ، أن ابن الصلاح يعرض بالغزالى الذى أدخل فى هذه الأحكام مناهج المنطق .

والنغمة التى نلاحظها فى هذه الفتوى قد ترددت فى أقوال من خاصموا الفلسفة بعد ذلك ، ومن هؤلاء طاش كبرى زاده + ٩٦٢ هـ (١٥٥٤ — ٥٥) الذى يقول فى «مفتاح السعادة ومصباح السيادة» : « وإياك أن تظن من كلامنا هذا أو تعتقد أن كل ما أطلق عليه اسم العلم ، حتى الحكمة المموهة التى اخترعها الفارابى وابن سينا ، ونقحه نصير الدين الطوسى ، ممدوحا ، هيهات هيهات ، إن ما خالف الشرع فهو مذموم ، سيما طائفة سموا أنفسهم حكماء الإسلام ، عكفوا على دراسة ترهات أهل الضلال ، وسموها الحكمة ، وربما استهجنوا من عرى عنها ، وهم أعداء الله وأعداء أنبيائه ورسله ، والمحرفون كلم الشريعة عن مواضعه . . . . قيل (فيهم) :

وما انتسبوا إلى الإسلام إلا   لصون دمائهم عن أن تسالا

فيأتون المناكر فى نشاط   ويأتون الصلاة وهم كسالى

فالحذرَ الحذر منهم ! وإنما الاشتغال بحكمتهم حرام فى شريعتنا ، وهم أضر على عوام المسلمين من اليهود والنصارى ، لأنهم متسترون بزى الإسلام ... الخ

ومن آثار فتوى ابن الصلاح ، ما أصاب الآمدى + ٦٣١ من جراء

اتهامه بالاشتغال بالفلسفة والمنطق ، فقد كان واسع الاطلاع فى العلوم الدينية والعلوم القديمة على السواء ، وقد نزل فى القاهرة وتولى تدريس العلوم الشرعية فيها ، ولكن شهرته بالاشتغال بالفلسفه (المنطق بوجه خاص) قد آذته كثيرا ، رغم أنه كان لا يدخل شيئاً من العلوم الفلسفية فى دروسه ! حين اتهم بأنه فاسد العقيدة يقول بالتعطيل ويذهب مذهب الفلاسفة . وقد كتب بهذا محضر وقع عليه الكثيرون ، وأعلنوا فيه استباحة دمه ، فيما يروى ابن خلكان . . ! ولكنه فر إلى الشام ، وقام بالتدريس فى مدرسته بدمشق ، فاتهم بمثل ما اتهم به فى القاهرة ، وعزل من منصبه . . !

حرم المنطق على المؤمنين بعد فتوى ابن الصلاح ، ولكن اشتغال الغزالى به ، قد ألان من أحكام خصومه على المشتغلين به ، فمن ذلك أن تاج الدين السبكى الشافعى + ٧٧١ هـ كان خصيماً عنيداً للفلسفة حتى جره هذا إلى معاداة المتأخرين من المتكلمين الذين مزجوا كلامهم بكلام الفلاسفة » ! وحمله على أن يوافق من غير قيد ولا شرط فيما يقول فى « مفيد النعم ومبيد النقم » على ما أفتى به جماعة من أئمتنا ومشايخنا ومشيخة مشيختنا بتحريم الاشتغال بالفلسفة ، ومع هذا يرى إمكان الاشتغال بالمنطق متى اطمأن المشتغل به على قواعد الشريعة فى قلبه .

عداء ابن تيمية وابن قيم الجوزية للفلسفة :

ولا يملك الباحث فى هذا الموضوع أن يغفل عن ذكر ابن تيمية الحنبلى الكبير + ٧٢٩ هـ فى عدائه المرير للفلسفة ، وقد بدا هذا فى مؤلفاته ، ولا سيما « الرد على عقائد الفلاسفة » و « نصيحة أهل الإيمان فى الرد على منطق اليونان » وهو الذى لخصه السيوطى بعد ذلك وسماه « جهد القريحة فى تجديد النصيحة » وزاد فألّف « صون المنطق والكلام عن فن المنطق والكلام » واتجه فى هذه المباحث كلها إلى تحريم الاشتغال بالمنطق .

وقد جرى ابن قيم الجوزية + ٥٧١ هـ مجرى أستاذه ابن تيميه فى عدائه للفلسفة ، ولكنهما كانا — فيما يقول أستاذنا الأكبر الشيخ مصطفى عبد الرازق « ممن اتصل بها — بالفلسفة — وألمّ بعلومها فيما ألما به من مختلف العلوم ، وأسلوبهما فى النقد والجدل عنيف ، غير أن نفحات النظر العميق والاطلاع الواسع تخفف من لذع أسلوبها » .

وقد عرض ابن قيم فى « مفتاح دار السعادة ومنشور ولاية العلم والارادة » لنقد العلوم الفلسفية والإبانة عن تهافت المنطق وقلة جدواه ، وأشار فى حديثه إلى صلته بالدين وحكم الشرع فى تعلمه ، ومما قاله فى ذلك :

واعجباً لمنطق اليونان ... كم فيه من إفك ومن بهتان
مخبّط لجيد الأذهان ... ومفسد لفطرة الإنسان
مضطرب الأصول والمبانى ... على شفا هارٍ بناه البانى
أحوج ما كان إليه العانى ... يخونه فى السر والإعلان
يمشى به اللسان فى الميدان ... مشى مقيد على صفوان
متصل العثار والتوانى ... كأنه السراب بالقيعان
بدا لعين الظمىء الحيران ... فأمّه بالظن والحسبان
يرجو شفاء غلة الظمآن ... فلم يجد ثمّ سوى الحرمان
فعاد بالخيبة والخسران ... يقرع سن نادم حيران
قد ضاع منه العمر فى الأمانى ... وعاين الخفة فى الميزان

ثم يعود إلى مهاجمته للمنطق نثراً حتى يقول « وما دخل المنطق على علم إلا أفسده وغيّر أوضاعه وشوش قواعده » .

قيام الفلسفة فى الإسلام رغم حملات خصومها :

ولكن من الإنصاف أن نقول بعد هذا كله ، ما قاله « جولدتسيهر » من قبل « من أن الرأى المتعصب الذى قضى بتحريم المنطق ، لم يقدر له التوفيق فى السيطرة على الدراسات الدينية الإسلامية ، فقد احتلت متون

المنطق — للأبهرى والكاتبى والأخضرى وغيرها — مكاناً فى التدريس إلى جانب العلوم الإسلامية ، ويشهد هذا بأن معارضة المتعصبين فى مهاجمة المنطق قد ذهب هباء ، بل استند علم الكلام فى إقامة قواعده ومقدماته وتطوره إلى الفلسفة الأرسطاطالية — ولا سيما منذ أيام الفخر الرازى + ٦٠٦ هـ . وما أكثر ما وضع فى المنطق حديثاً من فنون وشروح وتعليقات ومنظومات ؛ ومثل هذا يقال فى غير المنطق من علوم الأوائل ، وهذا هو الشاهد العدل على أن تزمت غلاة المتعصبين من رجال الدين لم يقض على الدراسات الفلسفية ، وإن كان قد مكّن لإيذاء بعض المشتغلين بها ، ثم إن رجال السنة فى أيامنا الحاضرة لايقاومون العلوم الفلسفية فى وضعها الراهن ، ولا يميلون إلى معارضتها والسخط عليها — فيما يقول جولدتسيهر .

ولم يمنع تزمت المتطرفين من ظهور أمثال زكريا الرازى الذى هاجم الأديان والكتب المقدسة ، وتطاول على القرآن الكريم ، وصرح بإبطال النبوة ، بل لم يحل هذا التزمت دون ظهور ابن الراوندى — فى القرن الثالث للهجرة — بإلحاده المفجع ، كما بدا فى كتابه الزمرد الذى كشفه پاول كراوس ، وغير هذا من آثاره التى هاجم فيها النبوة والقرآن ، واعتز بالعقل وجعله أداة للمعرفة الوحيدة ، والحكَم الثقة حتى فى شئون الدين(١) .

لم تؤثر الحملات التى شنها على التفكير الفلسفى المتزمتون من أهل السنة ، لأن الدين الإسلامى فى أصله لا يعوق طلاقة النظر العقلى ، ولا يعرقل حريته ، ولو كانت تقاليد الإسلام تميل أصلا إلى التنكيل بأحرار الفكر ، لحالت دون هذا حاجة المتعصبين إلى « سلطة » تمكنهم من اجتياح خصومهم ، والسير على جثثهم ؛ وقد خلت الآيات القرآنية والمعتمد من الأحاديث

---

(١) انظر فى تفصيل موقف هذين الملحدين كتاب زميلنا الدكتور عبد الرحمن بدوى « من تاريخ الالحاد فى الاسلام »

النبوية من نص يشجع على عرقلة الفكر الحر والتنكيل بأهله ، وسنعرف بعد قليل علة الاضطهاد فى بعض ما عرفنا من حالات .

على أن تيار الحركات العقلية فى العالم الإسلامى قد اشتد فى عهده الأخير ، فأخذ المستنيرون من رجال الدين يسيرون فى اتجاهه ، ويتمشون مع مقتضياته ، وقد استلزم هذا النوع منهم ، أن يعملوا على التوفيق بين المبادىء الجديدة وتعاليم الدين ، وإلى مثل هذا ذهب محمد عبده والكواكبى ، محمد بخيت ومحمد فريد وجدى والغلايينى وغيرهم . . وطريقتهم فى التوفيق تبدو فى أكثر الأحايين فى تأويل الآيات القرآنية تأويلا يرهق ألفاظها بمعان يبدو أنها لا تطيقها ، فمن ذلك قول الكواكبى[١] إن الآية «ألم تر إلى ربك كيف مدّ الظل ولو شاء لجعله ساكنا وجعل الشمس عليه دليلا » تتضمن — هذه الآية — اختراع آلة التصوير — الفوتوغرافيا » ! وقوله تعالى : « وخلقنا لهم من مثله ما يركبون » فيه إشارة إلى اختراع البخار والكهرباء ! وقوله « كل شىء عنده بمقدار » إشارة إلى أن التغير فى التركيب الكيماوى والمعنوى ينشأ عن اختلاف نسبة المقادير ! وإلى مثل هذا ذهب الغلايينى[٢] ، حين قال : إن قوله تعالى « صُنع الله الذى أتقن كل شىء » إقرار لقانون السببية ! ! وقوله تعالى « يكور الليل على النهار » دليل على كروية الأرض ! وقوله « وترى الجبال تحسبها جامدة وهى تمر مرّ السحاب » دليل على دوران الأرض ! . . . الخ وقد رددنا على هذا النزوع ، فى كتاب لنا[٣]

موقف القرآن الكريم من حرية النظر العقلى :

تحدثنا فى الفصل الأول من هذا الكتاب عن موقف المفكرين من الأناجيل ، ورأينا كيف يتهم أمثال « درابر » W. Draper و « بيورى » Bury الكتاب المقدس بأنه أمد رجال الدين فى إعاقة النظر العقلى الحر

(١) الكواكبى : طبائع الاستبداد ومصارع الاستعباد ص ٣٥

(٢) الغلايينى : الاسلام روح المدنية ص ١٩ وما بعدها

(٣) التنبؤ بالغيب عند مفكرى الاسلام ص ٣٥ — ٣٦

والحيلولة دون انطلاقه ، وعرفنا مدى ما فى اتهامهم من باطل ؛ وقد وجه بعض المفكرين مثل هذا الاتهام للقرآن الكريم ، ومن هؤلاء « تنمان » G. Th. Tennemann خليفة بروكر الألمانى J. Brücher أبى تاريخ الفلسفة فيما يقول ڤكتور كوزان V. Cousin

عرض تنمان لبيان العقبات التى عاقت العقل العربى (الإسلامى) عن التفكير الفلسفى ، وردها إلى أسباب دينية وقومية ، وفسر الأولى بأنها : القرآن « الذى يعوق النظر العقلى الحر » وحزب أهل السنة الذى يستمسك بحرفية النصوص .

ويعلق على هذا الرأى أستاذنا الشيخ الأكبر فيقول : « وقد لا يخلو حديث تنمان من العوامل المثبطة لرقى الفلسفة عند العرب من نغمة العاطفة الدينية ، وتلك كانت يومئذ روح العصر ، حتى عند الفلاسفة المشتغلين بتاريخ الفلسفة . . . » ويضيف إلى هذا عنصر تعصب جنسى على العرب تبدو بوادره فى كلام تنمان ، وهو التعصب الذى زخرف له « ارنست رنان E. Renan ثوباً علمياً من أبحاثه فى تاريخ اللغات السامية ، . . . ويعرض الأستاذ رأى غيره من مؤرخى الفلسفة ، ومن بينها رأى « مُنك » S. Munk الذى يرى أن الفلسفة العربية قد « تقلبت فى جميع الأدوار التى مرت بها فى العالم المسيحى» وفى هذا مخالفة لقول تنمان إن الكتاب المقدس يعوق النظر العقلى الحر ، إذ يثبت « منك » « أن الإسلام ليس دون المسيحية اتساعاً لنمو الفلسفة وتطورها » .

وإذا كان تنمان قد رأى فى القرن الغابر الرأى السالف بصدد القرآن ، فقد وجد فى مطلع القرن الحاضر أمثال جوتييه L. Gauthier الذى « يقرر الحدود بين العقل السامى والعقل الآرى حتى لا تتلاقى منازعهما ، ثم يبين أن الإسلام دين قوى فى ساميته جداً ، فلا يمكن تصور نظام أشد منه معارضة للفلسفة اليونانية القوية فى آريتها جداً ، وأنه كان أول واجب على الفلاسفة المسلمين أن يوفقوا بين هذين التيارين . . » ولكن أكثرية العلماء فى القرن

الحاضر لا يؤيدون مثل هذا الاتجاه بصدد الإسلام ، فقد « تلاشى القول بأن الإسلام وكتابه المقدس كانا بطبيعتهما سجناً لحرية العقل وعقبة فى سبيل نهوض الفلسفة أو كاد يتلاشى » ، ويدلل على هذا بنصوص لعلماء آخرين .

لم يكن عند العرب عند نزول القرآن للفلسفة معناها الدقيق ، فلنعرض موقف القرآن من حرية الجدل والبحث مجملا فيما يلى[1] :

كان العرب عند ظهور الإسلام « يتشبثون بأنواع من النظر العقلى تشبه أن تكون من أبحاث الفلسفة العلمية لاتصالها بما وراء الطبيعية من الألوهية وقدم العالم أو حدوثه ، والأرواح والملائكة والجن والبعث ونحو ذلك » وكانوا « حين نزول القرآن فى منازعة وجدل فى العقائد الدينية ، وكان البحث فى إرسال الرسل والحياة الآخرة وبعث الأحياء من الموت موضع الأخذ والرد على الخصوص بين النحل المتباينة » وقد « جاء القرآن يقرر أن الدين الحق واحد ، وحى الله إلى جميع أنبيائه وهو عبارة عن الأصول التى لا تتبدل بالنسخ ولا يختلف فيها الرسل ، وهى هدى أبدا ، أما الشرائع العملية فهى متفاوتة بين الأنبياء وهى هدى ما لم تنسخ ، فاذا نسخت لم تبق هدى » . . . والإسلام يجمع بين الدين والشريعة ، أما الدين فقد استوفاه الله كله فى كتابه الكريم ، ولم يكل الناس إلى عقولهم فى شىء منه ، وأما الشريعة فقد استوفى أصولها ثم ترك للنظر الاجتهادى تفصيلها ، جاء فى القرآن المجيد : « اليوم أكملت لكم دينكم وأتممت عليكم نعمتى ورضيت لكم الإسلام ديناً » ، وهذا هو تفسير الطبرى والشاطبى والشافعى للآية ، وبهذا وُجد الاجتهاد بالرأى أصلا من أصول الإسلام .

وقد كان « على القرآن أن يجادل مخالفيه من أرباب الأديان والملل فى العرب رداً للشبهات التى كانوا يثيرونها حول عقائد الدين الجديد ، على

---

(١) وتفصيل ما سنقتبسه مجملا مع تأييده بالآيات القرآنية فى الفصل الأول من القسم الثانى من كتاب الأستاذ الأكبر « تمهيد لتاريخ الفلسفة الاسلامية » .

أنه كان لا يمد فى حبل الجدل حرصاً على الألفة ، وكثيراً ما تختم آيات الجدال بمثل قوله (إن الله يحكم بينهم فيما هم فيه يختلفون) وقوله (وإن جادلوك فقل الله أعلم بما تعملون ، الله يحكم بينكم يوم القيامة فيما كنتم فيه تختلفون) وقوله (ثم إلى ربكم مرجعكم فينبئكم بما كنتم فيه تختلفون) وهذا الجدل فى العقائد عرض له القرآن للحاجة وعلى مقدارها ، من غير أن يشجع المسلمين على المضىّ فيه ، بل هو قد نفرهم منه . . . ودعا القرآن إلى الأخذ فى هذا الجدل برفق عند الحاجة إلى الجدل . . . وإذا كان القرآن قد نفّر المسلمين من الجدل فى أمور العقائد ، فإن القرآن قد ذكر الحكمة التى كانت معروفة عند العرب ، وكانت شرفاً لأهلها وجاهاً ، وأثنى عليها وشجع على حياتها ونموها ، وقد كان لهذه المعانى الدينية التى قررها الإسلام منذ نشأته ، أثرها العظيم فى توجيه النظر العقلى عند المسلمين فى عهدهم الأول ، فكرهوا البحث والجدل فى أمور الدين دون أمور الأحكام الفقهية .

وقد كان المسلمون فى الصدر الأول « يرون ألا سبيل لتقرير العقائد إلا الوحى ، أما العقل فمعزول عن الشرع وأنظاره » كما يقول ابن خلدون فى مقدمته وابن تيمية فى النبوات « وكانوا يرون أن التناظر والتجادل فى الاعتقاد يؤدى إلى الانسلاخ من الدين » من أجل ذلك كان المسلمون عند وفاة النبى صلى الله عليه وسلم على عقيدة واحدة إلا من كان يبطن النفاق ، ولم يظهر البحث والجدل فى مسائل العقائد أو فى أيام الصحابة ، حين ظهرت بدع وشبه اضطر المسلمون إلى مدافعتها . . . ومن ثم تفرقت الفرق ونشأ علم الكلام حجاجا للمبتدعة الحائدين عن طريق السلف والمخالفين للدين ، ونشأ على أنه ضرورة تقدر بقدرها .

« أما النظر العقلى فى المسائل الشرعية فقد نشأ فى الإسلام مؤيداً من الدين ، وقد ورد فى الكتاب والسنة الثناء على الحكمة والحكم والتنويه بفضلهما ، فمهد ذلك لانتعاش النظر العقلى فى الشئون العملية ، وهو نوع من التفكير

كانت العرب مستعدة لنموه بينها . . . وحدث الاجتهاد فى التشريع الإسلامى منذ عهد الإسلام الأول فى كنف القرآن بترخيص من الرسول عليه السلام ... وهذا الاجتهاد بالرأى فى الأحكام الشرعية هو أول ما نبت من النظر العقلى عند المسلمين ، وقد نما وترعرع فى رعاية القرآن وبسبب من الدين ، ونشأت منه المذاهب الفقهية ، وأينع فى جنباته علم فلسفى هو علم « أصول الفقه » ونبت فى تربته التصوف أيضاً ، وذلك من قبل أن تفعل الفلسفة اليونانية فعلها فى توجيه النظر العقلى عند المسلمين ، إلى البحث فيما وراء الطبيعة والإلهيات على أنحاء خاصة » . وكان التشريع فى عهد النبى « يقوم على الوحى من الكتاب والسنة ، وعلى الرأى من النبى ومن أهل النظر ، والاجتهاد من أصحابه بدون تدقيق فى تحديد معنى الرأى وتفصيل وجوهه ، وبدون تنازع ولا شقاق بينهم » حسبنا الآن هذا تصويراً لموقف القرآن من البحث والجدل نقلا عن مصدر موثوق لايرتقى إليه إتهام .

نرى مما أسلفناه أن القرآن قد بغض المؤمنين فى البحث والجدل فى أمور الدين ، دون أمور الأحكام الفقهية ، ومن هنا نشأ فى الإسلام القياس والاجتهاد بالرأى .

وقد كان طبيعياً بعد هذا — فيما يبدو لنا — أن يضيق رجال الدين بالنظر العقلى الحر متى امتد إلى العقائد الدينية وأخذ فى بحثها ، أو تناول بالدراسة العقلية موضوعاتها ، وانتهى فى أمرها إلى غير ما يألف رجال الدين ، ولعل هذا قد شجع على ضيقهم بالفلسفة وسخطهم على أهلها .

والحق « أن ليس فى طبيعة الإسلام — ولا فى طبيعة المسيحية — مايدعو إلى الاضطهاد ولا إلى محاربة الجديد ولا إلى مناهضة حرية الرأى ، ولك أن تقرأ القرآن — والأناجيل — وتمعن فى القراءة ، ولك أن تبحث وتمعن فى البحث فلن تجد نصاً أو شبه نص ينكر التجديد ويدعو إلى مناهضته

أو يأخذ العقول بالجمود أو يحظر عليها حرية الرأى قليلا أو كثيراً ، فيما يقول طه حسين[1] .

ل لقد روى بعض أئمته ورجاله ، أن من أصول الإسلام : النظر العقلى لتحصيل الإيمان ، وتقديم العقل على ظاهر الشرع عند التعارض ، والبعد عن التكفير (فإذا صدر قول من قائل يحتمل الكفر من مئة وجه ، ويحتمل الإيمان من وجه واحد ، حمل على الإيمان ، ولا يجوز حمله على الكفر !) ثم إلغاء السلطة الدينية[2] (فليس لأحد بعد الله سلطان ، والخليفة ليس موضع عصمة ولا مهبط وحى) .

وقد هيأت هذه الأصول السبيل لحرية العقل فى أكثر عصور الإسلام ، حتى عاش غير المسلمين من العلماء والعالم الإسلامى وهم موضع رعاية وإكبار ، وليس بنا من حاجة إلى تفصيل القول فى هذا الذى ذاع وانتشر ، فإن صح هذا فلماذا عرف العالم الإسلامى اضطهاد المفكرين فى بعض مراحل تاريخه . . ؟

وأجمل ما فى موقف القرآن المجيد بصدد الحريه العقلية ، قوله تعالى فى سورة البقرة : « لا إكراه فى الدين ، قد تبين الرشد من الغىّ ، فمن يكفر بالطاغوت ويؤمن بالله ، فقد استمسك بالعروة الوثقى ، لا انفصام لها والله سميع عليم » وقوله فى سورة الكهف : « وقل الحقُّ من ربكم ، فمن شاء فليؤمن ، ومن شاء فليكفر » وبهذا أطلق القرآن الكريم حرية النظر ، وسجل على المتزمتين اثم ما يفعلون وجعل رسول الله مبلغاً ومذكراً ، لا مسيطراً ومهيمناً « فذكر إنما أنت مذكر ، لست عليهم بمسيطر » وبهذا

---

(١) طه حسين : من بعيد ص ٢٢٠ وفى القرآن الكريم عشرات الآيات التى تحض على التأمل والفكر والنظر .

(٢) الاستاذ الامام محمد عبده : الاسلام والنصرانية (جعل الاصول ثمانية ، وجعلها الاستاذ محمد فريد وجدى فى الطبعة الخامسة من كتابه : المدنية والاسلام اثنى عشر أصلا وأيدها بفيض من الاحاديث النبوية والآيات القرآنية فليرجع إليها من شاء .

كله خلا الإسلام من شيء اسمه السلطة الدينية ، والخليفة لا يحتكر تأويل الكتاب والسنة ولا يعتبر معصوما من الخطأ ، فإن زل وجب تقويمه «لا طاعة لمخلوق فى معصية الخالق » فيما يقول الحديث النبوى .

تفسير الاضطهاد فى الاسلام :

مردّ هذا الاضطهاد فيما نعلم ، إلى أسباب سياسية أو شخصية ، ونعنى بالأخيرة حسد العلماء للمتفوقين منهم ، وضيقهم بشهرة غيرهم وذيوع اسمهم ، وقلقهم من ظهور رأى جديد لم يألفوه ، وحرصهم على رأى قديم ثبتوا عليه وآمنوا بصحته ، لحب القديم لقدمه ، وكراهة الجديد لجدته ، فطرة فطر الناس عليها من قديم الزمن ، ثم طبيعة المعتقد الدينى فى نفوس أهله — على ما عرفنا فى الفصل الأول — لأن الإيمان كثيراً مايسلم إلى التزمت ، والتزمت لا يستقيم مع إطلاق الحرية للعقل ، وتقبّل كل رأى يتكشف عنه البحث والنظر . وهذا بالإضافة إلى ضيق الأفق وضآلة التفكير عند هؤلاء المتزمتين . أما الأسباب السياسية فنعنى بها انسياق الحكام فى ركب الرأى العام ، ومسايرتهم لشعور الجماعات ، وتمشيهم مع عقلية الجماهير — وقد يفعل هذا نفسه رجال الدين — اكتسابا للسمعة الطيبة بين الناس — وهذا بالإضافة الى جهل الجماهير وسرعة تأثرها وانسياقها إلى حيث تتوهم الجهاد فى سبيل الله ، يضاف الى هذا كله ما يبدو فى كتابات بعض الفلاسفة من جموح لا يستقيم مع قواعد الدين ، وما أشيع عن سلوكهم وأقوالهم — إن حقا وإن باطلا — مما لا يتفق مع احترام الدين وتوقير مبادئه .

فلنعرض نماذج من أسباب هذا الاضطهاد فيما عرفنا من حالاته :

كثيراً ما كان المضطهد من الفلاسفة تترجح حياته بين عطف الحاكم وسخطه ، يخضع فى هذا لمدى استجابة الحاكم لوشاية خصومه وحساده ، ووساطة أصدقائه وأتباعه ، ويفسر هذا محنة محمد بن عبد السلام الملقب بركن الدين ، ، ونكبة أبى الوليد بن رشد ، وقد عرفنا أثرهما من قبل ، فأما

الأول فمردّ محاكمته — فيما يروى جولدتسيهر نقلا عن ابن رجب فى مخطوطه عن طبقات الحنابلة — إلى انتقام الوزير بن يونس ، من حفيد عبد القادر الجيلانى الذى آذاه أولاده إيذاء شديداً ، وهذا بالإضافه إلى مؤامرات أبى الفرج بن الجوزى خصم عبد السلام العنيد . وقد أشرنا الى أن مدرسة عبد القادر قد انتزعت من يد حفيده عبد السلام أثناء محنته ، ولكنها ردت اليه بعد ممات الوزير ابن يونس ، وأمضى عبد السلام « بقية حياته فى رضى من الخليفة تارة ، وسخط تارة أخرى » .

ومثل هذا يقال فى تفسير النكبة التى أصابت ابن رشد ، فإن مردها على اختلاف أقوال الرواة لا يكاد يخرج عما أسلفناه ، فمن ذلك ما يقال من أنه كان يؤثر أبا يحيى على أخيه الخليفة المنصور ، ومنها أنه عرّض بالمنصور فكتب بخطه يقول « رأيت الزرافة عند ملك البربر » ، وهمّ المنصور بسفك دمه لولا وساطة أبى عبد الله الأصولى الذى أوهمه أنهـــا « ملك البرين » (أى الأندلس والمغرب) . ومنهـا أنه استفاض بين الناس فى الشرق والأندلس أن ريحاً عاتية — فيما تقول إحدى المنجمات — ينتظر أن تهب فى يوم كذا ، فيهلك الناس ، وأثار هذا النبأ جزع الجماهير حتى اتخذوا الكهوف والأنفاق والمغاور اتقاءً لشرها ، فاستدعى والى قرطبة أهل الرأى فيها ليعرف حقيقة هذه الريح ، فقال أبو محمد عبد الكبير : إن صح أمر هذه الريح فهى ثانية الريح التى أهلك الله تعالى بها قوم عاد ، فقـال ابن رشد على الفور : والله وجود قوم عاد ما كان حقا ، فكيف سبب هلاكهم ؟ فذهل الحاضرون و أكبروا هذه الزلة التى لا تصدر إلا عن صريح الكفر والتكذيب لما جاءت به آيات الكتاب المجيد — فيما يروى الأنصارى — ولكن الذهبى يروى ما يفيد أن الذى أثار غضب المنصور عليه ، إنمـا هو وشاية حساده وخصومه ، ومنها أنهم أخذوا بعض ملخصاته فى الفلسفة وأطلعوا عليها المنصور فاذا فيها بخطه حاكياً عن بعض الفلاسفة « قد ظهر أن الزهرة أحد الآلهة » فاستدعاه

بمحضر من الكبار بقرطبة وسأله : أخطك هذا ؟ فأنكر ابن رشد ، فقال له : لعن الله كاتبه ، وأمر الحاضرين بلعنه ، ثم أمر بإخراجه مهانا .

وليس ينفى هذا ، مانلاحظه فى فلسفة ابن رشد ، من عدم اتساقها فى بعض نواحيها مع المعروف من أمور الدين ، والواقع أنه لم ينجح فى دفاعه عن الفلاسفة فى الاتهام الذى وجهه الغزالى اليهم بصدد إنهاء بعث الأجساد ، وقصر علم الله على الكليات وقدم العالم وأزليته ، وهى المسائل الثلاث الذى كفَّر الغزالى الفلاسفة من أجلها . وهذا بالإضافة إلى أن الفلسفة فى ذاتها كانت بغيضة الى سواد الناس والمتزمتين من رجال الدين .

ولكن محنة ابن رشد لم تطل ، ونجح مسعى أصدقائه عند الخليفة فى تزوير عقيدته ، فعفا عنه وعن صحبه وأولاه العطف حتى مات فى العام التالى .

وحملة ابن الصلاح — وأمثاله — فى فتواه التى هاجم بها الفلسفة والمنطق ، لها ما يبررها من اتجاهات عقله وتيارات قلبه ، وقد عرفنا أنها كانت دينية محضة ، وأنه أخفق فى تعليم المنطق حتى قال له أستاذه « يا فقيه ، المصلحة عندى أن تترك الاشتغال بهذا الفن » ومن هنا كانت خصومته العنيدة للمنطق والفلسفة باسم الدين ، ولعل السؤال الذى أفتى فيه فتواه كان من وضعه ، لأن فيه إشباعاً لنزعات نفسه ، وإرواء لظمأ قلبه فى مهاجمة مالايحب ، وقد كانت روح العصر تلائم هذه الفتوى وتتفق مع ما تنطوى عليه من تزمت وضيق نظر .

الاضطهاد بين المسيحية والاسلام :

من الإنصاف أن نقول إن فتواه تذكرنا بشىء له خطره المروع فى تاريخ النزاع بين الإيمان والعقل ، إن فيها نصاً يشهد بأن أمثاله من المتزمتين من رجال الدين لو تهيأت لهم السلطة ، اقيدوا العقل وحجروا على حريته ونكلوا برواد الفكر الحديث ، وقضوا على التفكير الفلسفى فى غير رفق ولا هوادة ، أليس يقول فى فتواه « فالواجب على السلطان ، أن يدفع عن

المسلمين شر هؤلاء (المشائيم) ويخرجهم من المدارس ويبعدهم ، ويعاقب على الاشتغال بفنهم ، ويعرض من ظهر منه اعتقاد عقائد الفلاسفة على السيف أو الإسلام ، لتخمد نارهم ، وتمحى آثارها وآثارهم ، يسر الله ذلك وعجله .. ! ومن أوجب هذا الواجب عزل من كان مدرس مدرسة من أهل الفلسفة والتصنيف فيها والاغراء لها ، ثم سجنه وإلزامه منزله ، وإن زعم أنه غير معتقد لعقائدهم (الفلاسفة) فإن حاله يكذبه ، والطريق فى قلع الشر قلع أصوله .. الخ » !

قد يذكرنا هذا بمحاكم التفتيش فى العالم الأوربى الكاثوليكى ! وقد عرفنا شيئاً عن أنبائها المروعة ، وموقف رجالها من إعاقة النظر العقلى الحر والتنكيل بأهله . ويلوح لنا أن أول فارق ملحوظ بين الحالين ، استحواذ الهيئات الكنسية على « سلطة زمنية » لم تتهيأ لهؤلاء المتزمتين من رجال الدين الإسلامى ، ويشهد بصحة هذا الرأى ، أن المعتزله وهم الذين اعتصموا بالعقل فى دفاعهم عن الدين ، نكلوا بخصومهم فى القول بخلق القرآن حين تهيأت لهم السلطة فى عهد المأمون والمعتصم ، فلم يقنعوا بالمحاجة والتزام المنطق العقلى ، بل حكَّموا السيف فى رقاب مخالفيهم ! ناهيك بغيرهم من رجال الدين الذين لا يقرون للعقل بسلطان ! على أن مثل هذه السلطة كانت تعوز المتزمتين من المسلمين ، وقد يُرد إلى هذا السبب ، القولُ بأن تبعات هؤلاء المتزمتين فى اضطهاد الفكر الحر ، وإعاقة النظر العقلى ، أخف بكثير جداً من تبعات السلطات الكنسية فى أوربا ، وإذا كان من الإنصاف أن يقال إن حكام المسلمين قد جمعوا بين الحكم الدنيوى والدينى فى الصدر الأول من الإسلام ، فلم يحدث من المحن بعض ما عرفنا فى العالم الأوربى ، وأن بعض حكام المسلمين فى غير هذه الفترة قد انساقوا إلى حيث أراد المتزمتون من رجال الدين . فجروا على الفكر الحر واضطهدوا أهله ، ولكنهم لم ينشئوا محاكم تفتيش تطارد هؤلاء الأحرار أنى كانوا ، ولم يضعوا سجلا يثبتون فيه أسماء

الكتب التي حرمت قراءتها على المؤمنين ، ويقضون بحرمان مؤلفيها وقرائها على السواء ، ولم يلجأوا إلى الإعدام والإحراق والتنكيل ونحوه إلا فى حالات نادرة ، إذا كان من الحق أن يقال ذلك ، فمن الإنصاف أن نقول إن كثيرين من رجال اللاهوت فى أوربا وأمريكا قد أوتوا من سعة العقل ورحابة الصدر وصدق الإدراك ، ما مكنهم من مسايرة الركب والتطور مع الزمن ، فباركوا حركات التجديد وأدنوا من حضرتهم رواد الفكر الحديث ، وتولوهم بالرعاية والتقدير ؛ وإذا كانت ساحة الإسلام قد برئت من آثام غلاة المتعصبين من رجاله ، فإن المسيحية — فيما يلوح لنا — غير مسئولة عن تاريخها الملطخ بالدم[1] .

---

(١) كانت أهم مصادرنا فى هذا الفصل : الفصل القيم الذى وضعه المستشرق الألمانى جولدتسيهر عن « موقف أهل السنة القدماء بإزاء علوم الأوائل » وظهر فى نشرة مباحث الأكاديمية الملكية البروسية للعلوم عام ٩١٥ وقد نقله إلى العربية زميلنا الدكتور عبد الرحمن بدوى ثم نشره فى « التراث اليونانى فى الحضارة الاسلامية » ١٩٤٠ وكتاب أستاذنا الأكبر الشيخ مصطفى عبد الرازق شيخ الجامع الأزهر « تمهيد لتاريخ الفلسفة الاسلامية » وكتاب فرح أنطون « ابن رشد وفلسفته » ١٩٠٣ والأستاذ الامام « محمد عبده » فى « الاسلام والنصرانية » ومحمد يوسف موسى فى « ابن رشد الفيلسوف » ٩٤٥ .

الفصل الخامس

النزاع بين اللاهوت والفكر الجديد

في عصر النهضة

التنافر الملحوظ بين روح النهضة وروح العصر الوسيط — مظاهر النضج فى عصر النهضة — موقف العقل الجديد من المسيحية — بواعث النزاع فى هذا العصر — مقاومة الروح العلمى الجديد فى العالم الكاثوليكى — مقاومته فى العالم البروتستانتى — مقاومة الاكليروس لنشأة علم الفلك الحديث (نظرية دوران الارض — موقف الكنيسة من عمران الكرة الارضية) — فهرست الكتب المحرمة على المؤمنين — كلمة أخيرة .

التنافر بين روح النهضة والعصر الحديث :

تمكنت المسيحية من قلوب الناس منذ عصورها الأولى ، فاكتسح وحيُها العقلَ الذى كان قد شاخ ، وسيّره فى ركابه ، وأكرهه على الدعوة لتعاليمه ، وانفرد الوحى بالنفوذ قرونا طوالا ، حتى نزعت أوربا — فى أواخر العصر الوسيط — إلى إحياء ما اندثر من تراث الفكر القديم ، واسترد العقل سلطانه ، وتمكن من إحداث انقلاب شمل مرافق الحياة كلها ، وامتد من إيطاليا إلى أوربا الشمالية ، فكان هذا عصر النهضة ، الذى شغل القرنين الخامس عشر والسادس عشر ، وبدا بها على تنافر ملحوظ مع روح العصر الوسيط ، فلما أقبل العصر الحديث ، كان العقل قد استبد بهوى مفكريه ، فالتمسوا عنده الخلاص من هذا التنافر ، والجمع بين الضدين فى وحدة عقلية متسقة ، لم تلبث حتى اعتراها التفكك ، وخضع الوحى المسيحى لنقد العقل وسخريته — كما سنعرف فى الفصل التالى .

فأما هذا الانقلاب الذى حمل اسم النهضة ، فمرده إلى يقظة العقل بعد

طول رقاد ، ونشاطه بعد وفرة الاستجام ، وتاريخ العقل فى الجماعات البشرية يشهد بأنه لايقيم على حال واحدة من ركود أو نشاط ، وكأنه يلتمس الراحة بعد الكد ، ويميل إلى الجد متى استوفى حظه من الراحة ، وقد أدركت إيطاليا منذ القرن الثالث عشر تطورات غيرت من أحوالها الاجتماعية وظروفها السياسية ، ومهدت لنشأة حركة عقلية واجتماعية تكفلت بتبديد الظلام ، ومهدت الطريق لتقويض السلطة الدينية ، وتحرير العقل من قيود الأسر ، وساقت المفكرين إلى إحياء الروح القديم ، ومكنتهم من التحرر من سذاجة العصر السالف ، وإدراك أنفسهم وفهم العالم من حولهم ، وأحس الإنسان بإنسانيته وفرديته ، مستقلة عن قومه ووطنه ، وشعر فى هذا العالم الجديد بأنه محتاج إلى مرشد يهديه سواء السبيل ، فالتمس الإرشاد فى آداب اليونان والرومان ، فكان هذا هو « المذهب الإنسانى » الذى أنشأ جواً عقلياً مكن الفكر من الانطلاق ، ويَسّر للمعرفة أن تتقدم إلى الأمام ، تقدماً أيده اختراع المطبعة ، ومكن له اكتشاف أقطار جديدة زادت من معارف الناس ، وصححت الكثير من أخطائهم ، وشجع على هذا اضمحلال نفوذ البابوات فى العالم الأوربى ، وانحلال الامبراطورية الرومانية المقدسة ، وغير هذا من عوامل يسرت قيام الإصلاح الدينى ، ومهدت لقيام النزعة العقلية واشتداد بأسها .

فأما التنافر الملحوظ بين روح العصر الوسيط وروح النهضة ، فما أكثر شواهده . . ! كان العصر الأول يستجيب للوحى الإلهى ويميل إلى الزهد ويتجه نحو الروحية التى تتضمن التوجس من الجسم والتخوف من ميوله وشهواته ، وتتهيب التمتع بالجمال ، ويرضى عن الجهل الذى يجعل صاحبه أكثر استجابة لأوامر الدين ! ويقصر البحث على نمو الحياة الروحية ، والتماس الخلاص ، وينزع إلى التجرد من الحياة ، وتعذيب الجسم ، ونحو هذا مما أدى إلى إدانة الفنون المتجسدة والعلوم التجريبية ، وحصر المعرفة فى اللاهوت

وما بعد الطبيعة ، لأنها الطريق الوحيد إلى الخلاص . أما عصر النهضة فقد عكس الآية ، إذ احتوته الثقة بالعقل ، واستغرقه حب الاستطلاع الحر ، واشتد كلفه بالعلم واحترامه لرجاله ، وأحب الجمال وشغف بالطبيعة وولع بالاستمتاع بملاذ الحياة ، ومن ثَم توافر الفن على محاكاة الأوضاع الجسمانية ، وتمكن العلم من ملاحظة الظواهر الطبيعية ، وقوى النزوع إلى تبرير الشهوات ، ونبذ العقائد التحكمية المتعسفة والخروج على التقاليد المألوفة والمبادىء المرعية ، واتسعت هوة الخلاف بين النزعة الصوفية فى العصر الأول ، والاتجاه العقلى فى العصر الثانى — فيما يقول مؤرخو العصرين .

مظاهر النضج فى عصر النهضة :

كان الإنسان فى العصر الوسيط فرداً فى جماعة يسير فى ركابها ويعمل بوحيها ، فاسترد فى عصر النهضة استقلال شخصيتها ، واستكمل نزعة الفردية التى كانت قد انطمست منذ أواخر عهد اليونان والرومان ، وكان من أثر هذا التطور اشتداد حركة الإصلاح الدينى ، التى تولت بالنقد أكبر هيئة دينية مقدسة ، وأتاحت لغير الكنيسة تفسير الأناجيل — وبهذا نادى زعماؤها — وأفضت — عن غير قصد — إلى تحرير العقل من قيود العقيدة الدينية ، وتمثل هذا الانقلاب فى اتجاه العقل الجديد فى طريقين : أولها إحياء الروح القديم الذى بدا على ماعرفنا قبل ذلك ، ولكنه اشتد فى عصر النهضة ، فانطلق دعاة المذهب الإنسانى — منذ القرن الرابع عشر حتى السادس عشر — إلى بعث ماعرف من آداب اليونان والرومان ، مسترشدين بها فى إخضاع الدنيا لصالح هذا الإنسان الجديد ، وجدّ المشتغلون بالفلسفة فى إحياء التراث الفلسفى القديم ، فانبعثت الأفلاطونية فى أكاديمية فلورنسا[1] ، ومنها انتشرت

---

(١) أنشأها كوزيمو دى مديتشى + ١٤٦٤ وتولى رياستها « مارسل فيسان » Marsile Ficin ١٤٩٩ وهو الذى نقل آثار أفلاطون وأفلاطين الى اللاتينية مع تعليقات عليها ، واستدعت فلورنسا كرسلوراس وغيره ليحاضر فيها باليونانية .

فى سائر أوربا ، واستقامت الأرسطاطاليسية — كما بدت فى تراث ابن رشد وغيره من فلاسفة الإسلام — فى پادوا ، وامتدت حركة الإحياء إلى مذاهب الرواقية والشكاك وغيرهم من مدارس الفلسفة فى العصر القديم ، ونشطت هذه الحركة بعد سقوط القسطنطينية(١) وفرار العلماء منها إلى إيطاليا . وثانى الطريقين اللذين سلكهما العقل الجديد يتجلى فى اهتمامه بالطبيعة الحافلة بالحقائق ، ونزوعه إلى ارتياد المجهول من آفاق العلم الطبيعى ، إذ انبعثت صيحة روجر بيكون فى الدعوة إلى التجربة والاختبار ، واستجاب لها العلماء والفنانون ونشأت الجمعيات العلمية صدى لهذه الدعوة(٢) ومهد هذا لنشأة العلوم الطبيعية مؤيدة بالمخترعات الحديثة ، وانساق الناس إلى الكشف الجغرافى التماساً لحقيقة تسفر عنها مشاهداتهم(٣) ، واتفق رواد الفكر الجديد على استهجان الكتب القديمة والسلطة الدينية مصدراً لعلمنا بالطبيعة الكونية(٤) ومضى العقل فى محاولة اكتشاف الجديد فى شتى صوره ، وأمعن فى تحطيم القيم المعتمدة فى عصره ، حتى إذا أتى عليها جميعاً ، ارتد إلى نفسه ،

---

(١) استولى الترك على القسطنطينية عام ١٤٥٣ فسقطت بسقوطها الدولة الرومانية الشرقية ، ونشر الترك الرعب فى قلوب الناس ، فغادرها علماء الأغريق بمخطوطاتهم الى ايطاليا ، فأكرمت وفادتهم . وتولوا نشر العلم فى جامعاتها حتى انتقلت النهضة إلى أوربا الشمالية .

(٢) فأنشأ Telesio + ١٥٨٨ أكاديمية البحث الطبيعى فى نابلى عام ١٥٦٠ وقامت جماعة لينيوس فى ايطاليا عام ١٦٠٣ وقوى هذا النزوع بعد فرنسيس بيكون + ١٦٢٦ فنشأت مدرسة الفلورنسيين عام ١٦٥٧ وقامت فى لندن الجمعية الملكية عام ١٦٤٥ وتلتها أكاديمية العلوم الملكية فى فرنسا عام ١٦٦٦ ثم الأكاديميا دِل شيمنتو عام ١٦٥٧م ..الخ

(٣) فظهر فى القرن الخامس عشر هنرى الملاح + ١٤٦٢ وبرتلميوديار + ١٦٧٩ وفاسكودى جاما + ١٥٢٤ وكولب + ١٥٠٦ وماجلان + ١٥٢١ وغيرهم .

(٤) انفق فى هذا النزوع أمثال Vesale + ١٥٦٤ منشىء علم تشريح الأعضاء وهارفى + ١٦٥٨ كاشف الدورة الدموية وكوبرنيكوس + ١٥٤٣ رائد علم الفلك الحديث وليوناردى الفنسى + ١٥١٩ الذى تمثلت فيه روح النهضة ، وكامبانيلا ومن اليه ، وقوى التبشير بهذا المنهج الجديد عند Paracelsus + ١٥٤١ و Edward Wotton فى انجلترا وكنراجسنر فى القارة إبان القرن السادس عشر .

وأعمل فيها معاوله . . ! أطاح بكل شيء ، ثم عاد إلى نفسه ، وأعان شكه فى قدرته على أداء وظيفته فى التفكير بغية اكتشاف الحقيقة ، إذ هاله ما انتهى إليه رواد الفكر الحديث من كشف ما طواه التراث القديم من أخطاء ، وراعه الخلاف الملحوظ بين مذاهب الفلسفة ، وتعصب الطوائف لكل منها ، فكان الشك الهدام الذى أطاح بوحدة أوربا العلمية والدينية والسياسية فى القرن السادس عشر — فيما يقول كواريه[١] .

فما موقف الدين المسيحى من هذا الانقلاب كله . . ؟

تمرد هذا العصر على تقييد الحرية فى مجال الأخلاق والآداب ، وميادين العلم والفن والفلسفة جميعاً ، فتلاشت قيود الآداب والنظام ، وانطلقت الشهوات من عقالها ، وفشى الفساد حتى استغرق العصر كله ، وأصبح البرء منه شذوذاً لا يستقيم مع أوضاع العرف[٢] ، وكان أفدح خسران لحق بهذا العصر فقدان الإيمان والتحرر من قيود الأخلاق ، ومشاركة رجال الدين فى هذا الفساد ، مما أدى إلى التهجم عليهم والتشهير بآثامهم ، وساهم فى هذا التجريح رجال الإصلاح الدينى ، وأسرفوا فيه حتى تحول مبدؤهم فى إقرار حق الفرد فى إصدار مايرى من أحكام ، إلى عصيان روما فى كل ما ترى .. ! واستخف الناس بالروح المسيحى ودعاتها ، حتى انطمس ذكر دانتى — شاعر المسيحية العظيم ، فى روما وفلورنسا ، فى نفس الوقت الذى أقبل فيه طلاب العلم على أفلاطون وشيشرون ، وهومير وفرجيل ، فكان العصر بحق ثورة على المسيحية وتقاليدها .

---

(١) أنظر كواريه A. Koyrè فى محاضراته الثلاث بالجمعية الجغرافية نشرتها الجامعة المصرية تحت عنوان Trois Leçons sur Descartes مع ترجمتها إلى العربية للأستاذ يوسف كرم « ثلاثة دروس فى ديكارت »

(٢) امتنع التمييز بين القديس والعاهر فى مجال التبجيل والاحترام . وإذا كان الفساد خروجا على مألوف المبادىء الخلقية ، تجرد القرن الخامس عشر من مثل هذا الفساد . وإن كان بحق عصر الأباحية والفساد فيما يرويه سدنى دارك .

موقف العقل الجديد من المسيحية :

على أن هذه الثورة لم تنته فى كثير من الحالات بإخضاع الديانة المسيحية لنقد العقل ، واختبار عقائدها فى ضوء منطقه ، وشتان بين الاستخفاف بتعاليمها والسخرية بتقاليدها ، والعمل بما لا يساير روحها ، وبين دحض معتقداتها وتفنيد قواعدها وأصولها ، ومن أجل هذا قيل إن الثورة العقلية التى استغرقت عصر النهضة ، لم تعصف بالعقيدة الدينية عصفا مباشراً ، فأما المصلحون فإنهم كانوا على اتفاق فى مقاومة انحطاط الكنيسة وفساد رجالها ، مع الإبقاء على الدين المسيحى كما ورد فى الأناجيل ، وإن أبقى بعضهم — إرزمس — على العقائد الأساسية للمذهب الكاثوليكى ، وعصف البعض الآخر — ويكلف وچون هس ولوثر — بهذه العقائد ، ودعا إلى المسيحية كما تصورها . أما غير المصلحين من رواد الفكر الحديث ، فقد أشفق جمهرتهم من التهجم على الدين ، فى نفس الوقت الذى استجابوا فيه لنداء العقل ، فكان الجمع بين الإيمان الصادق قولا والفساد الطليق وموت الضمير فعلا ، من مميزات النهضة فى إيطاليا ، التى كانت تعبد الإله « پان » — بإمعانها فى اللذات — ولا تجرؤ على أن تنسى المسيح كل النسيان » فيما يقول سدنى دارك ، ومثل هذا يقال فى سائر أوربا ، فلم تُفضِ ثقافة هذا العصر — فيما يقول بيورى — إلى ثورة عقلية صريحة أو عامة ترمى إلى اجتياح المعتقدات الدينية ، بل اتخذ العالم بالتدريج مظهراً معادياً — من غير شك — لتعاليم الدين التى ذاعت فى العصر الوسيط ، ولكنه لم يتفجر سخطاً عليها وعداء لها ! ولم يكن أتباع المذهب الإنسانى أعداء للسلطة اللاهوتية ، ولا خصوماً للعقيدة الدينية ، ولكنهم اكتشفوا ميلا إنسانياً محضاً إلى تأمل هذا العالم ، واستغرق هذا الاكتشاف اهتمامهم ، فكلفوا بالأدب الوثنى ، وشغفوا بالتعليم الدنيوى ، وكان هذا موضع اهتمامهم ، وعزلوا الدين واللاهوت فى جناح مستقل عن العلم الدنيوى ، وكان بعض أصحاب النظر

العقلي ممن أدركوا التنافر بين هذين العالمين ، يحاولون التوفيق بين الدين القديم والفكر الجديد ، ولكن مفكري عصر النهضة ، قد تحروا التمييز الكامل بين العالمين ، وممارسة الجرى على طقوس العقيدة الظاهرية ، دون إخضاع العقل لها إخضاعاً حقيقياً ، فكفلوا بهذا استقلال العقل فى تفكيره وتحرره من السلطة الكنسية ، مع الإبقاء على العقيدة الدينية ، ويوضح هذا الاتجاه « مونتانى Moutaigne فى النصف الثانى من القرن السادس عشر ، إذ كان — مع ضيقه بالتقاليد وبغضه لكل سلطة تقيد العقل — كاثوليكياً وفياً لدينه القديم ، غير ميال إلى اضطهاد الدين الجديد ، و « مقالاته » وإن بشرت بالمذهب العقلى ، قد جهرت بالكاثوليكية الأرثوذكسية التى كان فى الواقع مخلصاً لعقائدها ، ولم يحاول التوفيق بين هاتين الوجهتين من النظر ، بل إنه لزم الموقف الشكى الذى لا يرى إمكان التوفيق بين العقل والدين ، لأن العقل الإنسانى قاصر فى ميدان اللاهوت ، ومن أجل هذا وجب إبعاد الدين عن تدخل هذا العقل الذى يقصر دون بلوغه ، لكى يقبل الناس على اعتناقه من غير جدل ، وقد اعتنق « مونتانى » المسيحية لأسباب شكية ، كانت خليقة بأن تغريه باعتناق الإسلام ، لو قدر له أن يولد فى القاهرة مثلا ، والذين شكلوا عقليته واستبدوا بهواه ، هم الفلاسفة القدامى من أمثال شيشرون وسنكا وبلوتارك ، وإليهم — لا إلى المسيحية — كان يرجع إذا عرض للبحث فى مشكلة الموت وغيرها ، وتصور موقفه من الاضطهاد الدينى هذه العبارة : من المفيد أن يُشوى الناس لمصلحتهم الشخصية (١) .

---

(١) فى تصوير النهضة إجمالا كتب كثيرة فصلت فى تحليل مظاهرها أهمها : بركاردت الألمانى ترجمه إلى الانجليزية S. G. C. Middlemere تحت عنوان .

Burckhardt, Jacob., The Civilization of the Renaissance in Italy

ونشرت الترجمة الانجليزية فى طبعتين

وإلى الفرنسية والايطالية .

وكذلك J. A. Symonds (فى سبعة أجزاء) : Renaissance in Italy

أما عن تصوير التنافر بين روح النهضة وروح العصر الوسيط فانظر : استهلال المحاضرة

بواعث النزاع فى هذا العصر :

على أن التهجم على قدسية الكنيسة ، والجهر بنقد رجالها والتشهير بآثامهم ، والتصريح بحق الفرد فى إصدار الأحكام التى يمليها عقله ، والخروج على المألوف من سلطة الدين وسلطة العقل معاً ، وإحياء المذاهب الفلسفية القديمة ، وتعصب المفكرين لها من غير اكتراث بأرسطو الذى اعتمدته الكنيسة وانفرد بالنفوذ قبل هذا العصر ، ومجرد قيام المذهب الإنسانى ، والشغف بالعلم الطبيعى وما تسفر عنه المشاهدة والاختبار من حقائق ، ولو خالفت ما قدرته الكنيسة من قبل ، كل هذا كان ينذر بإضعاف السلطة الدينية ، وإثارة الشك فى قدسية رجالها ، وكان هذا وحده كفيلا بإغضاب الأكليروس ودفعه إلى مقاومة الروح الجديد ، وهذا لا يمنع من وجود بابوات ورجال دين سايروا روح النهضة إلى أقصاها ، لم يكتفوا بإطلاق العنان لشهواتهم ، بل كافوا بالعلم وسعوا إلى احترام رجاله ، كما كان يفعل غيرهم من الأمراء والحكام ومن إليهم من العلمانيين فى هذا العصر ، ولكن جمهرة رجال الدين كانوا يقاومون الروح الجديد ، وينزعون إلى التنكيل بالمتحمسين من رجاله ، ويسرفون فى الاضطهاد إسرافاً يتمشى طردياً مع عناد خصومهم من رواد الفكر الجديد ، وكان هؤلاء قد وطدوا العزم على الدفاع عن مبادئهم والاستشهاد فى سبيلها ، فكان هذا إنذاراً بما وقع من مآس لطخت بالدم هذا العصر الآثم .

ولقد كان الأكليروس على حق فى الجزع من مظاهر الروح الجديد ،

= الأولى من محاضرات « دانيل پاروورى » الثلاث التى نشرت فى كتاب من الحكيم القديم إلى المواطن الحديث . وقد نقله إلى العربية زميلنا الدكتور محمد مندور (١٩٤٤) وفى تفسير النهضة ولا سيما الفساد الذى فشا فيها كتاب سدنى دارك عن النهضة الأوربية وقد نقله إلى العربية الأستاذ محمد بدران (١٩٤١) وفى نجاة العقائد المسيحية من نقد العقل إبان النهضة يقرأ مع المصدر السالف : Bury, J. B., A Hist. of Freedom of Thought الفصل الرابع فى تحرر العقل من أسره .

وحسبنا شاهداً على صحة مانقول ، ما انتهى إليه شك « مونتانى » الذى أسلفنا الإشارة إلى إخلاصه لدينه ووفائه لتعاليمه ، فإن نتيجة شك الهدام قد وضحت فى تفكير صديقه Charron ، فقد نشر عام ١٦٠١ كتاباً « فى الحكمة » صرح فيه بأن الأخلاق لا تقوم على الدين ، واستعرض تاريخ المسيحية ليكشف عن السوءات التى نجمت عنها ، وصرح بأن خلود النفس أدنى النظريات إلى معتقدات الناس وأكثرها نفعاً لهم ، ولكنه أقلها صدقاً فى نظر العقل الإنسانى ، وإن كان قد عدل عن هذا الرأى فى طبعة أخرى ، ومن أجل هذا وضعه يسوعى معاصر فى ثبت أعظم الملحدين الأشرار خطراً ، ولكنه كان فى الواقع من أتباع المذهب الطبيعى الإلهى Deism ، الذى يقر بوجود الله ولكن الناس فى عصر النهضة وما بعده ، كانوا يعتبرون غير المسيحيين ملحدين زنادقة ولو آمنوا بالله .. ! ولقد كان كتابه خليقاً بأن يصادر ، وكان هو جديراً بأن يضطهد ، ولكن الملك هنرى وقاه شر هذا الاضطهاد — وحسناً فعل ، فإن كتاب « شارون » ينقلنا من جو النهضة الذى يتمثل فى مقالات « مونتانى » إلى عصر جديد يعلو فيه نداء المذهب العقلى .

على أن الأكليروس وإن أصاب فى التوجس من هذه الحركة الجديدة ، — رغم إبقاء جمهرة دعاتها على العقائد الدينية نفسها — فقد أخطأه التوفيق فى طرق العمل على اتقائها ، لأنه اعتصم بالشدة ونكّل بأتباعها وسار على جثث المتحمسين منهم ، ولكن تيارها الغلاب قد كتب لها النصر ، لأن الاضطهاد فى شتى صوره لا يوقف التقدم ولا يغير مجرى التاريخ ، وإن تكفل بإثارة الفزع فى النفوس . بل إن استشهاد هؤلاء الرواد قد مكّن لقضيتهم ، وأشاع بين الناس إيمانهم ، فكان النصر حليفهم .. فلنعرض فى إيجاز بعض مظاهر النزاع الذى ثار بين أحرار الفكر ومعسكر خصومهم من رجال الدين .

مقاومة الروح العلمي الجديد في العالم الكاثوليكي :

اندفع رواد الفكر الحديث جماعات وأفراداً ، لارتياد المجهول من آفاق الحقيقة، والتبشير بالآراء الجديدة ، ومجابهة السلطات الكهنوتية بأضاليل العلم القديم الذي اعتمدته وأقرت حقائقه ، وكان البحث العلمي الحديث على خلاف ملحوظ مع أساليب التفكير القديم ، علا صوت المشاهدة والتجربة عند العلماء ، وأخذ مكان الوحي الذي انفرد بالنفوذ قبل ذلك ، فأزعجت هذه الحركة الجديدة رجال الأكايروس ، ووطدوا العزم على تطهير الجو من آثارها ، وتضافر الكاثوليك والبروتستانت على مطاردة أهلها ، وبدت المقاومة رفيقة مع من يستجيب لمطالب الكنيسة ويذعن لأوامرها ، فيوقف مواصلة أبحاثه ، ويكف عن التبشير بالجديد من آرائه ، ثم كانت المقاومة عنيفة دامية مع كل من ركب رأسه وجهر بالعناد من رواد الفكر الحديث ، واستمرت حركة المقاومة قائمة حتى بعد أن قوض عصر النهضة آثار الروح القديم ، وأخذ العصر الحديث يمكّن لنفسه على حسابها .

ومن آثار هذه الظاهرة أن John Baptist Porta كان في النصف الثاني من القرن السادس عشر ، يقوم بأبحاث علمية قيمة — رغم ما صحبها من بدع العهد القديم ، لم يكن يمارس السحر الأسود ، على ما كان معروفاً ، ولكنه كان يزاول السحر الأبيض الذي كان يرمي إلى الكشف عن قوانين الطبيعة ، لتسخيرها لصالح الإنسان ، فكان السباق في مجال العلم الطبيعي الحديث ، وكان كتابه الذي وضعه عن علم الظواهر الجوية أول بحث علمي في هذا الموضوع ، ومن المحتمل أن تكون ذات فضل في اكتشاف المرقب . أما في الكيمياء فقد كان — فيما يلوح — أول من اهتدى إلى طريقة تحويل الأكاسيد المعدنية ، فوضع بهذا أساس الكثير من الصناعات التي درت على الإنسانية الخير الوفير ، وهذا بالإضافة إلى أنه بذل جهوداً محمودة في تحويل الفلسفة الطبيعية من سحر إلى علم واضح مكين ، فضاقت به السياسة الأكليركية ،

وسرعان ما انحلت جمعيته التى أنشأها لخدمة البحث الطبيعى ، واستدعاه البابا بولص الثالث إلى روما ، وحرم عليه مواصلة أبحاثه .

ومثل هذا يقال فى فرنسا ، إذ عرفت باريس عام ١٦٢٤ طائفة من شبان العلماء المشتغلين بمنهج البحث التجريبى ، الذين انسلخوا عن أرسطو ، ولكن برلمان باريس قد قرر مسوقا بمساعى رجال الكهنوت تحريم هذه المباحث الكيميائية الجديدة ، وأنذر من لا يذعن لقراره بعقوبات صارمة — فيما يقول هوايت White ، وإن كانت فرنسا — فيما رأى بيورى وروبرتسون — قد عرفت لوناً من الحرية أعوز غيرها من البلاد إذ بدا فيها تسامح نسبى فى عهد هنرى الرابع والكردينال ريشيليو ومازران إلى نحو عام ١٦٦٠ م .

وفى إيطاليا نهض الأكليروس لمقاومة الروح العلمى ومطاردة رجاله ، فأكاديمية البحث الطبيعى Academy for the Study of Nature التى أنشأها تليزيو Telesio فى نابلى عام ١٥٦٠ أثارت فزع الأكليروس ، فسارع إلى العمل على قمعها ، وأدت حركة المقاومة إلى القضاء على الجهود العلمية المشتركة ، فلم تظهر الجمعيات العلمية فى أوربا إلا بعد مضى ما يقرب من مائة عام ، حين عقدت فى لندن اجتماعات أفضت إلى قيام ما سمى بعد ذلك بالجمعية الملكية Royal Society ثم تلتها أكاديمية العلوم فى فرنسا وغيرها ، فأثار هذا جزع رجال اللاهوت ، وتملكهم الروع منذ عهد اربان الثامن حتى عصر بيوس التاسع — (أواخر القرن التاسع عشر) — وسنرى موقف رجال الكهنوت من الجمعية الملكية عندما نعرض للحديث على موقف العالم البروتستانتى — وقد استمرت مقاومة العلم الجديد فى إيطاليا حتى بعد أن ضعف الاعتقاد فى السحر ضعفا ملحوظاً ، وليس أدل على هذا من العنت الذى لقيته فى فلورنسا أكاديمية « دل شيمنتو » التى عقدت أولى جلساتها فى فلورنسا عام ١٦٥٧ تحت رآسة الأمير ليوبولد دى مدتشى ، وكانت تضم الممتازين من أهل البحث العلمى الذين اتخذوا شعارهم « دحض كل مذهب

فلسفى وإن كان حبيباً إلى النفس ، وضرورة البحث فى ظواهر الطبيعة فى ضوء التجربة وحدها ، واستغرقتهم الحماسة فى التزام هذا الشعار ، وكان لأبحاثهم أطيب الثمرات ، وحسبنا أن نشير إلى « بوريلى » Borelli فى الرياضيات و « ريدى » Redi فى التاريخ الطبيعى ، وكثيرين ممن ساهموا فى البحث العلمى الصحيح ، ووسعوا من نطاق المعرفة الصادقة فعرضوا لدراسة الحرارة والضوء والمغناطيسية والكهرباء وعلاقة المقذوفات بالجاذبية وعمليات الهضم وعدم إمكانية انضغاط الماء . . . . والتزموا فى بحثهم المنهج العلمى الصحيح ، فكانت الأكاديمية على يدهم حصناً منيعاً للعلم الجديد . ولكن رجال اللاهوت قد ضاقوا بها فضربوا عليها حصارهم ، وأعلنوا اتهام الأعضاء بالهرطقة واللادينية ، وقدموا لرئيسها قبعة الكردينالية ثمنا لخذلانها وخيانة مبادئها ، واستدعى هذا الرئيس إلى روما ، ولكن القلعة قد قاومت خصومها عشر سنوات طوال ، سقطت بعدها ، وخر أعضاؤها صرعى من عناء الجهاد ، فاضطهد Borelli «بوريلى» وحورب فى رزقه حتى اضطر إلى التسول ، وأكره «أوليفا» Oliva على أن ينتحر فراراً من عذاب محكمة التفتيش[1] .

ومثل هذا يقال فيما لقيته أكاديمية Lincei من ألوان الاضطهاد ، كان البابا إربان الثامن يتولى رعايتها ، وكانت تضم طائفة من أهل البحث العلمى الجديد ، فتحرى البابا شل حركتها وإعاقة أعمالها ، وواصل سياسة التضييق عليها البابا جريجورى السادس عشر — فيما يقول Carutti .

ولم تكن أساليب الوحشية التى اتخذتها السلطات الكنسية فى التنكيل بأعضاء أكاديمية دل شيمنتو ، مثار الدهشة ، فقد سجل التاريخ قبل ذلك مثل

---

(١) أنظر فى أكاديمية دل شيمنتو هوايت ص ٣٩٣ ، ٤١ ج ١ ثم Florentine Hist. vol. v. p. 495 وكذلك Henri Martin, Histoire de France ثم Jevons, Principles of Science vol. II p. 36—40 وعن أهمية أبحاث Borelli فى نظر نيوتن و Huggens أنظر Brewster, Life of Sir Isaac Newton لندن ٨٧٥ ص ١٢٨ — ١٢٩ ويقول Libri فى Essai sur Galilée ص ٢٧ إن أوليفا قد استدعى الى روما وتولت محكمة التفتيش تعذيبه حتى اضطر إلى الانتحار لكى يتخلص من هذا العذاب ، بإلقاء نفسه من النافذة !

هذه الوحشية فى مأساة De Dominis ومصرع جيوردانو برونو ، فأما الأول فكان رئيساً لأساقفة Spaltra ، وقد ألقت محكمة التفتيش القبض عليه متهماً بهرطقة العلم وغيره ، وألقت به فى غياهب السجن ، حيث وافته منيته ، فأحرقت جثته مع كتاباته التى خلفها على مرأى من الجماهير .

وبعد ثمانية أعوام من مأساته كان مصرع برونو عام ١٦٠٠م، الذى نادى بمذهب كوبرنيكوس الذى اشترك فى إنكاره الكاثوليك والبروتستانت على السواء ، ومضى إلى أبعد من هذا فاعتبر النجوم الثوابت شموساً لكل منها أقماره التى تدور حولها ولا تراها العيون ، وساير رأى القائلين بالنشوء المعرضين عن ثبات الأنواع ، وإن تحرى الإبهام فى حديثه ، وكان أول من مهد للرأى السديمى الحديث ، وقد حاول أن يوفق بين آرائه وتعاليم الإنجيل ، ولكن لم يكن من الميسور لمن اعتنق هذه الآراء وأذاعها فى الناس أن يطيب له مقام ، فغادر إيطاليا حين حامت حوله شبهات الهرطقة ، وحط رحاله فى سويسرة ثم لم يلبث أن غادرها إلى فرنسا ، فانجلترا فألمانيا ، شريداً طريداً لا يحط رحاله فى بلد حتى يغادره إلى غيره ، وفى عام ١٥٩٢ أغراه صديق خداع بالعودة إلى البندقية ، فلما استقر بها أمرت محكمة التفتيش بإلقاء القبض عليه ، ولكنه عاند وكابر ، فزجت به إلى السجن فى روما ستة أعوام أقام فيها على عناده ، فقضت المحكمة بقتله دون أن تراق قطرة من دمه ، فأحرقت جثته عام ١٦٠٠ م على الكامبو دى فيورى Campo dé Fiori ، وذروا فى الريح ما تخلف عنها من رماد ، وبعد مضى ثلاثة قرون من الزمان ، انعقد الرأى عند جمهرة من المفكرين على أن يكفروا عن هذه الجريمة ، بإقامة تمثال له ينصب فى نفس المكان الذى شهد إحراق جثته(١) .

كان هذا فى روما ، أما فى فلورنسا ، فقد أعدم سافونارولا بقرار من

---

(١) أنظر للتوسع فى ذلك Vie de Jordano Bruno باريس ١٨٩٦ جـ ١ ص ١٢١ و ٢١٢ وما بعدها .

البابا اسكندر الخامس ، مع إخلاص هذا الشهيد للعقيدة الكاثوليكية ، وتوقيره للمركز البابوى وحرصه على حرفية النصوص المقدسة ، ولكن تهجمه على أشخاص البابوات ، وقيامه بدور سياسى ، مكن خصومه من التضافر عليه والنجاح فى شنقه ، ولو عاش فى العصر الحديث لارتفع إلى مصاف القديسين[١] .

وفى تولوز حوكم العالم الطليانى Lucilio Vanini عام ١٦١٩ ، وأدين من جراء آرائه الجديدة ، كقوله بالتطور من أدنى الكائنات إلى أعلاها ، فمزق لسانه ، وأعدم حرقاً ، أما فى پادوا فقد أشرنا فى الفصل السالف إلى أن الفلسفة الأرسطاطاليسية — الرشدية — قد هاجرت إليها من باريس حين اضطهد الداعون إليها ، وعاشت فى پادوا فى ظل الحرية التى كفلها مجلس الشيوخ فى البندقية ، ومنها شاعت فى كلية بولونيا بوجه خاص ، وفى البندقية وغيرها ، وبلغ من شيوع هذه الفلسفة أن أصبح الناس يتغامزون بتشيعهم لها ، وغلب صاحبها — ابن رشد — فيلسوف الإسلام ابن سينا فى القرن الرابع عشر ، وأصبح صاحب النفوذ المطلق فى منتصف القرن الخامس عشر ، ثم أضحى عاملا حياً فى التفكير الأوربى حتى القرن السابع عشر ، وتكفلت الحرية بإظهار طائفة من المشتغلين بالفلسفة اعتنقت اللادينية ، وفاخرت بالمروق من العقيدة ، فنشأت حملات بترارك + ١٣٧٤ ومن جرى مجراه فى مهاجمة الفلسفة الإسلامية والدعوة إلى الرجوع إلى فلسفة اليونان والرومان ، وتحققت هذه الدعوة إبان هذا العصر فبدأت پادوا بتدريس النص اليونانى لفلسفة أرسطو فى الرابع من شهر ابريل ١٤٩٧ م وبدأ عهد جديد فى پادوا والبندقية وشمالى إيطاليا ، ودعت فلورنسا إلى نص أفلاطون اليونانى ، حتى

---

(١) أنظر Villuri, Life of Savonarola وإشارة Bury ص ٤٣ و White ج ٢ ص ٣٠٢

إذا ظهر البروتستانت شاركوا خصوم ابن رشد إلى أن أقبل القرن السابع عشر وبدأت فلسفة حديثة لا هي يونانية ولا هي إسلامية ، وخفت النزاع بصدد هذه المشكلة .

ولكن مشكلة البحث فى خلود النفس وفنائها ، كانت مثار الجدل فى أواخر القرن الخامس عشر وأوائل القرن التالى ، إذ نهض بومبناتزى Pomponazzi ١٤٦٩ — ١٥٢٥ فى پادوا وصرح بأننا لا نجد دليلا عقلياً يشهد بخلود النفس ، ورأى أن الخلود المسلم به هو خلود النوع الإنسانى ، ومضى إلى أبعد من هذا فأعلن أن المعجزات والخوارق لا تتمشى مع المألوف من الظواهر الطبيعية ، وأسرف فى هذه النزعة حتى انتهى إلى إنكار أصول الدين ، ولكن هذه الدعوة قد ناهضها أشيلينى الذى كان من زعماء المذهب الرشدى ، واستطار الجدل بينهما حتى أصبح يتداعى ذكره مع ذكر پادوا ، ولما استفحل أمر الجدل وفشا شره ، انعقد مجمع لاتران عام ١٥١٣ وقرر حرم القول بفناء النفس ، وبأنها واحدة فى الناس ، وأنذر بمعاقبة من يبشر بذلك .(١)

هذا بعض ما كان فى العالم الكاثوليكى ، فما موقف العالم البروتستانتى من الروح العلمى الجديد :

مقاومة العالم البروتستانتى :

عداء البروتستانتية للعلم الجديد ، يشبه عداء الكاثوليكية فى نوعه ، وإن كان أقل فى درجته ، وقد كانت السلطة إذا تهيأت للمصلحين الذين انشقوا على الكنيسة الكاثوليكية الرومانية ، لوثت أيديهم بالدماء ، وخضبت تاريخهم

---

(١) اقرأ Toprnard, Elements d'Anthropologie ص ٥٢ وانظر إشارة هوايت ج ١ ص ٢٨٨ ويبورى ص ٨٥ أما عن الجزء الخاص بابن رشد فى پادوا فتقرأ فرح انطون فى ابن رشد وفلسفته ولاسيا ص ٧٦ — ٨١ ثم تراث الإسلام فى ترجمتى لفصل الفلسفة والإلهيات ص ٣٠٥ ج ١ وكتاب روبرتسون J. M. Robertson فى تاريخ حرية التفكير .

بأفظع الجرائم وأبشعها ، وليس أدل على هذا من مصرع « سرفيتوس » على يد كلفن الذى تمكن من إقامة حكومة فى جنيف ، جمع فيها السلطة الزمنية مع الروحية — على نحو ما ذكرنا عند الكلام على الحركة البروتستانتية فى الفصل الذى عقدناه على « حرية النظر العقلى » .

وبنفس هذه الروح قاومت انجلترا البروتستانتية الحركة العلمية الجديدة ، وتجلت المقاومة فى عدائها للجمعية الملكية ، والمجمع البريطانى لتقدم العلم Association for the Advancement of Science ، وكثيراً ما اتخذت المقاومة صورة التهجم وتوجيه الحملات إلى العلماء ، وقد شهر الدكتور « ساويث » South العظيم بالجمعية الملكية واتهم أعضاءها بالهرطقة . ولم تسمح حكومة اليصابات وجيمس الأول بأن تفوقها فى الاضطهاد محاكم التفتيش — فيما يقول بيورى — وقد أدانت انجلترا مفكرا يعدل برونو فى سعة شهرته ، هو الشاعر « مارليو » Marlowe الذى عاصر شكسبير ، فطمس هذا ذكر عبقريته ، وبفضله قام الشعر المرسل ، فاتهمته بالإلحاد ، وقدمته للمحاكمة ، فمات أثناء ذلك فى شجار دنىء فى حانة عام ١٥٩٣ ، ونال العذاب أحد زملائه فى التهمة هو الروائى الدراماتست كيد Keyd ، فى وقت كانت تقاضى فيه السير « والترالى» من جراء إلحاده ، ولكنه برىء على غير ما كان الحال عند المتهمين من أصحاب الحظ العاثر ، ففى النرويج أحرق فى عهد اليصابات من جراء القول بنظريات لا تساير المسيحية — ثلاثة أو أربعة كان من بينهم فرنسيس كت الذى كان زميلا فى جماعة الاحتفال بضيافة المسيح Corpus Christi ، وفى عهد جيمس الأول ، اتهم « ليجيت » B. Legate باعتناق آراء هدامة مثيرة للفساد ، فاستدعاه الملك وكان حريصاً على تحقيق هذه الأمور بنفسه ، واستفسر منه عما إذا كان يقيم الصلاة ليسوع المسيح كل يوم ، فقال المتهم إنه كان يقيمها أيام جهله ، ومنذ سبع سنين تحرر من قيود هذه الجهالة والغفلة ، ولهذا كف منذ ذلك الحين عن إقامة الصلاة !

فركاه الملك بقدمه ، وقال له : « أغرب عنى أيها الخسيس ، لن أسمح بان يقال إن امرءاً قطع الصلاة للمسيح سبع سنوات ، وأتيح له دخول قصرى » وزج بالمتهم إلى السجن فترة من الزمن ، أعلن بعدها زنديقاً لا يقبل صلاحا ، وصدر الأمر بإحراقه ، ونفذ هذا عام ١٦١١ م . وبعد شهر واحد التهمت النار جسم زميله Lichfield بأمر من أسقف Covetry لاعتناقه آراء ملحدة لا تتمشى مع تعاليم الدين ، ولكن الرأى العام — فيما يظن — قد ضاق بمصرع هذين الرجلين ، إذ لا يعرف تاريخ الاضطهاد من أجل الالحاد فى انجلترا بعدهما شهيداً ، وإن كان البيوريتان قد أصدروا — مدفوعين بتعصبهم — أمراً فى عام ١٦٤٨ يقول إن من أنكر التثليث ورفض القول بألوهية المسيح وتنزيل الكتاب المقدس ، فقد عرض نفسه للاعدام ، وأن من اتهم بغير هذا من آراء إلحادية كان السجن مصيره ، ولكن هذا الأمر لم ينفذ بعد .(١)

هذا بعض ما نرى من مظاهر النزاع فى العالمين الكاثوليكى والبروتستانتى ، والراجح أن اختراع الطباعة فى القرن الرابع عشر قد يسر انتشار الآراء ، فنشط الأكليروس لمراقبة المطبوعات ، وأصدر البابا اسكندر الخامس أمراً بابوياً عام ١٥٠١ ينذر فيه بعقاب من يقدم على طبع شىء لم يصرح بطبعه ، وقرر الملك هنرى الثامن فى فرنسا عقوبة الإعدام جزاء الطبع من غير اذن رسمى ، وأدخلت ألمانيا الرقابة على المطبوعات منذ عام ١٥٢٩ وكانت الكتب لا تطبع فى انجلترا — فى عهد اليصابات . من غير ترخيص ، ولا يرخص بوجود مطابع إلا فى لندن وأكسفورد وكمبردج ، وتتولى الإشراف على شئون المطبوعات محكمة النجمة Star Chamber ، ولم تتخلص الطباعة من هذه القيود إلا فى القرن الماضى .

وقد وضع ملتون Milton عام ١٦٤٤ رسالة عن حرية المطبوعات هى « أريوباچتيكا »

---

(١) بشأن مقاومة الجمعية الملكية فى انجلترا تقرأ White جـ ١ ص ٤١ ، ٤ ، ٣٩ وما ذكر بعد هذا ملخص عن Bury ص ٨٥ — ٨٦ وقد أخذنا عنه وعن White فى الجزء الأول ولا سيما ص ٤١ ، ٣٩٣ أكثر ما كتبناه عن مقاومة الروح العلمى فى هذا العصر .

عن حرية المطبوعات غير المرخص بها — دافع فيها عن حرية الصحافة دفاعا حارا ، يصلح لتأييد حرية التفكير بوجه عام ، وفى هذه الرسالة يقول: إن الرقابة تفضى « إلى خنق التقدم العلمى ، وتعرقل نشاط العقل فى إقرار الحق ، وهى تخمد مواهبنا وتقصر نشاطها على معرفة ماسبق لنا أن عرفناه من قبل ، وتدفعها إلى الركود والتبلد — وهذا بالإضافة إلى أنها تعرقل وتعوق ما يحتمل أن نكشف عنه من حكمة الدين والدنيا » لأن المعرفة تتقدم بالتعبير عن الآراء الجديدة ، والحق يتكشف من خلال البحث الحر من كل قيد ، وإذا قدر لنهر الحقيقة أن يتوقف عن التدفق المستمر ، فسرعان ما يتحول إلى بركة آسنة موحلة بالأفكار القديمة المتواترة ، إن الكتب التى يجيزها الرقباء تصلح — فيما يقول باكون — أن تكون « مجرد تعبير عن المناسبات» وهى لاتساهم فى تقدم العلم بنصيب ، إن ما نعرفه من أمر الأمم ذات الرقابة الصارمة ، لا يشهد بأن الرقابة تهذب الأخلاق ، أنظر إلى إيطاليا أو أسبانيا هل أصابت إحداهما شيئاً من الأمانة والعفة والحكمة منذ عرفت رقابة محاكم التفتيش على الكتب . ؟ وقد شاد « ملتون » بحرية الفكر ورفعها فوق الحرية المدنية فقال « أعطنى حرية العلم والتعبير والمناقشة وفقاً للضمير ، ذلك أسمى الحريات جميعاً .

مقاومة الاكليروس لنشأة الفلك الحديث (نظرية دوران الارض)

كانت الثورة العقلية التى استغرقت عصر النهضة ، بشيراً بتقدم العلم الحديث ونذيراً باضمحلال اللاهوت القديم ،[١] وقد سجل تاريخ الفكر مولد علم الفلك الحديث ، فى نفس العام الذى مات فيه أول رواده — كوبرنيكوس + ١٥٤٣

---

(١) أنظر فى الفصلين السادس والسابع « كيف كان النزاع بين اللاهوت والعلم » بصدد طبيعة العالم — فى حجم الأرض وشكلها وعمرها وتكوينها وموضوعها وعلاقتها بغيرها من الكواكب ، وأثر رحلات كولمب وماجلان ودى جاما . . . فقد أهملنا الحديث عن هذا الموضوع ، واكتفينا بما عرضناه هنا نموذجا للنزاع الذى نعنى بتصويره .

وذلك أن الكنيسة كانت فى نظرتها إلى مكان الأرض من سائر الكواكب ، قد اعتنقت رأى أرسطو — رب العلم فى العصر المدرسى ، اذ اعتمدت الكنيسة مذهبه منذ القرن الثالث عشر — وبطليموس — رب الفلك طوال العصور الوسطى ، إذ قرر الأول — منذ القرن الرابع قبل الميلاد أن الأرض من تراب ، وأن هـذا الاعتبار يستلزم سكونها فى مركز الكون ، ثم جاء بطليموس فى القرن الثانى لميلاد المسيح ، ووضع كتابه المعروف « بالمجسطى » ودوّن فيه فروع علم الفلك فبقى المرجع الأساسى إلى القرن السادس عشر ، وقرر سكون الأرض باعتبارها مركز الكون ، ودوران الشمس وسائر الكواكب حولها ، واعتنقت الكنيسة هذا الرأى ، وأهملت الرأى المضاد الذى عرف عند قدماء الفيثاغورية ، إذ افترض هؤلاء أن مركز الكون يتحتم أن يكون مضيئاً بذاته ، لأن النور يفضل الظلام ، وساكنا لأن السكون يسمو على الحركة ، وبهذا أبعدوا الأرض عن مركز الكون ، الذى اعتبروه ناراً غير مرئية حتى جاء أرسطارخوس فى القرن الثالث قبل الميلاد وأحل الشمس مكان النار ، فأقر بهذا الافتراض الرأى المعتمد فى العصر الحديث ، ولكن صوت أرسطو وبطليموس قد خنق رأيه ، فانطمس حتى انبعث فى القرن السادس عشر على يد كوپرنيكوس ، الذى يقال إنه اطلع على الرأى القديم فى مؤلفات شيشرون .

أما رأى بطليموس فقد كان المذهب الذى اعتنقته الكنيسة طوال العصر الوسيط ، إذ أثبت كليمان الإسكندرى أنه يتفق مع ظاهر التوراة ويساير روحها ، وسرعان ما اتصلت الفكرة بتعاليم الإنجيل وقواها أمثال توما الأكوينى فى مؤلفه العظيم « الخلاصة اللاهوتية » وروج له شاعر المسيحية « دانتى » وغيره ممن استغلوا الفكرة فى تبيان العلاقة بين الله والبشر ، وسايرت النظرية موقف الكنيسة من الإنسان الذى كان تاج الخليقة وبطل الرواية الكونية — فيما يقول ولف — خلق لخدمة الله والاستجابة لأوامره ، كما

خلق الـكون لصالح هذا الانسان ، فلا مناص من أن يكون مكانه من الـكون مركزه ، لأن هذا يمكنه من خدمة الله وتسخير الـكون كله لمصلحته ، كما يقول بطرس لمبارد الأستاذ فى جامعة باريس فى القرن الثانى عشر . وهذا بالإضافة إلى أن الفداء المسيحى قد تم على هذه الأرض التى يقيم الإنسان على أديمها ، وهكذا توطدت النظرية « الجيوسنترية » التى نسبت إلى بطلميوس ، وخفت صوت النظرية الهليوسنترية التى بدأ متأخرو الفيثاغورية التبشير بها منذ القرن الثالث قبل الميلاد ، ولبثت مهملة حتى نزع إلى تأييدها « برونو » الذى استشهد محروقاً ، ومكن لها رب الفلك الحديث « كوپرنيكوس » الذى أقر الأرض فى مكانها من الـكون ، وأثبت بتجاربه الفجة وأدواته الفلـكية الأولية أن الأرض تدور دورة مزدوجة ، حول نفسها ، وحول الشمس ، وأن الشمس — لا الأرض — هى مركز الـكون ، والسيارات إنما تدور حولها على أبعاد متفاوتة ، فلما هم باذاعة رأيه تردد طويلا ، إذ كان من أساقفة الـكنيسة التى اعتنقت مذهب بطلميوس ، واستعانت به على تأييد النصوص المقدسة ، فأعلن الفـكرة الجديدة باعتبارها فرضا متناقضا فى ظاهره ، أكثر منه مذهباً علمياً فى الطبيعة . وبعد ثلاثين عاما تولى أحد تلامذته — Widmenstadt تفسيرها أمام كليمان السابع باعتبارها مجرد فرض يدفع اليه حب الاستطلاع ، ثم توارت بعد ذلك ، ولـكن كوپرنيكرس قد واصل دراستها ، حتى تأيدت عنده حقيقة لاتقبل شكا ، ولـكن إعلانها على هذا النحو فى روما ينذر بسوء المصير ، ولهذا ارتد إلى وطنه فى بولنده يائساً ، ولـكنه أتم بعد ثلاثين عاماً وضع كتابه «حركات الأجرام السماوية Revolutions of the heavenly bodies الذى كان حداً فاصلا بين العلم والانجيل ، وأهداه إلى قداسة البابا ، ولـكنه تردد فى نشر الـكتاب ثلاثة عشر عاما ، نجحت بعدها مساعى أصحابه ومريديه ، فاعتزم طبعه وهو واجف القلب قلق النفس ، ثم تردد فى مكان طبعه ، لأن روما مقر

الكثلكة ، و « وتنبرج » مهد البروتستانتية ، فهما معقل الرجعيين من أعداء كل جديد ، فلجأ إلى نورمبرج وعهد بكتابه إلى أوزياندر Osiander ، ولم يجرؤ هذا الناشر على إذاعة الكتاب من غير مقدمة ، كان وجه الطرافة فيها أنها تنكر على صاحب الكتاب اكتشافه العلمي ، فتزعم أنه فرض خيالى لا مذهب علمى ، وأن من حق عالم الفلك أن يسترسل مع شطحات خياله ، وأن هذا هو شأن كوبرنيكوس فى كتابه ، وحققت المقدمة الغرض الذى وضعت من أجله ، ففى الرابع والعشرين من شهر مايو عام ١٥٤٣ تلقى كوبرنيكوس أول نسخة من كتابه ، وهو طريح الفراش يعانى متاعب الشيخوخة فى السبعين من عمره ، وأشفق الموت على شيخوخته فعجل باختطافه بعد بضع ساعات من وصول الكتاب إليه ! وحرصت الكنيسة سبعين عاماً على ألا تثير الجدل فى أمر هذا الاكتشاف العلمى ، وقنعت بأن يخلو من الإشارة إليه الشاهد الذى ينصب على قبره ! وحسب الشاهد دعاء يلتمس فيه الغفران ! حتى انقضت على وفاته ثلاثون عاماً ، تمكن بعدها أحد أصدقائه من تسجيل النظرية على شاهد القبر . فلما أيد الرأى جاليليو — بما سنعرف أمره فى الفصل التالى — جزعت الكنيسة من هذا الشر الزاحف ، وأمرت بمصادرة الكتاب حتى تصحح آراؤه بحيث تتمشى مع الفكرة القديمة المألوفة ، وسارت البروتستانتية بمختلف فروعها ، من لوثرية وكلفنية وإنجليكانيه فى هذا التيار نفسه . فأطلقت غضبها وسلطت شرها على صاحب النظرية ومؤيديه . وأعلنت مستندة إلى النصوص المقدسة مروقهم من حظيرة الدين القديم ، وسارت الجامعات حتى أواخر القرن السادس عشر فى ركاب هؤلاء الرجعيين ، وصدرت الأوامر إلى أساتذتها بعدم الاشارة إلى مثل هذه النظريات ، على نحو ما أشرنا فى الفصل الذى عقدناه على « حرية النظر العقلى » .

وهكذا تكاتفت معسكرات الرجعيين ، على مقاومة هذه النظرية ومطاردة دعاتها ، ولكن آية الحق لا يطمسها مثل هذا التضييق ، وخصومه لا يستطيعون أن يطفئوا نوره ، ولو كان بعضهم لبعض ظهيرا .

وإذا كان الموت قد أنقذ ، كوپرنيكوس ، من شر ما كان ينتظره ، فإن خصومه لم يتورعوا عن الانتقام منه ميتاً ، إذ بعد وفاته بنحو ثلاثة قرون من الزمان — مايو ١٨٢٩ — اجتمع فى وارسو حشد عظيم من الناس ، لإحياء ذكراه ورفع الستار عن تمثال نُحت من أجله ، وكان المنتظر وقد كان كوپرنيكوس قسيساً برىء معتقده الدينى من كل طعن ، وفاضت حياته ورعاً وصلاحاً وتقوى ، أن يؤدى رجال الدين واجبهم نحو ذكراه ، وتوقع منظموا الحفلة ذلك ، فسار الحشد إلى الكنيسة ، وانتظر رجال الكهنوت ، وطال الانتظار ساعة لم يظهر فيها أحد منهم ، ولم يكن هذا بيدع لأن كتابه لم يرفع من « فهرست الكتب المحرمة على المؤمنين » إلا بعد خمس سنوات من هذا التاريخ . . !

ولقد كان الرأى الجديد فى القرن السادس عشر ، مثاراً للغبن عند رجال الكهنوت ومن جرى فى ركابهم من دعاة العلم السلبى ، فإن « كوپرنيكوس » كان من صفاء النفس أو دقة المنطق بحيث استطاع أن يحدس بانتصار الروح الجديد ، قال له ذات يوم بعض خصومه : إذا صح رأيك ، وجب أن تتكشف الزهرة عن وجه كأوجه القمر ، فلم يحر جوابا ، ولكنه — بإيمانه العميق — لاذ برحمة الله ، وقال إنه تعالى كفيل بتحقيق ما تقولون ، فلم ينقض على وفاته ثمانية وستون عاماً حتى أثبت مرقب « جاليليو » نبوءته[1].

---

(١) اصول نظرية كوبرنيكوس فى الفيثاغورية القديمة موجودة فى كتاب : Hoefer, Hist. de l'astronomie 1873 p. 107 seq واقرأ Flammarin, Vie de Coperonic, واقرأ كذلك : Menzer's trans. of Copernicus' works وبصدد بقاء كتاب كوپرنيكوس فى الفهرست ، عام ١٨٣٥ وعن نبوءته الأخيرة فنقرأ Cantu, Histoireun Universelle جـ ١٥ ص ٤٨٣ والمؤلف كاثوليكى رومانى مخلص وقد أحسن عرض تاريخ النظرية الدكتور A. D. White الدرو ديكسون هوايت فى كتابه القيم A Hist. of the Warfare of Science with Theology in Christendom وعليه كان أكبر اعتمادنا .

موقف الكنيسة من عمران الكرة الأرضية :

ولقصة دوران الأرض بقية تأتى فى الفصل التالى ، ولـكن الحديث عن هذا الموضوع يتداعى مع موقف الـكنيسة من عمران الأرض فى شتى جوانبها، فقد كان الاعتقاد فى عمران الجانب المواجه لموطننا من الأرض ، مثار جدل أدى إلى التنكيل والاضطهاد :

انحدرت هذه الفكرة إلى العالم المسيحى عن اليونان والرومان ، أيدها أمثال شيشرون وپلينى ، وأنكرها أمثال أبيقور ولوكريتوس وبلوتارك ، وسرعان ما تسللت الفكرة إلى العالم المسيحى وتراوحت بين الإنكار والتأييد ، وذهب بعض القديسين إلى أن الخلاص غير مستحيل على من اعتنق هـذا الرأى ، ولـكن جمهرة الآباء كانوا على شك فى إمكان هذا الخلاص ، وبدا لمنكرى الفكرة أن من خطل الرأى أن يعتقـد الإنسان بوجود أناس تعلو مواطىء أقدامهم على رؤوسهم . . ! وبوجود نباتات وأشجار تنمو ضاربة إلى أسفل ، ومطر وجليـد يصيب سطح الأرض من تحت إلى فوق ! أليس هذا ما يترتب على الاعتقاد بأن الوجه المقابل لموطننا من الأرض معمور بالخلائق . . ؟ ولو صح هـذا الزعم لوجب أن يمضى المسيح إلى هؤلاء النـاس ويقضى مصلوباً من أجل خلاصهم . ! إن التوراة فيما يرى القديس أوغسطين + ٤٣٠ لا تشير إلى مثل هذه السلالة الآدمية ، وكيف يأذن الله بوجودها فى هذه البقاع التى لا تيسر لأهلها رؤية المسيح حين يعود فيهبط من السماء إلى الأرض ، إن التبشير بالإنجيل لم يبلغ هذه البقاع التى يزعم أنصار « الانتيپود » أنها معمورة ، لأن المزمور التاسع عشر يقول : « فى كل الأرض خرج منطقهم وإلى أقاصى المسكونة كلماتهم » ومن هنا أعلن القديس بولص فى رسالته إلى الرومانيين أن المبشرين لم يبلغوا هذه الأرض التى زعموا أنها معمورة ، فهذا الزعم افتراء على القديس بولص والروح القدس ، وإذا قال هذا « أوغسطين » فقد أنصتت الـكنيسة والعالم المسيحى من ورائها ،

واعتنقت رأيه دينـا ، فاستقر رأيه عشرة قرون من الزمان ، قلّ من تردد إبانها فى التسليم به ، وحتى الذين اعتقـــدوا فى كروية الأرض من أمثال إزيدور الأشبيلى — فى القرن السادس — قد جنحوا عن التسليم بفكرة عمران جوانب الأرض كلها ، ولـكن المفكرين لم يكونوا جميعاً على الرأى اللاهوتى القديم ، وقد كان فى طليعة القائلين بعمران الجوانب كلها ألبير الـكبير ، وإن أحاط حديثه بغموض أدى إلى اعتبـاره فى نظر البعض منكراً للفكرة ، ولـكن الـكنيسة قد اعتنقت رأى « أوغسطين » ولجأت إلى محاكم التفتيش وآلات التعذيب وسخرتهـا فى مطاردة خصومها عسى أن تتوارى عن الأذهان فكرتهم ، فهمّت محكمة التفتيش فى مطلع القرن الرابع عشر — ١٣١٦ م — بإعدام الطبيب بطرس البـانو أو أبونو كما جرت العادة بتسميته ، ولـكن المنية عاجلته بإنقاذه من براثنهـا ، وامتد الاضطهاد إلى محاربة أحرار الفكر فى أرزاقهم ، فاتهمت فى عام ١٣٢٧ العالم الفلكى الذائع الصيت شيكو دا سكوبا Cecco d'Ascoli بالسحر وأقصته عن منصبه كأستاذ فى جامعة بولونيا ، ثم أحرقته حياً فى فلورنسا — وكان كلاهما يعتقد بأفكار من بينها عمران الجانب المواجه لموطننا من الأرض — وخلد هذه المأساة الفنان Oreagna فصور الشهيد والنار تأكل جسمه ، وعلقت الصورة على جدران Camp. Sants فى مدينة بيزا[١] .

واستغلت الفكرة اللاهوتية فى محاربة « كولمبس » والقضاء على مشروع رحلته فى اكتشاف أمريكا ، إذ لجأ — بعد أن أبى مجلس جنوه أن يزوده بالمال — إلى ملك البرتغال ، فأحاله إلى مجلس من العلماء رفض مطلبه ، وحقر

---

(١) انظر مأساة بطرس ألبانو : Naudé, Hist. des grands hommes soupçonnés de Magie 1,528 وفى مأساة شيكودا سكولى اقرأ Montucle, Hist. des Mathématiques. وكذلك Daunon, Études Historiques vol. VI. p. 320 ما عن تصوير الفنان له وهو يحترق فى النار فاقرأ Renan, Averroes, et l'Averroisme, Paris 1867, p. 8

من شانه أسقف Centa ولـكن الملك يوحنا الثانى كان مشغوفاً با كتشاف المناطق المجهولة ، فأشار عليـه أحد الأساقفة بإرسال بعثـة دون علم من كولمبس ، ولبث هـــذا يلتمس تحقيق مشروعه حتى استجابت له ملكة قشتاله ، ولـكن أحد رجال الدين قد توجس أول الأمر من هذا المشروع الذى قد يتضمن المروق من الدين ، ولـكنه اقتنع بالمشروع وأعان صاحبه على الملك فردنـنـد — زوج ايزابيلا — فأحاله هذا إلى مجلس من العلمـاء أفحموه بنصوص من المزامير وأقوال مستقاة من القـــديس بولص والقديس أوغسطين ومن إليهما من آباء الـكنيسة ، وقيل إن الجدل قد استمر ثلاثة أعوام ثبت بعدها بطلان المشروع الجديد . .؟ وهذا على الرغم من أنه — فيما يقول كتاب سيرته — مدين برحلتـه إلى الروح الدينى ، والتحمس لإذاعة النصرانية فى البقاع التى يقدر لها ا كتشافها ، وشاء الله أن تتحقق آمال كولمبس ، وأن يدحض أوهام خصومه ، ولـكن الـكنيسة برغم هـذا قد أصرت على موقفها الذى أنكرت فيه كروية الأرض وأبت التسليم بأن يكون غير موطننا من الأرض معموراً بالخلائق . ! فلما استدعى البـابا اسكندر السادس عام ١٤٥٣ للفصل فى الخلاف الذى نشأ بين أسپانيا والبرتغال من جراء ما تدعيه كل منهمـا من الحق فى احتلال الأراضى المـكتشفة حديثاً ، حسم الخلاف بينهما بجرة قلم ، إذ جر على خريطة العالم خطاً فصل به سطح الأرض من الشمال إلى الجنوب على بعـد مائه فرسخ من جزر الأزورس Azores ، للبرتغال كل ما ا كتشف شرقيه ، ولأسبانيا ما ا كتشفت غربيه . ! ولـكن أحداث الخلاف لم تنقطع ، فاضطر البابا يوليوس الثانى عام ١٥٠٦ إلى أن يغير موضع خط التحديد ، فجعله على بعد ٣٧٠ فرسخا من جزر داس ڤيرد Verde — وإن أبقى الخط ممتـــداً من الشمال إلى الجنوب ، ولـكن البرتغاليين قد أدركوا أنهم يستطيعون امتلاك البرازيل لو ساروا شرقا ، وواصلوا السير طويلا . . ! وعلى الرغم من أن « ماجلان » قد أثبت برحلته

المشهورة – عام ١٥١٩ — كروية الأرض بالطواف حولها ، وشاهد مع رفقائه الناس الذين يسكنون الجانب المواجه لموطننا من الأرض ، فإن الكنيسة قد لبثت تقاوم هذا الرأى قرنين من الزمان ، حتى أكد صحة الرأى مبشرون طافوا حول العالم للتبشير بالدين المسيحى ، وتثبتوا من صحة ما ادعاه خصوم الكنيسة ، فهدأت ثائرة النزاع بعد اثنى عشر قرنا من الزمان(١) .

فهرس الكتب المحرمة على المؤمنين :

كان اختراع المطبعة إيذاناً بانتشار الكتب وتيسير تداولها ، وشيوع النزعات الجامحة والآراء الهدامة ، وكان هذا كفيلا بإزعاج المعسكرات الدينية والدوائر المحافظة ، فنشطت الكنيسة فى مراقبة الكتب التى تهدد الإيمان وتهجم على العقائد ، وتدفع الناس إلى الاستخفاف بالسلطات الدينية ، والاستهانة بقواعد الآداب ومبادىء الأخلاق ، واضطلعت محكمة التفتيش بفرض رقابتها على المطبوعات ، وأنشأت من أجل هذا سجلا تدوّن فيه أسماء الكتب التى تحرم الكنيسة على المؤمنين قراءتها أو حيازتها ! وقد بدأت نواة هذه الرقابة منذ عصور المسيحية الأولى ، إذ نهضت الكنيسة بمقاومة كل ما من شأنه زعزعة الإيمان أو فساد الأخلاق ، وكان من هذا ظهور « Decretum Gelasianum libris recipiendis non recepiendis » ونزعت الكنيسة إلى إحراق الكتابات التى تنطوى على الإلحاد وتهدف إلى مخالفة تعاليمها ، وأصدرت من أجل هذا قراراً امبراطورياً ، وسرت هذه الروح

---

(١) انظر فيما ذكرنا عن كولمبس Humboldt, Hist. de la géographie du Nuveau Continent فانظر أما عن خط التحديد الذى رسمه البابا اسكندر الثالث Daunon, Études Historiques vol. II, p. 147 أما عن أثر رحلة ماجلان فاقرأ Henri Martin. Hist. de France vol. XIV p, 395 وكذلك Sr. Mortin, Hist. de la Géographie p. 369. ، وعرض لتاريخ « الانيبود » أى سكان الجزء المواجه لوطننا من الأرض وبيان النزاع بصدده White فى الجزء الأول ص ١١٩ — ١٩٢ فى الفصل الثالث من الباب الثانى . وهو مترجم فى النسخة العربية .

طوال العصر الوسيط ، ثم أقرت جامعة كولونى — قبيل نهـــاية القرن الخامس عشر — الرقابة على الـكتب وأوجبت إجراء فحصها قبـل طبعها ، فاستحقت بذلك ثناء البابا سكستوس الرابع وتهانيه ، وكانت موضع تقدير من البابا إنوسنت الثالث (نوفمبر ١٤٨٧ م) وفى عهد البابا الإسكندر السادس ، ذهب بهـذا القرار إلى مداه مجلس لاتيرن Latern Council ، فقرر معاقبة كل ناشر يقدم على طبع كتاب من غير ترخيص من هيئة دينية خاصة بذلك ، وكانت العقوبات التى أقرها تتراوح بين الحرمان ودفع الغرامة ومصـادرة الأملاك وإعدام الـكتب . وقد قرر « مجلس ترانت » فى اجتماعه الرابع — ١٨ أبريل ١٥٤٦ م — حظر بيـع أى كتاب دينى أو امتلاكه متى كان غفلا من اسم صاحبه ، أو غير معتمد من السلطة الدينية المنوطة بذلك . ثم أذيعت قوائم بالـكتب التى ترى الـكنيسة تحريم قراءتهـا ، وتولت طبعها الجامعات[١] . ثم أمر البابا بولص الرابع مجمع الديوان المقدس بإعداد ثبت بالـكتب المحرمة ، طُـبع أول مرة فى عام ١٥٥٧ وأعيـد طبعه معدَّلا فى مستهل عام ١٥٥٩ ، وكان أول قائمة رومانية رسمية بالـكتب المحرمة ، ونُـصّ فيها على تحريم هذه الـكتب وقرار الحرمان لأهلها ، وقسمت إلى ثلاثة أبواب ، تضمن أولها أسماء المؤلفين الذين أدينت كتبهم ، وشمل ثانيهـا كتب هؤلاء المفـكرين ، واحتوى ثالثها على أسماء الـكتب المحرمة التى صدرت غفلا من أسماء مؤلفيها . . . ثم طبع هذا الثبت معدلا فى يونيه من عام ١٥٦١ . . . وتوالى طبعه من حين إلى حين .

وبمرور الأيام وتغير الظروف الاجتماعية ، كفت السلطات عن تطبيق القواعد التى وضعها فى هذا الصدد « مجلس ترانت » ، والتمس الـكثيرون من القساوسة إعادة النظر إلى هذا الفهرس ، فلما اعتلى عرش البابوية ليو الثالث

---

(١) جامعة باريس فى عام ١٥٤٢ وجامعة لوڤان Louvain فى عام ١٥٤٦ (ثم ١٥٥٠) وجامعة كولونى والبندقية فى عام ١٥٤٩ ... الخ

الثالث عشر أذاع فى الخامس والعشرين من يناير ١٨٩٧ قانونا من تسعة وأربعين بنداً ، عدل فيها النظام القديم وخفف العقوبات التى فرضت على أحرار الفكر من قبل ، وأذن بنشر الكتب التى لا تمس العقيدة الكاثوليكية ، وصرح بطبع الكتاب المقدس تيسيراً لتفهمه ودراسته ، وترجمة الإنجيل إلى اللغات الدارجة . . . إلى آخر ما ورد فى هذه القوانين الجديدة التى تساير روح العصر على قدر الاستطاعة (١) .

كلمة أخيرة :

على هذا كان النزاع بين اللاهوت القديم والفكر الجديد فى عصر النهضة ، وقد توّج مصرع « برونو » عام ١٦٠٠ هذه المرحلة ، التى انقضت فى عرف مؤرخى التفكير فى نهاية القرن السادس عشر ، فأخذت حركة الاضطراب تتلاشى ، وتضاءل نفوذ « المسيحية الرومانية » فيما يقول درابر Draper وبدأ الشك الهدام يتحول إلى يقين تجريبى فى ميدان العلم ، ونظر رياضى فى مجال الفلسفة ، وكفّ المفكرون عن إحياء التراث العقلى القديم ، ونزعوا إلى ابتكار تراث جديد ، وأخذ الاتزان يحل مكان الرعونة التى أصابت مرحلة الانتقال ، فكان هذا إيذاناً بمطلع العصر الحديث ، على أشلاء الذين استشهدوا فى سبيل الحقيقة ، والتمسوا من أخلافهم استيفاء الجهاد من أجلها ، حتى تقر ويشوطد أمرها ، وكان العقل قد مكّن لنفوذه بين الناس ، فازداد إيمانهم به وإذعانهم لمنطقه ، وكان هذا نذيراً بامتداد النزاع أجيالا طوالا . . . وهذا ما نراه فى حديثنا التالى :

---

(١) للتوسع فى موضوع فهرست الكتب المحرمة اقرأ مقال « بودنهون » A. Bondinhon بدائرة معارف الدين والأخلاق Ensyc. of Religion & Ethics ثم كتابه (Paris 1899) La Nouvelle Législation de l'index وكتاب T. Hurley, Comment on the Present Index Legislation (Doblin 1908) ومادة Index فى دائرة المعارف البريطانية .

الفصل السادس

نمو النزعة العقلية فى العالم الكاثوليكى

فى القرنين السابع عشر والثامن عشر

إمكان الجمع بين التفلسف والتدين — سلطان العقل عند ديكارت — سلطان الوحى فى فلسفته — غلبة الوحى على العقل — علاقة ديكارت برجال اللاهوت — موقف رجال اللاهوت إزاءه — أثر ديكارت فى العصر الذى تلاه — حملة « بايل » المقنعة على المسيحية — تطور اتجاه الفلسفة فى القرن الثامن عشر — حملات ڤولتير الهدامة السافرة على المسيحية ورجالها — اضطهاد روسو من أجل حملاته على الدين — مقاومة الماديين ورجال الموسوعة المسيحية — تعقيب — « سپينوزا » بين التفلسف والتدين — عداء السلطات الدينية اليهودية له — جاليليو ونظرية دوران الأرض — محنة جاليليو ومراحل اضطهاده — اضطهاد أتباعه بعد مماته .

إمكان الجمع بين التفلسف والتدين :

أوشكت حركة التحرير فى عصر النهضة أن تقوض سلطان الدين ، وتعصف بتقاليده ، وتجتاح نفوذ رجاله ، وما أشرق العصر الحديث — فى مطلع القرن السابع عشر — حتى انصرف المفكرون عن ابتعاث التراث القديم ، ونزعوا إلى الابتكار والإبداع ، وقدر لهذا العقل الجديد كل نجاح ، فأنشأ فلسفة عقلية جديدة — وإن تحدرت بعض عناصرها عن الماضى البعيد — ومهد لظهور العلم التجريبى الحديث « وبهذا أقر يقين المعرفة — بعد أن دالت دولة الشك الهدام — على نظر عقلى رياضى يتدعم بنيانه ، واستقراء تجريبى تتوطد أركانه ، ومن هنا ظن الذين تخدعهم الظواهر ، وتستخفهم النظرة العاجلة فيسارعون إلى الحكم المبتسر ، أن العالم الأوربى قد أخفق فى إبداع فلسفة جديدة ، حتى تيسر له التحرر من سيطرة الدين ونفوذ تقاليده !

ولهذا الحكم دلالته على نهوض الاستقراء التاريخى شاهداً على قيام التعارض بين التدين والتفلسف ، وتعذر الإنتاج العقلى الناضج ، مع الإيمان بالوحى الدينى ومقتضياته ، أى أن التفلسف يقتضى الإلحاد ، والإيمان يمنع الابتكار . !

وهذه الفكرة المروّعة مثار ضيق مُمِض وقلق مُلح عند الكثيرين ، ولو كانت صحيحة لأغفلنا أمرها وما حرصنا على تفنيدها وتحرينا القيام بدحضها ، ولكن فى فلسفة القرن الذى نقوم الآن بتأريخه ، خير معوان لنا على ما نريد .

ذكرنا فى الفصل الثانى من هذا الكتاب رأى سانتهلير ولفنجستون وغيرهما ممن ردوا أصالة orginality الفلسفة اليونانية إلى استقلالها المطلق عن الدين فى كل صوره ، وهذا الرأى لاينفى فيما يلوح لنا ، إمكان الجمع بين التدين الصادق والتفلسف المثمر ، من غير تعارض يستلزم القضاء على أحدهما

كان روح النهضة على تنافر ملحوظ مع روح العصر الوسيط، لأن حركة البعث قد أعلت صوت العقل الذى كان قد خبا وسار فى ركاب الوحى إبان العصر الوسيط — على ماعرفنا من قبل ، وبدت حركة التحرر من الدين عنيفة واضحة إبان عصر النهضة ، ومع هذا التحرر الذى أوغل فيه المفكرون إلى أقصى آماده ، لم يستطع مفكرو هذا العصر أن يبدعوا فلسفة جديدة مبتكرة ! وظل التفكير الفلسفى طوال هذا العصر نزاعاً إلى إنشاء العلم الطبيعى ، ميالا إلى ابتعاث المذاهب الفلسفية القديمة ، أما الفلسفة المبتكرة حقاً ، فلم تولد إلا فى مطلع العصر الحديث — فى القرن السابع عشر ، الذى اشتد فيه الإيمان بشريعة العقل ، مع الإبقاء على قدسية الدين وحرمة تعاليمه . . ! وكانت فرنسا أصدق مثال للتعبير عن هذه الظاهرة ، إذ جدّت فى إزالة التنافر الذى كان بين روح العصر الوسيط وروح النهضة ، وحاولت أن تقيم التوازن بين مقتضيات الطبيعة وأوضاع الإيمان الدينى ، وجمعت بين التسليم الملحوظ بسلطان العقل ، والإيمان العميق بوحى المسيحية — فيما يقول بارودى ، وكان هذا هو معقد

الطرافة فى فلسفة هذا القرن ! ولم يكن تلاقى العقل الفلسفى والإيمان الدينى عقيما مجدبا ، بل تكشف عن إبداع فلسفى خليق بكل إعجاب ، وحسبنا أن نذكر ديكارت وما لبرانش ، لنتبين مبلغ الصدق فيما نقول ، وفى هذا القرن ظهرت محاولات التوفيق بين الدين والفلسفة عند مالبرانش فى فرنسا وسبينوزا فى هولندا ، وجون لوك فى انجلترا . . . ومن هنا كان الجمع بين التدين والتفلسف .

وقد كان تلاقى العقل والإيمان خليقا بأن يصادف هوى من نفوس رجال اللاهوت ، ولكن بعض الفلاسفة الذين تمثلت فيهم هذه الظاهرة ، قد لاقوا من المعسكرات الدينية عنتاً شديداً ، وكان ديكارت من هؤلاء ، تمثل فيه انعدام التعارض بين الدين والفلسفة ، وتجلى عنده الإيمان بالدين والحرص على ترضّى رجاله ، وتجنب كل ما يثير مكامن الضيق فى نفوسهم ، عن وفاء لهم أو اتقاءً لشرهم ، ومع هذا لم ينجُ فى حياته من اضطهادهم له وتجنيهم عليه ، ولم تسلم ذكراه بعد مماته من أذى يلحقونه بآثاره ، وهكذا طاردوه حياً وميتاً . . ! فلنعرض لبيان هذا على قدر مايتسع المقام :

سلطان العقل عند ديكارت :

شاعت الفوضى وفشا الشك الهدام فى أوربا أبان القرن السادس عشر — على ماعرفنا من قبل ، فطاحت سلطة الكنيسة والكتب المقدسة وتداعت سطوة الدين والإيمان ، وانهار نفوذ العلم وضاع سلطان أرسطو ، وانحلت وحدة أوربا روحياً وعقلياً ودينياً وسياسياً فيما يشير أستاذنا A. Koyré وفى هذا الجو ظهر ديكارت ، أبو الفلسفة الحديثة ، فأخذ يحول شك « مونتانى » Montaigne إلى منهج يستند إلى منطق العقل وينتهى إلى يقين الحقيقة ، ليقيم فوق تلك الأنقاض فلسفة جديدة ، فأخذ يجهر باستبعاد كل سلطة غير سلطة العقل الذى يجعل الحدس intuition المعيار الوحيد لكل حقيقة ، وقد أراد بالعقل القوة التى يتطلبها تمييز الحق من الباطل ، وضمنه مرحلتين هما الحدس

والاستنباط deduction والحدس عنده تصور ينشأ فى نفس سليمة عن نور فطرى طبيعى يمكننا من أدراك الأفكار البسيطة ، ويكون فى الطبائع البسيطة غير المركبة ، ويليه الاستنباط العقلى وهو حركة فكرية يستنبط بها شىء من شىء آخر ، وقدأفضى تمسكه بالعقل ، بهذا المعنى ، إلى تداعى سلطة الكنيسة وانحلال النفوذ الذى تهيأ لأرسطو وبدا ديكارت — عند أمثال تشارلس آدم — ممثلا للمذهب العقلى فى الفلسفة الحديثة .

وقد أكد ديكارت نزوعه العقلى بقواعد منهجه الرياضى ، الذى وضعه لاكتشاف الحقيقة فى شتى العلوم ، إذ جعل قاعدة اليقين أولى قواعده ، وفيها أوجب على الباحث ألا يقبل حقيقة على أنها كذلك ، إلا إذا بدت أمام عقله الحر المستقل فى وضوح وتميز لا يدع للشك مجالا ، وبهذا انتفت الأحكام التى تحدرت عن السلف ، أو تكونت منذ أيام الطفولة ، واستبعدت الأفكار التى لم يصل العقل بشأنها إلى يقين كامل ، وامتنع التسرع الذى لا يسبقه النظر العقلى المستقل ، فأمن بهذا أوهام العلم الذى كان يدرسه ويشعر بما فيه من قصور ، نشأ عن كثرة بُناته الذين تحدروا عن أجيال متعاقبة (القسم الثانى من المقال) ومن هنا اعتزم النهوض بتجديد العلم واستئناف الفلسفة وكان أحداً قبله لم يفلسف . . ! بالتفكير الحر فى نفسه ، لأن الحقيقة تثوى فى نفوسنا كما تثوى النار فى الحجر الصوان ، وأول مراحل هذا المشروع الضخم أن يطهر بالشك الإرادى عقله من كل ماحوى من أفكار وما تضمن من معتقدات ، ليعرضها على حكم العقل ، ولو مرة فى حياته ، ويستبعد منها كل ما لا يساير شريعته ، وبهذا لا يذعن العقل لغير الحقيقة التى يتكشف عنها جهده الحر ، ومن هنا كان شكه غير مطلوب لذاته ، بل ليسلم إلى يقين المعرفة ، وليمكن صاحبه من أن يترك الأرض الرخوة والرملة إلى الصخر أو الصلصال ، فيما يقول فى مقاله .

وتتبع خطوات منهجه يكشف عن نزعته الرياضية التى هيمنت على

فلسفته فى كل مراحلها وخطواتها ، ومن هنا كان أبا المذهب العقلى فى الفلسفة الحديثة ، وإليه يدين دعاة هذا المذهب فى القرنين التاليين .

هذه هى بعض آيات تمسكه بالعقل الذى رد إليه « سلطانه » بعد أن هدمه شك القرن السالف ، وشاعت هذه النزعة العقلية عند مفكرى هذا القرن جميعاً .

فلنعرض موقفه من الدين ، وعلاقة الوحى بالعقل فى فلسفته :

سلطان الوحى فى فلسفته :

ولكن ديكارت لم يذعن لثورته العقلية حتى نهايتها ، لأن هذا العقل الذى يعتز به ، هبة من الله شارك فيها الناس جميعاً ، بل إنه أعدل ما فى العالم قسمة بين البشر فيما يقول فى مطلع مقاله . ولكن كيف تطمئن للعقل الذى يهبه الله بعد أن أخضعناه لشكنا على نحو ما أبنا من قبل . . ؟ فى الحق إن الإمعان فى الشك لا يمكن صاحبه من أن يشك فى أنه يشك ، والشك محتاج إلى ذات تشك ، ومن هنا ثبت وجود النفس كذات تفكر ، وأضحى هذا أول مبدأ يقينى اهتدى إليه ديكارت بعد شكه المسرف ، فاعتبره مبدأ الفلسفة التى يتحرى إنشاءها ، وسر اليقين فيه وضوحه وتميزه أمام العقل ، ومن هنا كان كل ما بدا على هذا النحو حقاً لا ريب فيه ، كما يقول فى مقاله وتأملاته ، وأول ما يلزم عن هذا المبدأ تميز النفس عن الجسم ، وخلودها أى عدم تعرضها للفناء ، وإدراك الإنسان لشكه يفضى إلى إدراك نقصه ، ونقصه هذا مقيس إلى تصور شىء تام الكمال ، ألقاه فى نفسه — تبعاً لمبدأ العلية عنده — كائن مطلق الكمال ، هو الله .

وإذا أثبت ديكارت وجود الله وأوضح صفاته التى تساير كماله المطلق ، علق على هذا كل يقين عقلى ، فربط بهذا بين الدين والفلسفة فى بداية فلسفته ، إذ أن الله عنده واجب الوجود الذى صدرت عنه أفكارنا ، وهو كامل مطلق الكمال ، وهذا يتنافى مع إضافة الخداع إليه ، لأن القدرة على خداع الناس

وإن كانت آية ذكاء، فإن إرادة الخداع لا تصدر إلا عن خبث أو خوف أو ضعف، وحاشا لمطلق الكمال أن يكون كذلك — كما يصرح فى مبادئه . وإذا كانت أفكارنا قد صدرت عن الله المنزه عن كل خداع ، أمكن الاطمئنان إلى العقل وتصديق أحكامه فى كل ما يبدو أمامه واضحاً جلياً متميزاً ، هكذا كان الله ضمان اليقين فى الاستدلالات والبراهين فى الرياضيات والطبيعيات على السواء ، وبغيره لا يستقيم يقين عقلى ولا عقيدة دينية ، ومن هنا أصبح الله مركز التفلسف الديكارتى ، ولازمت فكرته الإنسان حتى ليجوز حد الإنسان بأنه الموجود الحاصل على فكرة الله . ولكن أدلة رجال اللاهوت على وجوده لا تصمد للنقد ، وأساليبهم فى الدفاع عن الدين متداعية ، لأنهم يعلقون الإيمان بالله على ما تعلمه الكتب المقدسة ، ثم يعلقون الإيمان بالكتب المقدسة على افتراض صدورها عن الله ، فيقعون بهذا فيما يسميه المناطقة بالدور — كما يقول فى خطاب صدر به تأملاته ، وهذا بالإضافة إلى فشو الشك والإلحاد بين الفرنسيين فى عصره ، إلى حد أن أحصى « مرسين » فى باريس وحدها خمسين ألف ملحد ! ، ويزيد من خطر هؤلاء إقبال القراء على آثارهم ، دون أن تجدى فى مقاومتهم جهود أهل السلطة من رجال اللاهوت والبرلمان ، ومن أجل هذا كله نهض ديكارت للدفاع عن العقيدة الدينية ، والتدليل على وجود الله .

وقد بدا الله فى فلسفة ديكارت متمشياً مع تصور الدين له ، فهو موجود كامل مطلق الكمال أزلى دائم لامتناهٍ ، علة لذاته وليس معلولا لغيره ، أبدع الأشياء كلها وعنه صدرت الكمالات والحقائق جميعها . . . إلى آخر الصفات التى تتفق مع صفاته فى عرف الدين ، وإن كانت فلسفته مع هذا كله ليست دينية تشبه فلسفة العصور الوسطى ، إذ اعتمد على الدين وأقام عليه بعض نواحيها ولكنه مضى بها بعد المراحل الأولى مستقلة عن الدين الذى اعتبره مخالفا لها فى طبيعته ، ولم يكن يسخر كل فلسفته لخدمة الدين وإقامة دعائمه

بل لعل الأصح أنه اتخذ وجود الله وسيلة للتوصل إلى اليقين العقلى وليس يعنينا البحث فى هذه النقطة، ومناقشة آراء المؤرخين فيها، وحسبنا أن نقول إنه ضم الطرفين اللذين كانا متنافرين — العقل والوحى — فى سمط واحد، ولم يُضحّ بأحدهما فى سبيل الآخر.

ولكن إذا كان ديكارت قد اعتز بسلطان العقل، وآمن بسلطان الوحى على نحو ما أبنّا من قبل، فماذا يكون الحال إن تعارض العقل مع الإيمان.؟

غلبة الوحى على العقل :

لقد فصل ديكارت فى هذه المشكلة فصلا لا يدع مجالا للشك، فأعلى صوت الوحى على صوت العقل، وإذا كان قد أمن بمنهجه الرياضى كل باطل سبق إلى علمه، واستجاب بهذا لنداء العقل وحده، فإنه قصر شكه عن تناول العقيدة الدينية، فاستثنى من منهجه القائم على الحدس والاستنباط وحدهما كل حقائق التنزيل، لأنه اعتبرها فوق متناول العقل، وجعل الإيمان بها من أفعال الارادة وليس من عمل الذهن، وبهذا عدل عن الفلسفة العقلية إلى لاهوت العصور الوسطى — فيما لاحظت دائرة المعارف البريطانية — وأصبح ميدان العقل لا يتجاوز الحقائق الفلسفية، أما الحقائق الدينية التى تهدى إلى الجنة — فيما يقول فى القسم الأول من مقاله، فإنها فوق متناول العقل، وليس من الحكمة أن نسلمها إلى ضعف استدلالاتنا "عقلية، لأن البحث فيها لا يكون إلا بمدد غير عادى من السماء، أى بوحى ينزله الله على من يصطفيه من عباده فيرتفع بهم دفعة واحدة إلى عقيدة معصومة من كل خطأ، ولهذا لاحظ « جلسون » أن ديكارت وإن كان قد أعلى صوت العقل فى أولى قواعد منهجه فى المقال على ما عرفنا من قبل، فإنه صرح فى « مبادىء الفلسفة » بأن كل ما أوحى به الله أوثق بكثير من كل ما عداه، وبهذا شابه القديس توما الأكوينى ومن جرى مجراه من الفلاسفة الدينيين، فى قصور العقل مستسلماً لسلطان الوحى.

ولم يكن هذا غريباً على ديكارت الذى دان بتعاليم الدين وتقاليده منذ صغره ، وحرص على ترضّى رجال الدين حرصاً شانهُ عن بعض مؤرخيه ، ومن مظاهر مجاراته للتقاليد الدينية أنه حين اكتشف « قواعد » علم جدير بالإعجاب فى ١٠ نوفمبر سنة ١٦١٩ ، نذر الحج إلى أحب مكان عند الكاثوليك ، وهو كنيسة العذراء فى لوريت بايطاليا ليقيم الصلاة لله وللعذراء شكراً على توفيقه فى اكتشافه ! أما مسلكه بوجه عام وإزاء رجال الدين بوجه خاص ، فيقتضى أن نقول فيه كلمة :

علاقة ديكارت برجال اللاهوت :

كان شعاره : عاش سعيداً من أحسن التخفى — كما كان يفعل أبيقور قديماً ، ومن هنا تحرى أن ينشر كتبه — كالمقال — غفلا من أسمه ، وتوخى أن يتجنب الكتابة فى الشئون السياسية وكل ما يفضى إلى إثارة القلاقل وهو يردّ حرصه على العيش فى جو من الهدوء والطمأنينة إلى الرغبة فى مواصلة البحث — كما يقول فى خطابه إلى صديقه « مرسين » وكان إلى جانب هذا يطمع فى أن تأخذ فلسفته مكان الفلسفة الأرسطاطاليسيه فى مدارس العالم المسيحى ، ولن يكون هذا إلا إذا اعتمدها رجال الكنيسة ، وكان من بين هؤلاء من تربطه بهم صلات مودة وصداقة ، وهذا بالإضافة إلى خوفه من محاكم التفتيش التى كانت لا تزال تروّع العالم الأوربى فى عصره ، ولهذا كان يؤثر حبس آرائه على نشرها متى بدت مثاراً للشك ومدعاة للقلق ، فمن ذلك أن منهجه أداه إلى نفس النتائج التى انتهى إليها جاليليو بصدد دوران الأرض . ولكن أنباء إدانة الفلكى الكبير قد ترامت إلى سمعه ، فأثارت فزعه ، حتى أعلن أن الشكوك قد ساورته فى أصول فلسفته ، لأن دوران الأرض إن صح بطلانه تداعت أصول فلسفته كلها ، ومع إيمانه بأن القول بدوران الأرض لا يتنافى مع الدين ، كاد يقدم على إحراق كتابه « العالم » الذى ضمنه هذا الرأى ، لأنه لا يريد أن تصدر عنه كلمة واحدة لا تعتمدها

الـكنيسة ! ويوثر حبس الرأى على إظهاره مشوهاً — كما يقول فى خطاب إلى صديقه مرسين ، بل يؤكد هذا النزوع الوديع فى مقاله ، فيصرح بأن لرجال محكمة التفتيش من السلطة على أعمـاله ما لعقله من السلطة على أفكاره . . ! ومن هنا جاء الغموض الذى أحاط به حديثه عنـدما عرض لتأييد دوران الأرض فى « مبادىء الفلسفة » ، بل أفضى به ترَضّىّ الـكنيسة إلى أن يغمط جاليليو فضله عليه ، إذ يدين له ببعض ما انتهى إليه من أسس العلم والفلسفة ، بل من التزام مناهج علميـة فى تفـكيره فى سن مبكرة ، لأن من العسير أن نعتبر تطور عقله كما بدا فى المقال عام ١٦٣٧ بجرد سيرة لحياته — فيما يقول روبرتسون Robertson ، ويصرح هنرى مور H. Mor بأن طبيعيـاته قد أفسدها خوفه من الـكنيسة ، كما أثار سجن جاليليو جزعه .

ومن دلالات حرصه على علاقاته برجال الـكهنوت ، سعيه لاعتماد مؤلفاته منهم ، وقد بدا هذا المسعى مع اليسوعيين فى « مبـادىء الفلسفة » عام ١٦٤٤ كما أعلن على غلاف التأملات فى طبعته الأولى إقرار رجال الدين له ، بل إن إسرافه فى الحرص على ترضى رجال الدين قد أفضى ببعض مؤرخيه من أمثال M. Lero إلى اتهامه بالنفاق والرياء ، وإثارة الشك فى صدق تدينه . . ! فما موقف رجال الدين منه ومن آثاره بعد هذا كله . . ؟

موقف رجال اللاهوت ازاءه :

ومن الغريب أن إخلاصه للـكثلكة وإيمـانه العميق بالمسيحية فيما يقول مؤرخوه وجهوده الطيبة فى تأييد عقائدها ومسايرة تقاليدها واحترام رجالها وتجنب إثارتهم ، لم يتكفل بنجاته من اتهامهم له بالإلحاد . ! لم يتمكن من تحويلهم عن أرسطو ، أو اتقاء سوء تأويلهم لبعض نواحى فلسفته ، ومن أجل هذا تضافر الكاثوليك والبروتستانت على اضطهاده حيا وميتا . . ! وقد كان روح العصر بما تضمن من تمسك الـكنيسة بأرسطو مبررا لهذا الاضطهاد ، فقد عقد شبان العلماء اجتماعات فى باريس لنقد طبيعيات أرسطو

والانتصار لنظرية الجوهر الفرد ؛ فصرح رجال الدين ببطلان هذا الرأى ، ومخالفته لعقيدة العشاء الربانى عند الكاثوليك ، وسرعان ما أصدرت الحكومة أمرها بإخلاء المكان بعد أن ضم نحو ألف مستمع ، ونفى منظميه خارج باريس ! وأعلن البرلمان بطلان كل رأى لا يساير الآراء القديمة وأنذر بإعدام كل من خرج على أرسطو والكنيسة . . !

تتلمذ ديكارت على اليسوعيين ودان بمبادئهم ، وتأثر بالأفلاطونية المحدثة التى اعتنقها الأوراتور ، وقد رد بعض مؤرخيه إلى هذا اتفاق فلسفته مع أسرار الدين ، ولكن اليسوعيين قد ضاقوا به ، لأنه هاجم الفلسفة المشائية التى كانوا يدينون بها فى مدارسهم ، وزاد فى ضيقهم أن الجانسينست Les jansénists (إحدى الطوائف الدينية التى عاشت فى فرنسا وتولت العمل على تهذيب النشء) قد اعتنقوا مذهب ديكارت وهاجموا اليسوعيين ، فزاد هذا من غضب هؤلاء على ديكارت — وإن كان له أتباع من بينهم ؛

وكان مرجع اتهامهم له بالهرطقة إلى تنافى آرائه مع العشاء الربانى ، ولم يقنعهم دفاعه عن نفسه ، رغم أن أتباعه المتدينين قد حصلوا من الملكة كرستينا Christina على تصريح أعلنت فيه أن لديكارت فضلا عظيما فى ردها إلى العقيدة الكاثوليكية[١] .

وقد صادف « مقاله على المنهج » نجاحا هيمن على التفكير الفرنسى كله ، واجتذب إلى دراسته سيدات الطبقة المترفة فى فرنسا ، فيما يقول روبرتسون وغيره من المؤرخين[٢] ولكن أحد آباء اليسوعيين (Bourdin) قد حاول أن يحمل الأكليروس الفرنسى على المسارعة إلى إدانته فى غير تباطؤ ، بيد أن محاولته قد فشلت لأن فرنسا ، برغم كل ما أسلفناه عنها ، كانت أعظم بقاع

---

(١) Bouillier Hist. de la philos. Cartésienne, 449—50 (عن روبرتسون ج ٢ ص ١٢١) .

(٢) مثل Bouillier ج ١ ص ٤١٠ وما بعدها و Lanson فى تاريخ الأدب الفرنسى و Brunatiere فى دراسات نقدية . . الخ ما ذكره روبرتسون ج ٢ ص ١٢١

العالم الأوربى نزوعا الى حرية التفكير يومذاك فيما يقول الـكثيرون من من المؤرخين .

أما عن موقف البروتستانت فى حياته , فقد بدأ حين استقر فى هولنده ليـكون بمنأى عن معارفه وأصدقائه ، عسى أن تمكنه عزلته من القيام بتجديد الفلسفة كما يشير فى مقاله ، وكانت هولنده على تسامح ملحوظ مكنها من طبع مالا يتاح طبعه من الـكتب فى غيرها من البلاد الأوربية , ومع هـذا ضاق به رجال الـكهنوت ، وحاولوا ان يوقعوه تحت آلات التعذيب بتهمة الالحاد فيما يقول هوايت A. D. White[١] وقد اهتمت بفلسفته جامعه أوترخت منذ نشأتها عام ١٦٣٤ ، فثارت بها مناظرة فيها تأييد لمذهبه وهجوم عليه ، وتولى الهجوم عميدها الذى رفع آخر الأمر قضية على ديكارت ، وأحس الفيلسوف بأنه مهدد بالنفى والغرامة وإعدام كتبه ، فطلب الى سفير فرنسا أن يتدخل لحل هذا الاشكال . وتـكررت مثل هذه المناظرة فى ليدن ، ولـكن السفير الفرنسى كان يتوسط لفضها حتى صدرت الأوامر الى أساتذة ليدن بعدم التعرض للحديث عن ديكارت بخير أو شر !

هذا مالقيه ديكارت من عنت رجال الدين أثناء حياته ولعل هذا كله هو الذى حمل « هوايت » Wihte على أن يقول مبالغاً فى تصوير هذا العنت ، إن جور رجال اللاهوت منذ عصر روجر بيكون — فى القرن الثالث عشر — لم ينل بالإذلال والامتهان أحداً مثل ديكارت !

فلما مات ديكارت طارد خصومه ذكراه وتعقبوا آثاره ونجحوا بعد ثلاثة عشر عاماً من وفاته (عام ١٦٦٣) فى وضع مؤلفاته فى فهرست الـكتب التى حرمت قراءتها على المؤمنين . . ! وفى سنة ١٦٨١ صدر أمر ملكى يحرم تدريس فلسفة ديكارت فى الجامعات الفرنسية كلها[٢] . . ! واضطهد الأساتذة

---

(١) Vol. I. b 185

(٢) Boullier P. 356 &Robertou vol 2 P 124

والقساوسة الديكارتيون وصدرت الأوامر بنفيهم أو إكراههم على إنكار فلسفته ، وكان من ضحايا هذا الاضطهاد الأب Lami عضو بمجمع الأوراتورى (وكانت جماعة الأوراتوريان من بين الطوائف الدينية التى اعتنقت المذهب الديكارتى لمـــا وجدته فيه من تشابه بمذهب القديس أوغسطين والأب Anddré اليسوعى (١) وأكره أعضاء الأوراتور Oratorains عام ١٦٧٨ على إنكار فلسفته ، والتصريح بعدولهم عن أقوالهم الديكارتية السالفة واحتفاظاً بمبادئهم .

* * *

هذا ما لقيه فيلسوفنا من عنت حياً وميتاً ، بعد أن استفرغ وسعه فى السير بالفلسفة العقلية مع الوحى الدينى جنباً إلى جنب — فى بدايتها — واستنفد جهده فى الإبقاء على الدين بعيداً عن نقد العقل ، وبعد ما أبدى من حرص فى إظهار ولائه واحترامه لرجال الدين ، ولهذا يتساءل بعض مؤرخيه عما كان يريده منه هؤلاء حتى يرضوا عنه ويباركوا آثاره . ؟ قد لا يعدمون فى أقواله مالا يساير تصورهم الساذج للدين وتعاليمه ، ولـكن ألا يكفى فى غفران مآخذه عندهم هذا الصرح الشامخ من الخلق العبقرى الممتاز ، الذى أقامه من لبنات من عقل ودين ، فى عصر فشا فيه الإلحاد وعز الإيمـان . ؟ إن فلسفته كنز ، ثروة للدين من حيث إن المطلع عليها يستخلص منها إمكان قيام الإنتاج العقلى الناضج ، مع الإيمان العميق بالعقيدة الدينية ، وهذه مأثرة ينبغى أن يكبر لها رجال كل دين فى كل زمان ومكان ، لأن فيها رداً على الاتهام الذى وجه إلى الأديان جميعا ، من حيث إنها تعوق النظر الحر ، وتعرقل قيام الإنتاج العقلى النـاضج ، ولـكن رجال الـكهنوت — من بروتستانت وكاثوليك — قد كافئوا ديكارت على هـذه المآثر باضطهاده ووضع آثاره فى الفهرست ، ليحرموا قراءتها على المؤمنين !

على أن من الإنصاف لرجال الدين أن نقول إنهم بحكم مهنتهم وانسياقاً

---

(١) Bouillier, 1., 460 sq.; 11.,393 sq.

مع وفائهم لعقيدتهم ، مطالبون بالدفاع عن كل ما يدخل فى تصورهم من تعاليم الدين وتقاليده ، ووقايته من كل شر يحتمل أن يتهدده .

أثر ديكارت فى العصر الذى تلاه :

وإذا كان ديكارت قد قصد خيراً ، والتزم الحيطة فيما يكتب ، وحدّ من طلاقة العقل وجموحه ، وأعلن ضرورة الاستسلام للدين وتقاليده ، فان ما قصده شىء ، ومنطق مذهبه ونتائج دعوته عند أتباعه شىء آخر . وقد شاعت فلسفته فى أوربا كلها واجتذبت إليها الكثيرين من أهل العقل والأدب والدين معاً ، وأضحت فلسفة العصر كله ، وإذا كانت فلسفة القرن السابع عشر فى فرنسا — كما تبدو عند ما لبرانش قدظلت مع تشيعها لمنطق العقل — على ولاء للدين ووحيه ، فان القرن الثامن عشر كان ويلا على الدين ورجاله ، لأن العقليين قد استخفهم منطق العقل ، فانطلقوا إلى الوحى والكتب المقدسة وانهالوا عليها طعناً وتهكما وتفنيداً ، وكان فى طليعة هؤلاء رجال الأنسيكلوبيديا من ديدرو وفولتير ممن سنعرض للحديث عنهم فيما بعد ، وما من شك فى أن لنزعة ديكارت العقلية وقواعد منهجه الرياضى أثرها فى هذا التطرف الذى حمل أصحابه إلى الآفاق التى حذر من ارتيادها ديكارت ، يقول Lévy Bruhl فى معرض حديثه عن تطرف بعض الفلاسفة فى مناهضة الدين ومعاداة تعاليمه ، ومقاومة النظم الاجتماعية القائمة إبان القرن الثامن عشر : إن مبادىء ديكارت تحمل نصيباً موفوراً فى تكوين فلسفة تختلف مع فلسفته اختلافا ملحوظا .

وما قيل عن فرنسا إبان القرن الثامن عشر يمكن إطلاقه بشىء من التجاوز عن غيرها من بلاد العالم الأوربى بعد ذلك ، ولهذا وجب أن تلين نظرتنا إلى موقف رجال الدين من ديكارت (١).

---

(١) مصادر فى تصوير الجو العقلى والدينى عند ديكارت :

Descartes :

Discours de la Méthode (texte et commentaire par E. Gilson) =

محنة بايل المقنعة على المسيحية [١] :

لم يكن بد بعد عنت رجال اللاهوت ، من أن يتخفى أحرار الفكر فى كتاباتهم ، اتقاء لشر خصومهم ، ويمثل هذه التقية ، مفكر فرنسى بروتستانتى كان له نصيب موفور فى تقدم المذهب العقلى فى فرنسا ،هو «بايل» P. Bayle + ١٧٠٦ وقد أبعدعن فرنسا فلجأ إلى هولندة — كما لجأ ديكارت — وتصدى لمقاومة رجال اللاهوت الذين تحروا اضطهاد الأحرار استناداً إلى الآية الانجيلية التى تقول : أجبروهم على اعتناق دينكم ، واعتماداً على أقول القديس أوغسطين فى هذا الصدد ، فكتب «بايل» دفاعه عن التسامح «تعليقات فلسفية على آية أجبروهم ...» ونشر الكتاب عام ١٦٨٦ ، أى فى نفس الوقت الذى صدر فيه كتاب «لوك»Locke فى هذا الصدد ، وكان على اتفاق مع هذا الفيلسوف الانجليزى فى الكثير من اتجاهاته وأدلته ، منها تقوية النزعة العقلية بإلزام السلطة الدينية حدها ، واستقاء المعرفة من معين التجربة ،

= وقد ترجمه وقدم له زميلنا الاستاذ محمود الخضيرى

Les Principes de philosophie

واقرأ عن ديكارت :

Oeuvres de Descartes ed. by Ch. Adam ? P. Tennery

ديكارت : لزميلنا الدكتور عثمان أمين

A. Koyré. Trois Leçons sur Descartes

ألقاها باسم كلية الآداب فى الجمعية الجغرافية بالقاهرة ونشرتها الكلية مع ترجمتها العربية لزميلنا الأستاذ يوسف كرم عام ٩٣٧ .

Ch. Adam, Vie et Oeuvres de Descartes, Etude Historique

ملحق بآثار ديكارت التى نشرها آدام وتانارى .

Hamelin, La Système de Descartes

Encyclopædia Britanica art. Descartes by : Abraham Wolf.

Kuno Fischer, Descartes & his school (Eng. tr. by N. Porter)

Haldane, Descartes, his life & times

عن اضطهاد رجال الكهنوت له عدا ما ورد فى بعض المؤلفات السالفة :

Robertson, J. M. A Short History of Free-thought vol. II.

White, A, D, A Hist. of the Warfare of Science with Theology vol. i

(١) أنظر فى الجزء التالى «بيورى» و «پارودى» فى المصدرين اللذين أسلفنا ذكرهما.

وإن كان «بايل»قد نزع إلى تحقيق هذه الغاية عن طريق الاستقصاء التاريخى .

وقد كان « بايل » يؤكد الشك فى قيمة القوة أداة لإقرار الحق ، إذ لو كان استخدام القوة فى قمع الخطأ مبدأ صحيحاً ، لما كان هناك حق بلغ من اليقين ما يبرر تطبيق هذا المبدأ .

وقد أصدر هذا اللاجىء « القاموس الفلسفى » الذى كتبه بأسلوب لاذع مر ، تخفى خلاله وبقى وراء قناع دينى ستر حرية فكره ، وأخفاه عن عيون خصومه . وكان « بايل » كلفا بجمع الاعتراضات التى تزود بها الملحدون لاستخدامها فى تقويض العقائد المسيحية الرئيسية . وقد عرض فى كتاباته آثام النبى « داود » ومظاهر وحشيته فى غير حيطة أو حذر ، وصرح بأن « حبيب الله » هذا ، رجل تستنكف أن تمد اليه يدك لمصافحته ! وقد أثارت هذه الصراحة الجافة مكامن الغضب عند الناس ، فكان رد «بايل» على هذا ، إذعانه لاتجاه «مونتانى» و «پسكال» فى إبعاد العقل عن مجال العقيدة .

وكان من رأى «بايل» أن فضيلة الإيمان فى نظر اللاهوت ،هى الاعتقاد بحقائق الوحى اعتماداً مطلقاً على الثقة بالله ، فاذا آمنت بخلود الروح لأسباب فلسفية ، كنت مسيحياً لا حظ لك من الإيمان ، وقيمة الإيمان تعظم وتعلو ، بنسبة تفوق الحقائق المنزلة على قوى العقل ، وكلما كانت هذه الحقائق غير ممكنة الإدراك ومجافية لمنطق العقل ، كبرت تضحيتنا فى سبيل التسليم بها ، وعظم خضوعنا لله ، وبهذا يكون بسط الاعتراضات التى يثيرها العقل ضد العقائد الدينية الرئيسية ، مفيداً فى تعظيم قيمة الإيمان !

ومن وجود النقد التى وجهت إلى قاموسه الفلسفى ، أنه شاد بفضائل الذين كفروا بوجود الله ، ولكن «بايل» يعتذر عن هذا قائلا : إنه لو صادف ملحداً ساءت سيرته ، لسره أن يطيل الحديث عن رذائله ، ولكنه لم يصادف فى حياته مثل هذا الملحد ! بينما نصادف فى التاريخ مجرمين ترتعد لهول جرائمهم ، كانوا يؤمنون بوجود إله ! وهذه نتيجة طبيعية تفضى إليها الفكرة الدينية التى

نقول : إن الشيطان — وهو الذى لا يستطيع أن ينكر وجود الله — هو الذى يغرى الناس بارتكاب الآثام ! ومن هذا نرى أن خبث الإنسان يشبه خبث إبليس ، فى أن كليهما مؤمن بوجود الله ! ثم ألا ترى الدليل على حكمة الله التى لا تحد ، قائما فى أن أكبر العصاة الآثمين ، ليسوا بملحدين ! وأن يكون أكثر الملحدين الذين ترامت إلينـــا أنباؤهم ، رجالا أشرافا ؟ بهذا استطاعت العناية الإلهية أن تقى الإنسان الفساد ، إذ لو اتحد الإلحاد والشر عند الإنسان الواحد ، لتعرضت الدنيا لطوفان مروّع من المعاصى والآثام .

* * *

بمثل هذا كان يكتب «بايل» يتظاهر بالدفاع عن العقيدة وخدمة تعاليمها ، وهو يقوض أركانها ، ويقرر تنافى مبادئها مع منطق العقل ، وبهذه الخطة المرسومة ، أفلت «بايل» من شر خصومه . وكان لـكتابه الذى يمتاز بالاطلاع الخارق ، تأثير واسع المدى فى انجلترا وفرنسا على السواء ، وبه استعان أعداء المسيحية فى هذين البلدين ، وكان الطبيعيون من مؤلهة الانجليز أول من قاد هذه الحملة فى عنف بالغ مرير — على نحو ما سنعرف بالتفصيل بعد ذلك .

تطور اتجاه الفلسفة فى القرن الثامن عشر :

فإذا انتقلنا إلى القرن الثامن عشر فى فرنسا ، لاحظنا تغييرا ملحوظا ، فان فلسفة ديكارت ، على ماعرفنا ، قد أثرت فى فرنسا بنوع خاص تأثيرا واسع المدى ، واجتذبت إليها العقل والأدب والدين معاً ، وقد قلنا إن موقفه من الدين قد برىء من العدوان والتجنى ، ولـكن مقصده ونياته شىء ، ومنطق مذهبه ونتائج دعوته عند أتباعه شىء آخر . . ! فقد استغلت فلسفة القرن الثامن عشر مذهبه العقلى حتى فى المجال الدينى الذى نحّاه عنه ديكارت وفلسفة القرن كله من ورائه ، بل انعكست الآية حين زعزع القرن الثامن عشر تأثير ديكارت ، يوم اعتنقت فلسفة هذا القرن المذهب التجريبى وعارضت ديكارت العقلى بفيلسوف انجلترا « لوك » التجريبى ، أى عارضت العقل بالتجربة فكان عصر كوندياك Condillac ولامترى La Mettrie صاحب كتاب الإنسان

الآلى ، وبفون Buffon صاحب كتاب التاريخ الطبيعى ، وريمور Reaumur ولابلاس Lasplace وغيرهما ممن نشأ عن آرائهم ماسمى بفلسفة النور ، وبهذا نشا نوع من الاحتقار للفلسفة الميتافيزيقية التى احتلت المكان الأول فى فلسفة القرن السابع عشر فى فرنسا ، فأصبح العقل . مع استمراره رائد القرن الثامن عشر وهاديه واقعياً تجريبياً ، بعد أن كان فى القرن السابع عشر يقينيا ميتافيزيقيا ، كما يقول بارودى — هذا ماكان من أمره إجمالا لاتفصيلا .

ومن هنا قيل إن فلسفة القرن الثامن عشر ، قد استندت إلى المذهب العقلى الذى بشر به ديكارت ، وغالت فى التمسك به حتى أطاحت بالدين الذى أبقى علية ديكارت من قبل ، وقامت بحملاتها المرة الساخرة سافرة لايسترها حجاب ، بل ظهرت الحملة حتى فى الشعر الهجائى والجدل والمسرح والقصة . فلنقف قليلا لبيان هذا الاتجاه الجديد :

حملات فولتير السافرة على المسيحية ورجالها

يتجلى هذا الاتجاه فى مهاجمة الدين المنزل وحماته من غير حيطة ولاحذر ، عند رجال الأنسيكلوبيديا يتقدمهم « فولتير » و « ديدرو » ، وقد كان فولتير طبيعياً مؤلها ، آمن بوجود إله هدت إليه طبيعة العقل البشرى ، ورأى ذلك من صالح المجتمع ، ولهـــذا يقول « إذا لم يكن الله موجوداً لوجب اختراعه ! أو « يجب أن نؤمن بالله حتى تكون زوجتى أكثر وفاء لى وخادمى أقل لصوصية ! » ، فاستغنى بهذا عن الوحى والكتب المقدسة وأطلق على المسيحية لفظ الكائن الوضيع ، وحارب الكنيسة ورجالها ، وكان فى كل حملاته صارماً تنضح صراحته سخرية مرة وتهكماً ، وقد بذل أقصى جهوده ليظهر للناس ماتنطوى عليه المعتقدات المسيحية من تخريف وحماقة ، وليبين عن استغلال رجال الدين فى جميع الديانات لسذاجة الناس .

وقد هداه التأمل فى مشاهد الكون إلى انه مصنوع بيد مهندس مريد درّاك ، والإيمان بوجود إله ، ضرورة يقتضيها قيام الأخلاق ، ومن هنا قاوم

ڤولتير « الإلحاد » فى غير رفق ولا هوادة ، وإن لم يمنعه هذا من مقاومة التعصب ومهاجمة الخرافات ومناهضة الاضطهاد ، والتبشير بالتسامح الدينى ، ومواقفه فى الدفاع فى قضايا الاضطهاد الآثم تحتل أبرز مكان فى تاريخ الدفاع عن حرية الاعتقاد [1] وقد تأثر فولتير فى حملاته على التعصب والخرافات بمفكرى الانجليز من أمثال « لوك » و « بولنجبروك » Bolingbroke السياسى الذى أخفى إلحاده مدى حياته إلا عن خاصة أصدقائه ، فلم تنشر مقالاته النزاعة إلى تمكين العقل إلا بعد عام ١٧٥٤ — بعد مماته .

أخذ « فولتير » فى مهاجمة المسيحية بعد منتصف القرن الثامن عشر ، عندما أصبحت مزاولة الخرافة والاضطهادات الدينية معرة العصر ، فانقض على الكنيسة يهاجمها فى كل ميدان من ميادينها ساخراً متهكماً ، وكان أولى حملاته كتيب أسماه « مقبرة التعصب » وضعه عام ١٧٣٦ ولم ينشره إلا عام ١٧٦٧ ! وقال فى مطلعه إن من يعتنق دينه من غير تفكير — شأن السواد الأعظم من الناس — كالثور الذى يستسلم للنير ويحمله راضياً ! ومضى بعد هذا إلى ما تضمنته الأناجيل من وجوه الخلاف والإبانة عن نشأة المسيحية وتاريخ الكنيسة — هذا التاريخ الذى يقول إن كل رجل عاقل لا يملك إلا أن يفرق فزعاً من اعتناق المسيحية ؟ إن الأعمى هو الذى يؤثر على الدين الطبيعى الذى يمتاز بالبساطة ويشارك فى الإيمان به جميع الناس ، عقيدة متناقضة سفاكة للدماء ، ينتصر لها الجلادون وتحيط بها عصبة من الأشراس الوصوليين ، عقيدة لا يذعن لها إلا الذين أفادوا منها سطوة وثراء ، عقيدة خاصة لم يعتنقها إلا عدد قليل من سكان هذا العالم . . !

وإذا كان ڤولتير قد تأثر بكتابات « بايل » ونقاد الانجليز ، فان رقة أسلوبه ومرارة سخريته ميزة تبدو بوجه خاص فى « موعظة الخمسين » و « أسئلة زاپاتا » وغيرهما ، ومن دلالات ذلك فى تعليقه على الأخطاء الجغرافية التى وردت فى « العهد القديم » أى التوراة بقوله : من الواضح أن الله لم يكن قويا فى الجغرافيا !

(١) ترى تفصيل هذا فى كتابنا « قصة الاضطهاد الدينى »

وعلى الجريمة القبيحة التى ارتكبتها زوجة سيدنا لوط ، عندما تلفتت إلى الوراء ومسخت عامودا من الملح، إذ يتمنى تعليقاً على هذه القصة — لوكانت قصص الكتاب المقدس أقدر من هذا على تهذيب الناس وترقية نفوسهم ، ما دامت لا تنفع فى إضاءة العقول ! وقد كان من أحب الأساليب إليه ، أن يتناول العقائد المسيحية ، وكأنه يسمع عن وجود المسيحيين واليهود لأول مرة فى حياته !

لعل العالم المسيحى لم يعرف كاتباً أثار من البغضاء أكثر مما أثار فولتير ، وقد كان يعتبر عدواً للمسيح وكان هذا أمراً طبيعياً ، لأن حملاته كانت بالغة التأثير فى ذلك الوقت ، ولكن البعض قد آخذوه على أنه كان هداما لا بناء ، ولكن من الإنصاف أن نقول مع بيورى رداً على هذا ، إننا إذا وجدنا رجلا ينشر فى مدينة وباءاً ، وجب المبادرة إلى استئصال هذا الشر ، وعدم انتظار اختراع مصل مضاد ، وربما كان من العدل أن يقال إن الدين الذى اعتنقته فرنسا فى عصر فولتير ، كان مصدر بلاء عظيم ، والواقع أن المعرفة — ومن ثم المدنية — تتقدم بالنقد الهدام ، كما تتقدم بالبناء والاختراع ، ومتى أوتى الانسان المقدرة على أن يهاجم الباطل والتغرض والخداع ، أصبح من واجبه — إن كان ثمة واجب اجتماعى — أن يستغل قدرته ومواهبه فى هذا الهجوم .

اضطهاد روسو من أجل حملاته على الدين :

على أن النزوع للبناء ، قد عرف عند « جان جاك روسو » . أحد زعيمى الفكر الفرنسى فى ذلك الوقت — فقد ساهم فى إنماء الحرية بطريقة أخرى ، لقد كان من الطبيعيين الإلهيين ، وإن كان على عكس « فولتير » من حيث إنه متدين عاطفى ، فى نظرته للمسيحية شك يحوطه الوقار والاتزان ، وفى تفكيره ثورة وتمرد ، ونزوع الى التنفير من التمسك بالدين ، فأثر هذا فى زعزعة « السلطة » فى كل ميدان ، وكان تأثيره فى هذا الصدد مروّعا ، واستطاع بأسلوبه

الحار أن يستبد بهوى قرائه ، حتى خافه الأكليروس أكثر مما خاف «فولتير» السـاخر !

واذا كان «منتسكيو» وفولتير ورجال دائرة المعارف يتحرون الاهتمام بالعلم والحضارة الحديثة وتقدم الانسان فى (دنياه) دون اكتراث بالمشاكل الميتافيزيقية ، فان « روسو » يحرص على الاهتمام بمسألة الدين والأخلاق ، وعنه صدرت الحركة الرومانتيكية التى ارتبطت فى القرن التاسع عشر بتجديد دينى صوفى عام ؛ ولهذا هاجم الحضارة ، وعارض بين العقل والشعور تصريحاً وتلميحاً ، وزعم أن التفكير يتلف إحساس القلب الفطرى ، وآثر الحياة البدائية على حياة التفلسف والنظر العقلى ، فالانسان عنده خير بفطرته ، يفسده التفكير وتتلفه الحياة الاجتماعية ، وزال بهذا ظن القرن السابع عشر ، فى أن الفضيلة تقوم فى سيطرة العقل على جميع الشهوات .

وقد تأثر روسو بنشأته فى سويسرا الكلفنية ، فاقترح حكومة مثالية لم تكن خيراً من الحكومات الاستبدادية الدينية ، ودينا مدنياً هو فى صميمه « مسيحية غير متعسفة» ولكنه رأى أن تفرض على جميع المواطنين بعض العقائد التى بدت أساسية فى نظره ، ومن أبى الإذعان لها ، كان النفى مصيره ، ومن هذه المبادىء وجود الله ، وجزاء الخير وعقاب الشر فى الدار الأخرى ، والتسامح مع كل من سلم بمبادىء الدين ، وإن كان قد رأى أن تفرض الدولة معتقدات لامفر منها ، فكان هذا قضاء على مبدأ التسامح .

وقد هدته نزعاته السالفة الذكر ، إلى تصور دين طبيعى « يقوم على أساس أن فى طبيعة غرائزنا مايدل على أن علة غائية تسيطر على مصيرنا ، وكانت موجودة قبل أن يدركها الفساد الاجتماعى ، وهذا الدين الطبيعى عند روسو يقوم على غير معتقدات ، وإن كان يستوحى الشعور المسيحى ، وقد كان هذا من غير شك رد فعل للمذهب المادى الذى بشر به رجال دائرة المعارف ، وخلاصة الدين الذى ارتآه روسو: الاعتقاد فى وجود إله وفى روحانية الروح وخلودها

وقد شاركه فى هذا فولتير ، ولكننا نجد بين نغمة كل منهما خلافا ملحوظا ،

وقد لبث « روسو » حينا من الدهر وهو يهيم على وجهه فى بقاع الأرض شريداً ، إذ نشر عام ١٧٦٢ كتاب « إميل » الذى ساهم به فى نظريات التربية وضمنه صفحات طيبة فى الدين الطبيعى ، وإنكار الوحى واللاهوت إنكاراً جازماً ، فأحرق الكتاب فى باريس علنا ، وصدر أمر باعتقال مؤلفه فاغراه بعض أصدقائه بالفرار من باريس، فلما همّ بالعودة إلى جنيف — مسقط رأسه — كانت حكومتها قد سلكت مسلك باريس فى النظر إلى آرائه ، وقررت منعه من العودة إليها ، فلجأ الى مقاطعة « بيرن » ولكنه أمر بمغادرتها فى الحال ، فلاذ بولاية « نيفشاتل » من أعمال بروسيا ، حيث يقيم الحاكم الوحيد المتسامح فى ذلك العصر « فردريك الأكبر » ، فبسط عليه جناح رحمته، ولكنه لم يسلم من مضايقات رجال اللاهوت هناك ، فأتهموه بالإلحاد ، وكادوا ينجحون فى طرده لولا حماية فردريك له ، فانطلق إلى انجلترا وقضى فيها بضعة أشهر (عام ١٧٦٦) ثم حط به المطاف فى فرنسا مرة أخرى ، وعاش بها آمنا حتى قضى نحبه .

على أن آراءه الدينية ، ليست شيئاً مذكورا فى مجال تفكيره الإلحادى الجرىء فى ميادين الإجتماع والسياسة ، وقد أحرق فى جنيف كتابه « العقد الاجتماعى » الذى ضمنه نظرياته فى هذا الصدد ، وهى على ضعفها قد أضرمت ناراً فى غلاة المتعصبين .

إن المذهب الطبيعى — سواء أكان نصف مسيحى كما بدأ عند روسو ، أم مجافياً للمسيحية كما بدا عن فولتير — كان بناء شيد على رمال ، وكان من الميسور على خصومه فى فرنسا وانجلترا وألمانيا أن يقوضوا أسسه ، وقد بدأ فى فرنسا وكأنه « استراحة » فى منتصف الطريق الموصل إلى الإلحاد !

مقاومة الماديين ورجال الموسوعة للمسيحية

وما أقبل عام ١٧٧٠ حتى فزع الفرنسيون لظهور كتاب البارون

هولباخ Holbach « نظام الطبيعة » إذ عرض فى شطره الأول فلسفته المادية المحضة ، وعقب على هذا بدحض الأديان عامة والمسيحية بوجه خاص ، وحاول أن يجتث فيه الاعتقاد بوجود الله وخلود النفس ، معلناً أن العالم ليس إلا مادة تتحرك من تلقاء ذاتها ، منكراً كل نظرية تبشر بوجود وراء العالم الطبيعى وفوقه ، مؤكداً اتصال هذه الموجودات المحسوسة اتصالا آلياً ميكانيكياً محضاً ، مقراً بأن العقل ليس شيئاً إلا الجسم « منظوراً إليه من ناحية بعض وظائفه » ! !

وهذه المادية الموغلة فى الغلو — إلى حد إنكار الدين الطبيعى نفسه — قد بدت عند أحد أصدقاء « هولباخ » وهو ديدرو « D. Diderot » فى دائرة المعارف «الانسيكلوپيديا» التى كان يشرف على تحريرها ، ويقوم بإصدارها مستعيناً بكتاب بارزين يتقدمهم روسو وڤولتير ؛ فلم تكن مجرد مرجع علمى ، بل وجدت فيها الأفكار التى تهدد بالتمرد على الكنيسة والثورة على رجالها مكاناً فسيحاً ، وكانت معرضاً للحركات الهدامة التى اضطلع بهـا أعداء الدين ، وكان الغرض من وضعها أن تصرف الناس عن المسيحية بما فيها من خطيئة آدم وحواء ، وتهيئهم إلى تصور العالم تصوراً جديداً تبدو فيه الحياة مريحة ناعمة ، ولا يُعزى فيه الشر إلى نقص أصيل فى الطبيعة البشرية ، بل يُرد إلى فساد النظم الاجتماعية ونقص أساليب التربية .

وقد كانت حملة ديدرو تنطوى على صرامة ، مع أن «لبريتون» كان يعرض لما يكتبه بالحذف والتعديل والتحوير والتعديل ، وهى سياسة تجارية تخضع الحقيقة للجو الذى تقال فيه . ! وقد أثار هذا ضيق ڤولتير ، لأنه كان يميل إلى افتراس خصومه وتمزيق أجسادهم ، من غير أن يعنيه ما تفضى إليه حملاته بعد ذلك من نتائج ، قد يكون أولها : توقف الانسيكلوپيديا عن الظهور . وقد بلغ من صرامة ڤولتير فى هذا الصدد ، أن هاجم بعض زملائه فى تحرير الانسيكلوپيديا واتهمهم بأنهم يجاهدون لإبطال التعصب ، ليحلوا الرياء

والنفاق مكانه ! وضاق « ديدرو » بحذر « لبريتون » حتى انهال عليه — حين كشف ما فعله بما كتب من حذف وتحوير — سباً وطعناً ، لأنه أفسد بهذا جهود عشرين مفكراً ممتازاً ، وشوه عملا جليلا تضافرت على إنشائه المتاعب والأخطار وعصارة الأفكار النيرة ، قضى عليه هذا الأحمق بجبنه ونذالته ، ولو كانت زوجه مكانه ، لتورعت عن ارتكاب فعلته ! ولكن خصومه تمكنوا بعد صدور الجزء الثانى من حمل الحكومة على إيقافه عن مواصلة العمل ، ثم عادت الحكومة فأذنت له فى إتمام مشروعه ، وخشى هذا مغبة نزاعه مع خصومه ، فالتزم جانب الحيطة فيما يكتب معنياً بالكشف عما يراه حقاً ، متجنبا إثارة النزاع من جديد ، وإن لم يخلُ حديثه من تهكم وسخرية فى بعض الأحايين ، على أن اللورد مورلى — يزعم فى ترجمة « ديدرو » أن هذه الأنسيكلوبيديا التى أثارت مكامن الضيق عند رجال الدين ومن إليهم من خصوم منشئيها ، لا تتضمن ما يستوجب إثارة الناس فى أيامه ، لأنها خلو من التعطيل والتهجم الصريح على عقائد الدين الرئيسية !! إلا أن منهج كتابها فى النقد لم يكن مألوفا لرجال السلطة فى أيامهم ، ومن أجل هذا أثارت ثائرتهم ، وفى الأنسيكلوبيديا بعد هذا إكبار من شأن العلوم والفنون ومطالبة بحرية الاعتقاد وحرية البحث الفلسفى . . الخ وغير هذا مما كان يضيق به رجال السلطة فى ذلك العصر .

قلنا إن الغرض من وضع هذه الأنسيكلوبيديا ، تحويل الناس عن اعتناق المسيحية ، إلى فهم الحياة فهماً جديداً ، وقد جاهد «ديدرو» و«روسو» — كلٌّ بطريقته — لصرف الناس عن العقائد الدينية إلى اصلاح المجتمع ، وإقناع العالم بأن سعادة الإنسان لا تتوقف على الوحى ، بل تقوم على التحول الاجتماعى ، ولقد كان لجهودهما فى هذا الصدد أثرها البيّن ، حتى فى المؤمنين الذين لم يتخلوا عن دينهم ، بل لقد أثرت فى روح الكنيسة نفسها ، ومن وازن بين الكنيسة الكاثوليكية فى القرن الثامن عشر ، وبينها فى القرن الغابر ، أدرك الأثر البالغ

الذى خلفته فى مجال الإصلاح تعاليم روسو وفولتير وديدرو وأقرانهم من المجاهدين . وفى ذلك يقول اللورد مورلى : قد تمثلت الكنائس المسيحية ـ فى سرعة وبمقدار مايسمح تكوينها ـ العلم الجديد والأفكار الخلقية السمحة ، والروحانية السامية التى بشر بها قوم هجروا جميع الكنائس ، واتهموا بأنهم أعداء البشرية (١)

تعقيب :

هذا ما كان من أمر النزاع فى فرنسا إبان القرن السابع عشر والثامن عشر ، وقد بدت الفلسفة والدين فى أولهما على وئام ، تدين الفلاسفة أو تظاهروا بالتدين واحترام رجال اللاهوت على أقل تقدير ، وبدت الفلسفة فى ثانى القرنين سافرة الإلحاد لا يسترها حجاب ، تهاجم الدين فى صرامة وقد آمنت بالعقل أو كفرت بشريعته على السواء ! وقد جدّت الكنيسة فى اضطهاد الفلاسفة إبان القرنين ، ولكن اضطهادها المتدينين فى القرن الأول كان أعظم صرامة من اضطهادها للملحدين من هؤلاء المفكرين فى القرن الثانى ، ومرد هذا ـ فيما يلوح ـ إلى تضاؤل نفوذها الذى كان لها أولا ، ولو تهيأت لها بسطة من السلطان لأصلتهم نارها وجرعتهم عذابها صنوفا وألوانا

* * *

سبينوزا بين التفلسف والتدين :

على النحو الذى أسلفناه عند الحديث عن ديكارت ، تطور التنافر الملحوظ من التزمت الصوفى الزاهد فى العصر الوسيط ، والثورة الجامحة والتمرد الصارخ على أوضاع الدين وتقاليده فى عصر النهضة ، فأصبح ـ هذا التنافر فى فرنسا إبان القرن السابع عشر ـ اتساقا وتوازنا بين الروحين المتنافرين ، إذ تم الجمع بين العقل والإيمان من غير تضحية بأحدهما فى سبيل الآخر .

وقد تسلل هذا الروح إلى هولنده ، وبدا عند فيلسوفها الأكبر «سبينوزا»

---

(١) أنظر فيما سلف كتاب بيورى Hist of Freedom of Thought : واقرأ كتاب روبرتسون السالف جـ ٢ فصل ١٧ .

Spinoza إذ كان يصدر عن عقل رياضى ، وإيمان صوفى ، ولـكن نزعاته العقلية قد طوحت به إلى آفاق لا تتمشى مع عقائد الدين ولا ترضى رجاله .

جمع سبينوزا بين النزعة العقلية التى يستخفها التعليل ، ويستهويها التفسير والتحليل ، والنزعة الروحية الصوفية التى يستوعبها نور الإيمـان ، ويستغرقها الشعور العميق بالله . وكانت مردها إلى نشأته الدينية الإسرائيلية وقد استغرق الله فلسفته ، فاعتبره والطبيعة شيئاً واحداً ، وعده الموجود الحق الأزلى والجوهر اللانهائى الذى يقوم بنفسه ولا يحتاج إلى علة لوجوده ، من أعراضه اللانهائية التفكير وأحواله النفوس البشرية ، والامتداد العقلى وأحواله الأجسام المحسوسة ، فقضى على فـكرة الخلق التى أقرتها الأديان جميعاً ، ورأى أن الظواهر الـكونية كلها تصدر عن الله وعلى هـذا استقر مذهب وحدة الوجود pantheism فى فلسفته . كما بدا فى كتاب الأخلاق ، الذى منع من نشره أثناء حياته ، ولم ينشر إلا عام ١٦٧٧ بعد مماته ، إذ اعتبرت وحدة الوجود مرادفة للإلحاد وقيل إن اسمها الصحيح هو الواحدية الالحادية ، ثم عاد سبينوزا فى رسالته اللاهوتية السياسية إلى تصوير الله فى صورة تساير المألوف عنه فى الـكتب المقدسة ، فصوره حاكما مطلقا يسن الشرائع التى ينبغى أن يخضع لها الناس وإن جهلوا سرها ، وبهذا تأدى إلى التوفيق بين الفلسفة والدين ، فوحد بين غرضهما فى تحقيق السعادة للفرد والمجتمع ، وانتهى بهما إلى يقين واحد ، يبدو فى الفلسفة عقلياً رياضياً ، وفى الدين نقلياً أخلاقياً ، وقد أثرت محاولته فى التوفيق بين الدين والفلسفة على ما سنعرف فى انجلترا ، وتجلت عند « جون لوك » فى كتابه مقال عن العقل البشرى ، إذ ظهر كتاب سبينوزا قبل كتاب لوك وترجم إلى الانجليزية فى نفس العام الذى نشر فيه المقال ، ولم يـكن « لوك » ليجهله ، وإن كان قد صرح بأنه لم يطلع على مؤلفات سبينوزا إلا لماما ، وقرر إيثار العقل على الوحى عند التعارض .

كان سبينوزا يصدر فى مذهبه العقلى الرياضى عن إيمان دينى صوفى عميق

ولـكن منطق مذهبه فى وحدةالوجود قد أداه إلى إنكار أبسط ماتقره قواعد الأديان، فإنه وإن آمن بمسيح تاريخى ، فقدأنـكر العناية الإلهية وكفر بالبعث والأرواح والملائـكة ورفض العلل الغائية ، واستبعد حريه الله واختياره ، ونبذ ظاهر الـكتب المقدسة لأنه عجزعن أن يعرف منها شيئا، كصفات الله أو نحوها . فقاوم على مايقول ولف B. Wolf مذهبين سادا فى العصر الوسيط ، هما مذهب الوقوف عند حرفية النصوص المقدسة ، ومذهب القول بالمعجزات وخوارق العادات ، فلنقف عند رأيه فى هذين المذهبين وقفة قصيرة :

* * *

اعتز بالعقل وكفل له التحرر من كل سلطة ، وأخضع لحكمه ومنطقه كل شىء ، حتى الـكتب المقدسة ، إذ اعتبرها شبيهة بالوثائق التاريخية ، فأوجب تأويلها فى ضوء المنطق ، لأن لغتها مليئة بالاستعارات والمجازات ، موجهة إلى إثارة الخيال عند الناس ، باستخدام الصور الجذابة ، ولم يكن من الحكمة أن تعدل عن هذا الأسلوب إلى مخاطبة العقل ومحاولة إقناعه، لأن هذا يفضى إلى إضعاف تأثيرها عند المؤمنين ، ولو أن النصوص المقدسة قد تجردت من سحرها البيانى وفتنة صورها الخيالية الرمزية ، لتبدت بعـد التأويل العقـلى مسايرة لمنطق العقل ، وبرئت من وجوه التناقض .

ولم يكن هذا النزوع إلى التأويل جديداً ، لأن النزعة العقلية التى أثارها ديكارت قد فشت فى العالم الأوربى كله ، وتجلت فى النصف الثانى من القرن السابع عشر فى هولنـده ، وكان من مظاهرها انصراف بعض المفكرين عن الوقوف عند حرفية النصوص المقدسة ، وميلهم إلى تأويلها فى ضوء العقل ، ففى سنة ١٦٦٦ نشر « ماير » Louis Meyer ، وهو طبيب من أمستردام ، كتاباً (Philosophia sacrae scripturae interpres) ذكر فيه أن الـكتاب المقدس كلمة الله ، وأوجب تأويلها فى ضوء العقل البشرى ، ونحَّى كل المعانى التى لا تتمشى مع منطقه ، وردها إلى الاستعارات والمجازات والـكنايات ، وكان « ماير » هذا صديقاً لاسبينوزا ، حضر وفاته وساعد على نشر كتبه بعد مماته ،

وقد ظهر كتابه السالف الذكر قبل كتاب سبينوزا Tractatus بأربع سنوات ، ومن هنا رجح الظن بأنه أثر فى سبينوزا وإن كان سبينوزا قد طمس بشهرته اسمه .

وقد أبان سبينوزا فى كتاب له ، أن موسى لا يمكن أن يكون مؤلف أسفار موسى الخمسة فى صورتها التى تبدو عليها ، ورآها على غير ماينبغى أن تكون بصدد الطبيعيات بل اللاهوت كذلك .

وقد آمن سبينوزا بشريعة العقل على ما ذكرنا ، واعتبر مهمته الكشف عن الروابط المنظمة بين الأشياء، فأداه هذا إلى إنكار الخوارق والمعجزات، لأن هذه تقوم على تمزيق العلاقات المنظمة بين الأحداث الطبيعية ، بل إن مذهبه فى التوحيد بين الله والكون لا يستقيم مع قيام هذه الخوارق ، لأنها ليست إلا تناقضات بين سير الطبيعة وعمل الله ، ولهذا خطّأ الدهماء فى ظنهم الواهم بأن الخوارق تؤيد عظمة الله وجلاله .

عداء السلطات الدينية له :

لم يكن من المعقول بعد هذا كله أن تغفل عنه عين الكنيسة، وأن يطمئن اليه الرأى الدينى العام ، وإن رفعه المعجبون به إلى مرتبة التقديس ، كما يسمه بذلك « شيلر ماخر » . وقال عنه Novalis إنه « رجل أسكره حبه لله» ويقول « هوايت » A. D. White إن خصومه لا يجدون فى حياته أو فلسفته دليلا يبرر القول بأنه عمد الى التخلص من اليهودية ، ولكنه اتهم بالهرطقة عند اليهود والمسيحيين على السواء ،وهو لفظ أسىء استعماله فى القرن السابع عشر والثامن عشر فيما يقول بيورى ، فكان يطلق على أحرار الفكر ، ويوجه إلى أتباع المذهب الطبيعى الإلهى ، الذين تأثروا برأيه فى تأويل النصوص المقدسة فى ضوء العقل .

ضاق الأكليروس اليهودى باسبينوزا منذ صغره ، فقدمه للمحاكمة ولما يناهز الرابعة والعشرين من عمره ، وصدر حكم بتكفيره وحرمانه بعد أن

عز عليهم إسكاته بالرشوة ، وأرسلت السلطات اليهودية هـذا الحكم إلى السلطات المدنية ـ للتخلص من تبعة العقاب ـ فطارده الرأى الدينى العام ، حتى عاش وحيداً طريداً يثقله الضنك وتجرحه الفاقة وتطارده الكآبة ، بل لقد همّ أحد المتحمسين من المتدينين باغتياله ، فطعنه بمدية أصابت عنقه ، ولكن الفيلسوف أفلت بحياته ، وأخذ يتنقل من بلد إلى بلد حتى بلغ « لاهاى » ، ولبث بها حتى مات فى الرابعة والأربعين من عمره ، واضطر أثناء ذلك أن يغير اسمه فراراً من تهمة الإلحاد ، والاشتغال بصناعة عدسات النظارات حتى يتيسر له أن يعيش ! وأدان كتابه Tractatus بعد طبعته الأولى عام ١٦٧٠ مجمع دينى فى هولنده ، مع «التنين» الذى وضعه «هوبز» وعرض فيه لنقد النصوص المقدسة ، وما فوق الطبيعة فى كل لغة عرفت

كان أحرار الفكر فى هولنده أسعد حظاً من زملائهم فى أى بلد أوربى آخر ، وقد يسرت الحرية المبسوطة فيها نشر الكثير من الكتب التى عز طبعها فى غيرها من البلاد ، ومع هذا فقد كان من العسير فى بعض الحالات أن يكشف المؤلف أو الناشر عن اسمه ويظهر سافراً أمام القراء .

* * *

وقد كانت السلطات الدينية لا تغفل عن المتهمين بالإلحاد ، فقد فر اليهودى كوستا Gabriel de costa أو Vriel Acosta + ١٦٤٠ من البرتغال إلى امستردام وأنكر خلود النفس والطقوس اليهودية ، لأن الإنجيل لا يؤيدها ، فاصدرت ضده السلطات اليهودية قرار الحرمان ، حتى أنكر مذهبه جهاراً ، ولكنه اتهم بالهرطقة مرة أخرى ، وصدر ضده قرار بالحرمان ، واضطرته السلطات الدينية إلى إعلان الإقلاع عن رأيه مرة ثانية ، بشروط مذلة مهينة ، فانتحر خلاصا من هذا الجو الخانق ! وحدث مثل هذا ليهودى من مفكرى أمستردام هو Daniel de Prade + ١٦٦٣ لأنه عارض القول بالقوى الخارقة فوق الطبيعة والاعتقاد فى التقاليد ، وفشت نظرته بين الشبان ، فحاولت بعض المجامع الدينية عام ١٦٥٦ أن ترده عن غيّه ، وأن تغريه بالرشوة لكى يهاجر ، ولكن

محاولاتها ذهبت عبثاً ، فأصدرت ضده قرار الحرمان عام ١٦٥٧ . ومثل هذا الاتهام هو الذى وُجّـه إلى سپينوزا على نحو ما عرفنا من قبل .

وقد أعيد طبع رسالة سپينوزا اللاهوتية السياسية عام ١٦٧٤ وهى تحمل اسم ناشر وهمى ، وتغفل الإشارة إلى مكان الطبع ، وعند ظهور هذا الـكتاب سارعت السلطات إلى مصادرته ، فلما عرف الناشرون كاف القراء به ، وإقبالهم على الاطلاع عليه ، أعادوا نشره تحت عناوين مضللة ، ولما أتم سپينوزا أعظم آثاره الفلسفية «الأخلاق» لم يجرؤ على نشره ، فأوصى به أحد أصدقائه ليتولى إذاعته بعد مماته .

على أن سخط المعسكرات الدينية على الفيلسوف لم يقف عند مماته ، واستمرت آثاره مثار الضيق إلى عهد قريب ، فقد اقتُـرح — حول عام ١٨٨٠م — أن يقام له تمثال فى أمستردام ، فضاق الأكليروس بهذا الاقتراح ونهض لمقاومته ، وحملت الـكنائس والمجامع اليهودية على المشروع ، وكثرت فيهـا الخطب التى تنبأ أصحابهـا بأن يحيق بالمدينة غضب الله وسخطه ، إن تم هذا العمل الآثم ، فلما استقام التمثـال ، وُكل إلى رجال الشرطة حمايته ، ووقاية العلماء البارزين الذين أزاحوا عنه الستار . . ! [1]

جاليليو ونظرية دوران الأرض :

كانت إيطاليـا مقراً للـكنيسة الكاثوليـكية الرومانية ، التى كانت لا تزال تهيمن على العالم الأوربى بما توافر لهـا من سلطان ، ومن هنا كان اللاهوت المتعسف فيها أقوى نفوذاً وأعز جنداً ، وبدا أهل الفـكر الجديد أمامه أقل

(١) أهم المصادر :

F. Pollack, Spinoza; his life and philosophy
J. Martineau, A Study of Spinoza
J. Caird; Spinoza
A. Wolf, Spinoza; his life and treatment on God and man
» » art. Spinoza (Encycl. Britanica)
J. M. Robertson, A Short Hist. of Free-Thought (vol. 2. Ch. XV)

جرأة وأعظم تخاذلا ، وكان منهج أصحاب هذا اللاهوت يقضى باعتبار النصوص المقدسة مصدر الحقائق جميعاً ، وتفسيرها حقاً مقصوراً على الكنيسة ورجالها ، واتجه العلم الجديد إلى الاعتماد على التجربة فى استقاء الحقائق ، والتسليم بما ينتهى إليه هذا النهج الجديد من آراء ، ولو بدت على خلاف المألوف من حقائق اللاهوت ، ومن هنا كان النزاع . .

وقد كان جاليليو أحد السباقين إلى هذا المنهج العلمى الجديد ، وقد أفضى به إلى تأييد الرأى الذى انتهى إليه كوبرنيكوس ، على النحو الذى أبنّا عنه فى الفصل السالف ، واهتدى إلى غيره من آراء لا تجرى على النسق الذى ترتضيه الكنيسة ، فقد اعتمدت القول — المنسوب إلى بطليموس — من أن الأرض ثابتة وأنها مركز الكون ، وأن الشمس وسائر الكواكب تدور حولها ، وأيدت هذا الاتجاه بنصوص من الكتاب المقدس ، ولكن جاليليو قد عكس الآية وصرح بأن الشمس — لا الأرض — مركز الكون ، وأنها تدور حول محورها وليس حول الأرض ، وأن الأرض تدور دورة مزدوجة ، حول نفسها — كل أربع وعشرين ساعة — وحول محورها فى الوقت نفسه — كل عام مرة — فأثار ضيق الكنيسة ، وتضافر خصومه على إخفات صوته والتنكيل به إن أقام على ضلاله . . !

اخترع جاليليو المرقب (التلسكوب) الذى يدنى البعيد فتراه وكأنه على كثب منك ، وبه كشف أقمار المشترى عام ١٦١٠ م ، فرفض خصومه النظر إليه بحجة أن استخدامه يوقع فى الكفر ، وأن مايبدو خلاله ليس إلا أوهاماً يوسوس بها الشيطان الخناس ، فمضى جاليليو فى تجاربه حتى أيّد رأى «برونو» Bruno فى أن القمر كعالم الأرض من حيث انطواؤه على جبال ووديان ورد نوره إلى انعكاس الشمس على أديمه ، فقال خصومه : إن سفر التكوين لايؤيد هذا الزعم ، وأن وجه القمر أجمل من أن يحتمل حفر الوهاد وإقامة الجبال ! إن هذا لضلال مبين ! فلما كشف عن كلف الشمس ، واستند إلى

تنقـّل هذه البقع على سطحها ، وقرر دورانها حول محورها — وليس حول الأرض كما يزعم أهل الـكهنوت ، تميزت الـكنيسة غيظاً وأوحت إلى الجامعات التى كانت معقلا للرجعية ومباءة للعلم السلبى ، أن تهمل تلقين هذه الضلالات لطلابها ، وقال له أحد خصومه : لقد اطلعت على كتب أرسطو — وكان لا يزال رب العلم فى مدارس العالم المسيحى والمعتمد من الـكنيسة — فلم أجد فيها مايؤيد مزاعمك ، فلاشك أن هذه النقط موجودة على عينيك أنت لا على وجه الشمس . . !

محنة جاليليو ومراحل اضطهاده :

وكان جاليليو قد عمـد إلى تأييد مباحثه الطبيعية بالنصوص المقدسة ، فأخذ يعمل على تأويلها ، ويتخطى حرفية ألفاظها ، مستشفاً ما وراء ظاهرها من معان تساير منطقه ، وتتمشى مع اتجاهه ، فتميزت الـكنيسة غيظاً ووطنت العزم على أن توقف هذا الشر الزاحف ، وتلقـّى جاليليو إنذاراً نصف رسمى يحذره من إقحام الـكتب المقدسة فى مباحث الطبيعة ، ولـكنه أغفل أمره وواصل أبحاثه ، ولم يعبأ بإصرار خصومه على أن المزامير تشبـّه شروق الشمس بخروج « العروس من خدرها » وقول الإصحاح الأول من سفر الجامعة « الأرض قائمة إلى الأبد ، والشمس تشرق والشمس تغرب ، وتسرع إلى موضعها حيث تشرق » ، وأن الأرض من أجل هذا كانت مركز الـكون ، الذى قام عليهـا العشاء الربانى ، وسخرت من أجله كل الظواهر الـكونية .

فاتفق البـــابا بولس الخامس مع رئيس أساقفة بيزا ، وبللارمن Bellarmin وقد كان لاهوتياً ماحوظ المكانة فى تاريخ عصره ، على الانتقام من هذا الملحد الضال ، فان آراءه تقوّض فكرة الخلاص فى المسيحية ، وتثير الشك فى تجسد الأقنوم الثانى (المسيح عليه السلام) وتنكر نص الـكتاب المقدس على أن الشمس قد وقفت ليوشع ، بالإضافة إلى أن مزاعمه فى عمران

السيارات الأخرى ، تستتبع القول بأن سكانها لا ينحدرون عن آدم ، ولا يرجعون إلى سفينة نوح . . !

وحاول رئيس أساقفة بيزا ، أن يستخدم الحيل الخبيثة فى الاستيلاء على خطابين قد كتبهما جاليليو ليؤيد فيهما مباحثه الطبيعية بنصوص من الكتاب المقدس ، أولها التأويل الذى يرتضيه ولا تحتمله الكنيسة ، فلما أخفق فى محاولاته المستورة ، أبدى خصومته سافرة ، وسرعان ما استدعى جاليليو عام ١٦١٥ للدفاع عن نفسه أمام محكمة التفتيش ، وتولى رجالها النظر فى اتهامين انطوت عليهما كتاباته ، وكان قرارهم بعد شهر قضوه فى بحثهما ما يلى :

إن القول بأن الشمس مركز الكون ، وأنها لا تدور حول الأرض ، قضية طائشة خرقاء ، ومتناقضة وباطلة فى عرف اللاهوت ، وتنطوى على إلحاد بيّن لأنها تناقض نصوص الكتاب المقدس تناقضاً صريحاً ، كما أن القول بأن الأرض ليست مركز الكون ، وأنها تدور حول الشمس ، رأى متهافت لا تقره الفلسفة ولا يتمشى — من وجهة نظر اللاهوت — مع الإيمان الصحيح . وعندئذ استدعى البابا بولس الخامس المتهم ، وطالبه على لسان « بيللارمن » بالتخلى عن رأيه ، وأمره : « باسم قداسة البابا ، وباسم مجامع الديوان المقدس ، أن يتخلى عن الرأى القائل بأن الشمس مركز الكون وأنها لا تدور — حول الأرض — وأن الأرض تدور ، وأن يتعهد بألا يعلّم هذا الرأى لأحد من الناس ، أو يدافع عنه كتابة أو مشافهة » . ! وأذعن جاليليو لهذا كارهاً (١)

كان هذا عام ١٦١٦م ، وبعد أسبوعين أصدر مجمع الفهرست بياناً أعلن فيه بطلان المذهب القائل بحركة الأرض حركة مزدوجة — حول محورها

---

(١) أنكر Gebler و Wohlwill تعهد جاليليو بعدم تلقين النظرية لأحد من الناس ، وقيل إن هذا التعهد دسه رجال الكنيسة ليبرروا محاكمة جاليليو لثانى مرة عام ١٦٣٢ ، ١٦٣٣ ، ولكن هوايت لا يرى هذا الرأى مستنداً إلى وثائقه (أنظر ص ١٣٧ ج ١ هامش فى كتابه السالف) .

وحول الشمس — ومناقضتها للكتاب المقدس «وحرم نشره أو تأييده».
وصرح بإدانة كل ما كتب كوبرنيكوس، وغيره ممن يؤيدون دوران الأرض — من أمثال جاليليو وكپلر، واعتمد البابا - المعصوم من الخطأ — هذا البيان.

ولبث جاليليو مقيما فى روما، يلقى من الرأى العام عنتاً شديداً، ثم غادرها إلى فلورنسا ولزم وعده، حتى اعتلى عرش البابوية إربان الثامن، فخدعته صلته الطيبة به، وأضله ما أشيع عنه من انتصار لحرية الرأى، فعاد جاليليو المخدوع إلى إعلان آرائه والترويج لها بين الناس، فأثار بهذا خصومه، وفقد مرتبه كأستاذ فى جامعة بيزا، وأعلن الأب Melchior Inchofer أن ثبات الأرض أمر مقدس ثلاثاً thrice sacred، وأن التدليل على فناء النفس وإنكار الله وعدم تجسده، يمكن أن يلقى تسامحاً، قبل أن يظفر بهذا التسامح التدليل على أن الأرض تدور!

ولكن جاليليو لم يزعجه الوعيد، فوضع محاورة ضمنها نظرية بطليموس القديمة ونظرية كوبرنيكوس الجديدة، تأييداً ودحضاً، فلم يأذن رجال الكهنوت بنشرها إلا بعد ثمانية أعوام ١٦٣٢ - بعد مقدمة وضعها رئيس القصر المقدس وأعلن فيها أن الرأى الجديد عبث وخيال، وليس متنافياً مع نظرية بطليموس الذى أثبتت محكمة التفتيش صحتها عام ١٦١٦ م، ووضع جاليليو إمضاءه فى ذيل هذه المقدمة!.

ولكن البابا قد اقتنع بأن أدلته التى حاول أن يرد بها جاليليو عن رأيه، قد جرت على لسان أحد الأفراد فى هذه المحاورة، فأثار هذا حنقه، وسرعان ما صودر الكتاب، ولكن بعد انتشاره فى أوربا كلها، فاستدعى جاليليو إلى محكمة التفتيش مرة أخرى، وزج به إلى السجن، وعانى الضيق حتى أكره على أن يجهر بارتداده عن رأيه وهو راكع على قدميه قائلا:

أنا جاليليو وقد بلغت السبعين من عمرى، سجين راكع أمام فخامتك، والكتاب المقدس أمامى ألمسه بيدى، أرفض وألعن وأحتقر القول الخاطىء

الإلحادى بدوران الأرض » ! وتعهد مع هذا بتبليغ محكمة التفتيش عن كل ملحد يوسوس له الشيطان بتأييد هذا الزعم المضلل . . ! .

وأقام جاليليو بعد هذا فى منفاه مريض النفس والجسم معاً ، ولبث فى سجنه حتى كف بصره ، فقيل : مات كفيفاً ذلك الذى مدّ أبصار الناس إلى عجائب السموات ! . وترامت اليه أنباء الاضطهادات التى نزلت باصدقائه وأتباع مذهبه ، وكان بينهم رجال دين ، فأُقصى — بأمر من البابا إربان الثامن — رئيس البلاط المقدس الذى وضع مقدمة المحاورة ، ووُجه اللوم إلى من أذن بطبعه من أعضاء محكمة التفتيش ، وسارت الجامعات فى ركاب هذا التيار الجارف.

وفى شهر يونيه من عام ١٦٣٣ أمر المجمع المقدس — بعد استئذان البابا — بإرسال الحكم السالف ، مع إقلاع جاليليو عن رأيه الى المعسكرات الدينية فى أنحاء العالم الأوربى ، وطلب اليها إعلانه على القساوسة وإذاعته فى أساتذة الفلسفة والرياضيات جميعاً ، وحرم على أعضاء محكمة التفتيش أن يأذنوا بطبع بحث لجاليليو أو لمن جرى على نهجه ، وتوج الفهرست هذه الجهود بتحريم كل كتاب يؤيد دوران الأرض ! وخفت بهذا كله صوت النظرية الجديدة ، وعلا صوت خصومها بالطعن والسباب حيناً ، وبالتدليل المتهافت حيناً آخر ، فمن ذلك أنهم أثاروا ما عرف عن جاليليو من شذوذ خلق أيام صباه . . ! وحاولوا أن يدحضوا بالمنطق رأيه ، فقالوا لو صح زعمه فى دوران الأرض ما استقام على سطحها بناء ! ولاحتاج الناس لكى يثبتوا على أديمها الى مخالب أقوى من مخالب القطط ! ولتحتم اذا أطلقت سهماً رأسياً فى الهواء ان يهبط بعيداً عن المكان الذى انطلق منه ! ثم إن لجميع الأحياء المتحركة أطرافا تمكنها من التحرك ، وليس للأرض مثلها ، فكيف يتيسر لها أن تتحرك ما لم تفترض وجود شيطان خبيث يتولى تحريكها . . ! الى آخر هذه المزاعم ، التى أضافوها الى ظاهر النصوص المقدسة التى تسند دعاويهم ، يؤيدها جميعاً سيل من الطعن والسباب .

فلما قضى جاليليو نحبه ، رفضت الكنيسة التصريح بدفن جثته فى مقابر أسرته ، ومانعت فى اقامة شاهد تذكارى على قبره ، وصرح البابا إربان الثامن بأن السماح بتكريم رجل أدانته محكمة التفتيش أسوأ مثل يعطى للناس ، ولم ينتصب الشاهد على قبره الا بعد أربعين عاماً ، ولم تنقل رفاته الى مقابر أسرته الا بعــد مائة عام ، ثم أقيم عليها نصب أجازت نصه مراقبة المطبوعات فى محكمة التفتيش !

وقد أشرنا فى الفصل الذى عقدناه عن « حرية النظر العقلى والقوى المعادية لها » ، الى تضافر الشيع البروتستانتية — من لوثريه وكلفنية وانجليكانية — فى هذا النزاع ، وإذا كانت حملاتها لم تتجاوز السباب والتشهير إلى الانتقام المادى ، فان مردّ هذا إلى حاجتها إلى السلطة .

اضطهاد أتباعه بعد مماته :

وكان طبيعياً بعد هذا كله أن يلقى أتباع هذا الرأى الجديد عنتاً شديداً ، وقد كتب كامبانيلا Campanella دفاعاً عن جاليليو Apologie for Galilieo فكان هذا من أسباب تعذيبه واضطهاده ، وأتم كپلر مباحث كوپرنيكوس وكملها ، فحذره المجمع الاكليروسى البرتستانتى فى سنتجارت Protestant Consistory of Santgart من بث الاضطراب فى كيان العالم المسيحى ، وطولب بالتوفيق بين مزاعمه والكتاب المقدس ، وأضاف الفهرست عام ١٦٦٤ إلى كتب جاليليو كل الكتاباب التى تعلم دوران الأرض وثبات الشمس ! .

واستمر الجدل قائماً فى العالم الأوربى بشأن نظرية جاليليو حتى تولى البابا بندكت الرابع عشر ١٦٥٧ م بحث هذا الموضوع بنفسه ، وقرر مجمع الفهرست بعده أن الكنيسة تبيح نشر تعاليم كوبرنيكوس والإذن بدراستها ، ومع هذا لم يوفق الفلكى لالاند بعد هذا بثمانية أعوام فى حمل الكنيسة على رفع كتب جاليليو من الفهرست . وفى سنة ١٨٢٠ رفضت مراقبة المطبوعات أن تأذن بطبع بحث للاستاذ Settela أستاذ الفلك بجامعة روما ، لأنه سلم بصحة

المذهب الجديد فى كتابه ، وطلبت اليه أن يعالجه باعتباره فرضا خياليا لا مذهبا علميا ، فلما لجأ الى البابا بيوس السابع Pius VII أحال الأمر الى مجمع الديوان المقدس Holy Office Congregation فقرر المجمع السماح له بتدريس النظرية الجديدة ، وأيد البابا هذا القرار ، وسرت العدوى الى كردينالات محكمة التفتيش ، فقرروا فى سبتمبر عام ١٨٢٣ — فى روما — السماح بنشر الكتب التى تؤيد دوران الأرض وثبات الشمس ، واعتمد بيوس السابع هذا القرار ، فلما أعيد طبع الفهرست عام ١٨٣٥ رفعت منه أسماء الكتب التى تعرض لتأييد هذا الرأى (١).

تقهقر السلطات الدينية بعد انتصار النظرية الجديدة :

على أن المعسكرات الدينية التى خاصمت النظرية الجديدة قد هال أتباعها سخف موقفها بعد أن وضح الرأى الجديد ، فحاول رجال الكهنوت أن يلتمسوا الأعذار للكنيسة ومن جرى فى ركابها من أتباعها ، تبريراً لموقفها الشائن ، فالتمسوا الكثير من التعللات، منها قولهم ان اتهام جاليليو واضطهاده مرده الى إقحامه الكتاب المقدس فى تأييد آرائه ، أو تهجمه على البابا وعدم التزام الأدب معه وإظهار الولاء له ، أو أن البابوات لم يحرموا رأيه الا بصفتهم الشخصية ، أو أن مسألة النزاع كله مردها الى ضيق الأرسطاطاليسين فى ذلك العصر برجال العلم التجريبى الحديث ، ولكن الوثائق التى طبعت أخيراً — بعد محاولة اخفائها — تكشف عن بطلان هذه المزاعم ، ونلاحظ أن الموقر روبرتس Rev. Mr. Roberts — وهو من أتباع المذهب الكاثوليكى المخلصين — قد قرر فى كتابه The Pontifical Decre against the earth's Movement

---

(١) لا يسلم بعض المؤرخين بهذا التاريخ ويرون أن محاورة جاليليو قد طبعت عام ١٧١٤ فى بادوا ، ويرى دعاة هذا الرأى أن القرار الاكليركى قد ألغاه بيوس السابع عام ١٨٤٨م ويسلم Whewell بذلك ولكن Cantu وهو من أنصار الكنيسة يقرر أن كتاب كوبرنيكوس بقى فى الفهرست إلى عام ١٨٣١ (أنظر كتابه Histoire universelle vol ص ٤٨٣ ويسلم بهذا Th. Martin وغيره ويؤيدهم هوايت (هامش ١٥٧ جـ ١) .

أن البابا بولس الخامس قد تولى رآسة المحكمة التى أعلنت تحريم القول بدوران الأرض فى عام ١٦١٦ ، وأن البابا إربان الثامن قد استفرغ جهده فى تهيئة الجو لاتهام جاليليو أمام محكمة التفتيش فى عام ١٦٣٣ ، وأن البابا اسكندر السابع قد استغل الاعتقاد فى عصمته لتحريم الكتابات التى تؤيد دوران الأرض فى أمر تضمنه الفهرست .

على أن بعض رجال الكهنوت قد قاموا بالمحاولة التى يعالجونها كلما تداعى موقفهم فى نزاعهم مع أهل الفكر الجديد ، فأخذوا على عاتقهم أن يوفقوا بين الرأى الجديد والنصوص المقدسة ، وبذلك يستغلون ما ينكشف عنه النظر العقلى الحر فى تأييد العقيدة الدينية والتمكين لتعاليمها ، وتجلت آثار هذه المحاولات فى القرن الماضى ، وسنرى بعض مظاهرها فى فصل قادم[1] .

وبعد ، فهذه هى أظهر معالم النزاع بين رجال اللاهوت ورواد الفكر الحديث ، فى العالم الكاثوليكى إبان ذلك العصر ، وهى آثار تخلفت عن العقل حين تحتويه الجهالة ، والإيمان المتعسف حين يستعين بهوى صاحبه ، فيحيل سماحة قلبه تزمتاً بغيضاً وتعصباً ممقوتاً ، ويرد حبه للناس إحناً تحك فى صدره ، وأحقاداً تضطرم فى باطن نفسه ، وظمأ لا يرويه الا إهراق الدماء وإزهاق النفوس . . ومن عجب أن ترتكب هذه الآثام الدامية باسم دين أخص مميزاته الدعوة إلى الحب والسلام والصفاء . . !

---

(١) أهم المصادر :

A. D. White فى كتابه السالف الذكر ، وقد تناول هذا الموضوع فى ستة فصول قيمة فى الجزء الأول منها أربعة عن جاليليو وموقف الكنيسة منه وظهرت هذه الفصول فى النسخة العربية للأستاذ مظهر ومن المفيد قراءته :

Th. Martin, Vie de Galilèe

Gebler Galileo Galilée (النسخة الانجليزية)

Bertrand, Fondateurs de l'astronomie moderne

Flammarion. Vie de copernic ch IX.

Libri, Histoire des sciences mathémathiques en Italie

Charles Singer, Religion and Science (considered in their historical relations)

Draper, J.W, The Hist. of Conflict between Religion & Science

الفصل السابع

مظاهر النزاع فى انجلترا البروتستانتية

فى القرن السابع عشر والثامن عشر (١)

مظاهر النزاع فى هذا العصر — مقاومة باكون للسلطة — العقل والوحى عند چون لوك — حرية الاعتقاد بين هوبز وچون لوك — اضطهاد نيوتن — المذهب الطبيعى الإلهى ومقاومته للدين التقليدى — مواضع الخلاف بين الطبيعيين ورجال اللاهوت — مناقشة المعجزات والخوارق — نقد الوحى المسيحى عند تندال — الخطر فى قيام المسيحية على العقل عند ددويل — هجوم شافتسبرى على الكتاب المقدس — تداعى الدفاع بالعقل عن المسيحية — موقف داڤيد هيوم من وجود الله وخوارق العادات — حملة جيبون على المسيحية — دفاع « پاليه» عن المسيحية — مقاومة حملات « پين » على المسيحية — كلمة أخيرة .

مظاهر النزاع فى هذا العصر :

استجاب رواد الفكر الحديث فى عصر النهضة لنداء العقل ، وقضوا ثلاثة قرون وهم يحطمون فى بطء واطراد ما ورد فى المسيحية من أساطير ، وما تردد بصدد الوحى الإلهى من مزاعم ، ولما أقبل العصر الحديث استحالت هذه النزعة إلى مذهب عقلى تكفل أصحابه بالدفاع عن المنطق ، واستخدامه فى تفسير كل ما يعرض لهم من ظواهر ، ولو كان فى صميم العقيدة الدينية ، ومر اطراد التقدم فى النظر والقول بكفاية العقل فى بحث كافة الظواهر بمرحلتين ، نشأ فى أولاهما المذهب العقلى ولبث قرنين من الزمان وهو يجاهد

---

(١) كان أكبر اعتمادنا فى تصوير هذا النزاع على كتاب بيورى السالف الذكر ، ومن المفيد الاطلاع على كتاب روبرتسون السالف فى الفصل السادس عشر من الجزء الثانى وكذلك:

Stephen, Leslie, Hist. of English Thought in the Eighteenth Century. vol I. 1881.

S. Maréchal, Dictionnaire des Athées الطبعة الثالثة عام ١٨٨٥

J. M. Wheeler, Biographical Dictionary of Freethinkers مع إيجازها

E. Sayons, Les Déistes Anglais et les Christianisme (1882).

خصومه ويُمكِّن لنفسه على حسابهم ، فيعرض عن اللاهوت المسيحى ، ويأبى الإذعان للكتاب المقدس مصدراً للحقائق ، يشد أزره فى جهاده مارآه أهله فى الكتاب من بطلان وتناقض ومجافاة للمنطق ، وما تكشفت عنه هذه المرحلة من حقائق علمية أثارت الشك فى قيمة الوحى ، وإن كان المعروف عن مفكرى هذه المرحلة ، أنهم لم يستعينوا بالأدلة القائمة على العلم إلا قليلا .

فأما الدور الثانى لتقدم المذهب العقلى فقد شغل القرن الغابر ، وفيه كانت المكتشفات العلمية ويلا على هذا البناء الذى شادته السذاجة والجهل ، وتكفل النقد التاريخى بتقويض السلطة التى تهيأت للكتب المقدسة ، فكان جحيما على هذه الكتب وشراً مستطيراً على القائمين بأمرها .

كانت النزعة القائمة عند قادة الفكر الأوربى فى مطلع العصر الحديث ، ترمى إلى التسامى بالعقل وتمجيده على حساب السلطة الدينية ، وقد امتدت هذه النزعة إلى القرن الثامن عشر ، واتصل أثرها برجال اللاهوت الذين كانوا يخاصمون العقل خصاماً شديداً ، فاعتصموا بمنطقه وحاربوا بسلاحه خصومهم ، وبدا هذا أوضح ما يكون فى انجلترا إبان القرن الثامن عشر ، إذ لم يجرؤ أحد هؤلاء اللاهوتيين على أن يدعى أن العقيدة الدينية فوق متناول البحث العقلى . ! اعتصم رجال الدين بمنطق العقل وحاربوا به خصومهم من أهل العقل ، فانزلق الكثيرون منهم إلى مهاوى الإلحاد ! .

وقد كان أكبر ما يميز القرن السابع عشر ، من حيث النزاع بين العقل والسلطة ، أن القائلين بكفاية العقل — مع استثناء مفكرى فرنسا فى القرن الثامن عشر — كانوا فى حملاتهم على اللاهوت يتظاهرون (١) فى العادة بالاعتقاد فى صدق الأفكار التى يتحرّون مهاجمتها ، ويزعمون أن تأملاتهم النظرية لاتسىء إلى العقيدة الدينية ، وأن فى استطاعتهم أن يفصلوا بين ميدان

---

(٢) هذا المميز يذكره بيورى على هذا النحو ، ويلوح لنا أن تعبيره بالتظاهر أخص مما ينبغى ، وكان بين فلاسفة فرنسا — كديكارت ومالبرانش بوجه خاص — من لم يتظاهر بالايمان وربما كان النص أصدق حين يكون للدلالة على جمهرة فلاسفة انجلترا ومفكريها فى هذين القرنين

العقل ومجال الإيمان ، وأن يبرهنوا على أن الوحى زيادة طارئة لا قيمة لها . من غير أن يعرضوه للأذى . . ! لقد كانوا يتغنون بالثناء على الدين ، فى نفس الوقت الذى يضعون فيه آراء لا تجرى على وفاق مع تعاليمه ، وقد زجوا إلى ميدان اللاهوت بالكثير من المغالطات بعد أن ألبسوها ثوب الحقائق .

والمعروف عن الإنجليز أن طابعهم الغالب عليهم واقعى محض ، وهذا الطابع يتمثل فى شتى مظاهر تفكيرهم ، ما كان منها دينياً وفلسفياً وسياسياً وأخلاقياً ، وسنرى فى العصر الذى نؤرخه ، أن دعاة الدين الطبيعى قد أنكروا السمعيات والمعجزات وخوارق العادات ، وهاجموا القسس وأدلتهم النقلية فى غير رفق ولا هوادة ، ولجأوا فى إثباتهم وجود الله إلى الآيات الكونية والمشاهد الإنسانية .

مقاومة فرنسيس باكون للسلطة :

وبدت هذه النزعة الواقعية فى أول أمرها عند فرنسيس باكون + ١٦٢٦ الذى حارب السلطة فى مختلف صورها مصدراً للحقيقة ، واعتبر التجربة مصدرها الصادق ومعينها الذى لا يغيض ، وأبعد سلطان « النقل » عن مجال البحث العلمى ، ولم يمنعه من هذا تدينه وإيمانه بوجود الله ، ذلك الذى جعله يذود عن اتحاد التفلسف والتدين فى قوله : إن القليل من الفلسفة يميل بصاحبه إلى الإلحاد ، ولكن التعمق فى دراستها ينتهى بالعقل إلى الإيمان . وفى كلمته عن الإلحاد يقرر وجود عقل فى الكون ، ويلح فى إقرار وجود الله لأن إنكاره إهدار لكرامة الإنسان ، لأن الإنسان يقرب من الحيوان بجسمه ، فإذا لم يقترب من الله بروحه كان مخلوقاً خسيساً دنيئاً ، بل إن إنكار الله يقضى على مروءة الإنسان وسمو طبعه وشرف نفسه ... إلخ .

كان البحث فى العصر الوسيط إجمالا ، لا يرمى إلى اكتشاف جديد وارتياد مجهول ، لأن الحقيقة معروفة نزل بها الوحى الإلهى ، والسابقون من

أهل الفكر الدينى الذين اعتمدتهم الكنيسة لم يبقوا مجالا لمجدد ! فحسب الباحث أن يستخدم عقله فى بحث الحقائق المنزلة كما اعتمدتها الكنيسة ورجالها ، فإن تكشف البحث عن جديد ، وجب ردّه إلى النصوص المقدسة وإدخاله فى نطاقها ، فإن تعذر ذلك لقى صاحبه عنتاً شديداً ! ولكن رواة الفكر الحديث قد ضاقوا بهذا منهجاً للبحث ، فنزعوا فى مطلع العصر الحديث إلى وضع مناهج لاكتشاف الحقيقة ، وكان أكبرهم شأناً فى هذا الصدد ، ديكارت فى مقاله عن المنهج ، وقد عرضنا له من قبل ، وفرنسيس باكون فى أداته الجديدة Novum Organum الذى عارض بها منطق أرسطو الذى بسط نفوذه على المفكرين ، فوضع به أساس المنهج التجريبى الحديث ، وفيه استهجن تسخير العلم لخدمة الدين ، واعتبر هدف النظر العقلى فهم الطبيعة لاستغلالها والإفادة منها فى دنيانا الحاضرة ، عن طريق دراستها دراسة قائمة على المشاهدة والاستقراء التجريبى ، وبذلك انفصل العلم عن الدين ، وابتعد عن ثرثرة الجدل الأرسطاطاليسى فى العصر المدرسى ، وتجنب الأدب اللفظى الذى استغرق عصر النهضة ، وأصبحت الحقيقة لا تجىء بإملاء الكنيسة ولا تستقى من الكتب القديمة ، وكان خلاص العقل من قيود العقيدة الدينية واستعباد الفلسفة اليونانية ، وفتنة الروح الأدبية ، وتيه التأملات العقلية التى يكلف بها دعاة البحث الميتافيزيقى ، والضلال الذى يوقع فيه تجنب المشاهدة والاستقراء ، فأدى هذا كله إلى تمكين العقل من تحقيق الغاية التى يهدف إليها البحث العلمى ، من حيث السيطرة على الطبيعة لصالح الإنسان فى دنياه ، وبهذا تنصرف الجهود إلى العمل ، لا إلى مجرد التأمل والنظر ، لأن الإنسان فاعل قبل أن يكون مفكراً ، ومدبر للطبيعة وليس معبراً عنها . وقد وضع بيكون خطة هذا المنهج وفصّل مراحله ، وانتهى هذا إلى فصل العلم عن الدين ، لأن الحقيقة فى الأول وليدة التجربة ، وفى الثانى وليدة الوحى ، وإلى رفض السلطة العلمية مصدراً للحقيقة ، وإلى استهجان التسليم برأى لأن الكنيسة اعتمدته أو قالت به .

وبهذا المنهج توَّج باكون جهود أسلافه ومعاصريه من دعاة التجربة وخصوم السلطة ، سار مع الركب ولـكنه سرعان ما تولى قيادته وانتزع رياسته ، وإذا المنهج الذى كان صدى بيئته ، يطبع أوربا يطابعه ، ويتجلى فى سلسلة من الجمعيات العلمية نشأت للبحث التجريبى ، وقامت على رفض السلطة مصدراً للحقيقة ، وكان من أظهر هذه الجمعيات مدرسة الطبيعيين الفلورنسيين (عام ١٦٥٧) والجمعية الملـكية (فى لندن ١٦٤٥) — وسميت فى عهد تشارلس الثانى عام ١٦٦٢ بالجمعية الملـكية لتقدم العلوم ثم سقط عجز الاسم بعد ذلك وكان من رجالها بويل ونيوتن — وتلتها أكاديمية العلوم فى فرنسا عام ١٦٦٦ ، ثم الأكاديميا دل شمنتو Academia del Cemento فى إيطاليا ، وشاع إنشاء مثل هذه الجمعيات فى أوربا كلها ، وعلى نمطها نشأت مراصد باريس عام ١٦٦٧ وجرينتش عام ١٦٧٧ ... إلخ . وكانت هذه كلها — بمناهج البحث عندها — معسكرات معادية للـكنيسة ، ولو لم تعلن أو تضمر عداء ..!

العقل والوحى عند جون لوك :

وضح هذا التيار — فى ناحيته الدينية بوجه خاص — على يد چون لوك J. Locke + ١٧٠٤ ، وهو الفيلسوف الذى استبدت بهوى الناس فلسفته وهو لا يزال على قيد الحياة ، وتأثر بها رجال عصره أعمق تأثر ؛ وقد اعتنق « لوك » مبادىء الـكنيسة الانجليكانية ، وأبلى فى الدفاع عن العقل بلاءاً حسناً ، ليقيه طغيان « السلطة » ويبعد عنه سلطان « النقل » ، وقد وضع عام ١٦٩٠ أعظم مؤلفاته الفلسفية « مقال فى العقل البشرى » Essay on the Human Understanding أقام فيه الدليل على أن التجربة مصدر كل معرفة ، فالإحساس وحده هو الذى يزودنا بالصور الخارجية ، والتأمل العقلى وحده هو الذى يزودنا بالصور الذهنية ، وبذلك انتزع المعرفة من مجال السلطة ، وحرر الحقيقة من قيود الدين ، وأخضع الإيمان لسلطان العقل ؛ ومع إيمانه بالوحى المسيحى ، صرح بأن الوحى إن بدا على تناقض مع العقل ، وجب

رفضه وعدم الإذعان لأمره ، لأن هذا الوحى لا يستطيع أن يقدم إلينا معرفة تبلغ من اليقين ما تبلغه المعرفة التى يأتينا بها العقل ، « ومن استبعد العقل ليفسح للوحى مجالا ، فقد أطفأ نور كليهما ، وكان مثله كمثل من يقنع إنساناً بأن يفقأ عينيه ويستعيض عنهما بنور خافت يتلقاه بواسطة المرقب من نجم سحيق ! » .

وإذا كان لوك قد شارك ديكارت فى رفض السلطة مصدراً للحقيقة ، فانه لم يقنع بمخالفته فى المصدر الذى تُستقى منه الحقيقة ، بردّها إلى التجربة ، بل آثر التجربة على الوحى الدينى مصدراً للحقائق ، وكان ديكارت على عكسه يؤثر الوحى على العقل ، على ما عرفنا من قبل . .

وقد وضع لوك كتاباً دلل فيه على أن الوحى لا يتنافى مع العقل ، وأن التوفيق بين الدين والفلسفة أمر ميسور ، وأسماه « مسايرة المسيحية للعقل » The Reasonableness of Christianity وكان له صداه فى الخلافات الدينية التى ثارت فى القرن الذى تلاه .

ومن الطريف أن المتزمتين من رجال الدين، كانوا على اتفاق مع خصومهم من العقليين ، فى القول بأن مسايرة التعاليم الدينية لشريعة العقل ، هى المقياس الوحيد لصحة الدين المنزل !

وقد أثرت فلسفة لوك تأثيراً مباشراً فى « تولند » الإيرلندى الذى تحول عن مذهب الكنيسة الكاثوليكية إلى المذهب البروتستانتى ، فوضع كتاباً مثيراً للعواطف أسماه «المسيحية غير الغامضة» Christianity Not Mysterious عام ١٦٩٦ ، وفيه يرى أن المسيحية حق ، وأنها بريئة من الأسرار الخفية ، وهى العقائد التى يتعذر فهمها فى ضوء المنطق العقلى ، لأن مثل هذا الخفاء ، لا تقبله شريعة العقل ، وإذا نزل وحى من إله مُذعن لشريعة المنطق ، وجب أن تكون غايته التنوير ، لا إثارة الحيرة والاضطراب فى نفوس الناس — والكتاب بهذا امتداد طبيعى لفلسفة « لوك » ، وقد كان حظه من الرواج موفورا .

حرية الاعتقاد بين هوبز وجون لوك :

ذهب توماس هوبز Hobbes + ١٦٧٩ إلى جمع السلطة التشريعية والتنفيذية والدينية فى يد الحاكم ، بحجة أن الإنسان أنانى بفطرته ، يؤثر مصلحته على كل اعتبار ، وقد أساء رجال الدين استغلال السلطان الذى تهيأ لهم ، ولهذا وجب أن يسحب منهم ويركز فى يد الحاكم المستبد ، وباستبداده العادل ترتفع الموضوعات الدينية عما تستهدف له من وجوه الجدل ، وبهذا يكون من حقه أن يفرض على رعاياه الدين الذى يراه — وإن كان هوبز قد اضطر إلى العدول عن هذا الرأى لأن أكثر الانجليز بروتستانت يحكمهم فى ذلك الوقت كاثوليك — بهذا يكون هوبز قد أقر الاضطهاد الدينى ، ولكنه نقله من يد الكنيسة إلى يد الحاكم المطلق ، أما « لوك » فقد انطلق — على عكس هوبز — يبشر بالحرية الدينية ، وينادى بتحرير العقيدة من الكنيسة والدولة معاً ، ويهدم النزعة الاستبدادية ، ويستبدل بها الحرية المطلقة والتسامح المحمود ، ويطالب بفصل الكنيسة عن الدولة ، ليكفل تحقيق هذه الآمال الباسمة .

وقد وضع « لوك » عام ١٦٨٩ رسالة عن التسامح الدينى أردفها بثلاث رسائل يتم فيها البحث فى هذا الموضوع ، أثبت فيها أن مهمة الحكومة تختلف كل الاختلاف عن مهمة الدين ، فالحكومة وظيفتها المحافظة على مصالح رعاياها المدنية ، والعمل على رقيها ، وليس عالم الروح من اختصاصها ، لأن الحاكم لا يملك إلا القوة المادية ، ولا شأن لمثل هذه القوة بالدين ، إذ أن التدين يقوم على اقتناع العقل اقتناعاً باطنياً ، وقد صيغ العقل بحيث إن القوة لا تستطيع قهره وإكراهه على الإيمان ، ومن أجل هذا كان من خطل الرأى أن تعمد الدولة إلى إصدار قوانين تفرض بها ديناً من الأديان ، لأن القوانين لا تستقيم بغير عقوبات تفرض على من يعصى أمرها ، وليس فى وسع العقوبة أن تُيسِّرَ سبل الإقناع أمام الناس .

طالب « لوك » بتحرير العقيدة من سلطان الدولة وطغيان الـكنيسة معاً ، لأن الـكنيسة فى رأيه ، ليست إلا هيئة «مختارة حرة » ، ولو كان من الضرورى أن تفرض المسيحية على من كفر بها عنوة واقتداراً ، لكان من الأيسر على الله أن يهدى هؤلاء الضالين بفيالق من كتائبه فى السماء ، بدلا من أن يحقق هذه الهداية أحد من أتباع الـكنيسة — بالغاً ما بلغت قوته ! وهذا يذكرنا بقول الامبراطور تباريوس : إذا كانت المعتقدات الإلهية إساءة إلى الآلهة، فعلى الآلهة أن يقتصوا لأنفسهم !

وإن كان من الحق أن يقـال إن « لوك » لم يتخلص من أوهام عصره وأحكامه المبتسرة ، فقد ناقض مبدأه فى حرية الاعتقـاد واستثنى من مبدأ التسامح ، الرومَ الكاثوليك والهراطقة ، لأن هؤلاء الذين لا يؤمنون بوجود الله ، لا يقيمون وزناً لعهد ولا قسم ولا ميثاق ، وبغيرها لا يستقيم المجتمع الإنسانى ، ثم إنهم بتقويضهم الأديان كلها ، لا يملكون الادعاء بأن لهم ديناً يعطيهم الحق فى طلب التسامح . . !

اضطهاد نيوتن :

ومن الخير أن نقول كلمة خاطفة عن حملة رجال اللاهوت على إسحاق نيوتن : ولد فى العام الذى مات فيه جاليليو (١٦٤٢) ، وتمكن بدقة ملاحظته ونفاذ بصيرته ووقدة ذكائه ، من أن يكتشف أسرار الجاذبية بين الأجرام السماوية ـ بعد سقوط التفاحة أمامه على ما هو معروف ـ فانتهى إلى أن « الأجسام يجذب بعضها بعضاً بنسبة أحجامها طرداً ، وبنسبة مربع المسافة بينها عكساً » ، فأثار اكتشافه غضب رجال اللاهوت ، وقيل عن هذا القانون إنه يستبدل بعناية الله قوة الجاذبية ! وأنه أنزل رب الخلق عن عرشه ، وسلبه عمله المباشر فى خلق الـكون على نحو ما تقرر الـكتب المقـدسة ! واتهمه أوين J. Owen البيوريتانى بالمروق ، لأنه ناقض صريح النصوص المقدسة ! وزعم چون هاتشنسون فى كتابه « مبادىء موسى » الذى نشره عام ١٧٢٤ ،

أن مبادىء نيوتن تفضى بمن اعتنقها إلى إنكار وجود الله! ومن طريف المفارقات أن يشترك فى هذه الحملة الفيلسوف الألمانى « ليبنتز » Leibnitz وفى سنة ١٧٤٨ نشر اثنان من مشاهير الرياضيين فى فرنسا كتاب نيوتن « المبادىء » وكانت مقدمتهما للكتاب شاهداً على مدى خوفهما من اضطهاد السلطات الكنسية لرواد الفكر الجديد! وقد انتهت هذه الحملات بإثارة الشك فى قيمة نيوتن وعلمه ، حتى قلّ أتباعه ، وانصرف عن محاضراته تلامذته ، فمات بعد صدور هذا الكتاب المجيد بنحو أربعين عاما ، ولم يكن له إذ ذاك أكثر من عشرين تابعاً - فيما يقول ڤولتير! هذه هى نهاية الرجل المتدين الذى قيل فيه : إن الطبيعة كانت فى ظلام دامس ، فقال الله ليكن نيوتن ، فشاع النور فى كل جوانبها!

المذهب الطبيعى ومقاومته للدين التقليدى :

إذا كانت فلسفة « لوك » قد مكنت للنزعة العقلية بحصر السلطة وإلزامها الوقوف عند حدها ، وعدم تجاوز ميدانها ، والقول بأن التجربة وحدها مصدر المعرفة اليقينية ، فقد قوى «بايل» من هذه النزعه ومكّن لها ، وأثر فى انجلترا وفرنسا تاثيراً واسع المدى ، إذ أمد أعداء المسيحية بأسلحة تشد من أزر قضيتهم ، وكانت أول حملة بدت فى مقاومة الكنيسة وسلطتها ، هى حملة الطبيعيين الإلهيين من الانجليز Deists أولئك الذين آمنوا بوجود إله ، وأنكروا الوحى والرسل والمعجزات ، وأصلوا رجال الكهنوت نار حملاتهم ، وطالبوا بإثبات وجود الله عن طريق الظواهر الكونية والمشاهد الإنسانية ، وإذا كانت كتاباتهم على حرارتها ، لا تقرأ اليوم إلا قليلا ، فإن حملتهم على سلطة الدين المنزل خليقة بأن نقف عندها تقديراً لها .

فإن دعاتها يشغلون مكاناً بارزاً فى تاريخ المذهب العقلى فى انجلترا ، وقد خلفوا - مع بايل - تراثاً فكرياً مجيداً ، استبد بهوى الطبقات المثقفة فى فرنسا ، وأثر فى جمهرة الكتاب فى أوربا :

بدا المذهب الطبيعي[١] على يد هربرت شيربرى Herbert of churbery + ١٦٤٨ إذ حاول الاهتداء إلى دين طبيعي تفضى إليه طبيعة العقل البشرى ، معارضاً بذلك الدين التقليدى الذى يقوم على السلطة ، ومن رأيه أن الدين لا يكون ديناً إلا إذا اتفق النـاس على التسليم به والإذعان لتعاليمه ، والقدر المشترك الذى تتفق فيه الأديان على اختلاف صورها ، هو المقياس الذى يقاس به مافيها من حق ، وماتصدق فيه الأديان صدقاً مطلقاً يبدو فى مبادىء ، أهمها القول بوجود الله ووجوب عبادته ، والاعتراف بقيام ثواب وعقاب فى حيـاة أخرى ، والتسليم بالتوبة والجزاء . . الخ . وقد واصل البحث فى الدين الطبيعى بعد هذا چون لوك ، فسلم بوجود إله رأى أن الإنسان كون فكرته عنه من جميع ما فى نفسـه من صفات كاملة ، وتكبيرها وإضافتها إلى الله ، ولـكنه أنكر وجود اتفاق عام بين الناس على فكرة الله وعبادته ، لأنه كان ينكر وجود أفكار فطرية يشترك فيها الناس جميعاً ، ولا تجىء عن طريق التجربة — فيما كان يقول ديكارت — ثم جاء « تولند » Toland + ١٧٢١ و ١٧٢٢ ، وتندال وغيرهما ممن حاولوا أن يقيموا الدين على أساس جديد ، وتوصلوا إلى هذا بنقـد المسيحية وبعض تعاليم الـكنيسة ، وإنكار الوحى والأديان المنزلة ، وتفسير العالم تفسيراً آلياً ميكانيكياً ، واستبعاد القول بأن الله يدبر العالم ويقرر مصيره ، حتى انهدم بهذا أساس الدين الطبيعى بمعنـاه الأصلى .

والملحوظ أن المذهب الطبيعى يشابه مذهب الإلحاد ، لأن كليهما يعطل الإرادة الإلهية ، ويستبعد تأثيرها فى العالم ويضيف للألوهية صفات تقديس لا معنى لها ، وينـكر المعجزات وخوارق العادات ، ثم يفترض هذا المذهب وجود إله ليس له من عمل إلا أنه العلة الغائية للـكون..! ولا يملك الإنسان

(١) شرح هـذا المذهب مأخوذ عن كتاب Introduction to Philosophy لمؤلفه O. Külpe وقد نقله إلى العربية وعلق عليه الدكتور أبو العلا عفيفى أستاذ الفلسفة بجامعة فاروق تحت عنوان : المدخل إلى الفلسفة (١٩٤٢ م) .

إزاءه إلا مجرد التقديس ، وهو فوق هذا كله يرى أن العالم تسوده الفوضى ، وأن الله يتجرد عن الكمال إذا هيمنت عنايته الدائمة على تدبير العالم وتحقيق ما هو صالح له .

مواضع الخلاف بين الطبيعيين ورجال اللاهوت :

أما موضوع الخلاف الذى كان مثار الجدل بين الطبيعيين وخصومهم من رجال اللاهوت ، فهو إمكان التوحيد بين إله الدين الذى نزل به الوحى المسيحى ، وإله الدين الطبيعى الذى تمكن العقل وحده ـ دون الاستعانة بالوحى المنزل ـ من أن يقيم الدليل على وجوده ـ فيما يقول هؤلاء الطبيعيون . وقد بدا هذا التوحيد فى نظر الطبيعيين مستحيلا ، لأن طبيعة الوحى الذى يقول به خصومهم ، تبدو على غير اتساق مع طبيعة الله الذى اهتدى إليه العقل البشرى بطبيعته . ولكن المدافعين عن الوحى ـ أو أكثرهم على أقل تقدير ـ كانوا على اتفاق مع الطبيعيين ، فى الاستجابه لنداء العقل ، وجعل كلمته هى العليا ، ومنحه السلطة على الوحى ! وبهذا الاعتماد على شريعه العقل ، انحدر بعض اللاهوتيين إلى مزالق الهرطقة ! أى أن سلاح خصومهم قد أضرّ بهم حين تقلدوه واستعانوا به فى تقوية مركزهم ! ولم يكن هذا غريباً لأن الأصل فى الدين أنه غيبى يقوم على الإيمان بما فوق العقل ، فالاعتصام بالعقل لتوطيد دعائمه ، ومسايرة المحاجة إلى أقصى آمادها ، تفضى إلى تداعى الدين وانهياره .

أما الباعث الرئيسى على ذلك الجدل السالف بين الطائفتين . فقد كان الاهتمام بالأخلاق ، إذ رأى رجال اللاهوت أن عقيدة الثواب والعقاب فى الحياة الأخرى لازمة لصيانة الأخلاق ، ورأى خصومهم من الطبيعيين أن الأخلاق لاتقوم إلا على العقل وحده ، وأن الوحى قد جاء بالكثير مما يتنافى مع المثل العليا فى الأخلاق كما أقرها العقل !

لقد وضع « سبينوزا » Spinoza المبدأ الذى أوجب تأويل الكتاب المقدس على نحو مايؤول غيره من الكتب (١٦٧٠) وضمن هذا المبدأ كتابه

« رسالة لاهوتية سياسية » Theological Political Treatise وترجمت هذه الرسالة إلى الإنجليزية عام ١٦٨٩ ، فاعتنق الطبيعيون هذا المبدأ واعتصموا به ، ولكنهم خافوا اضطهاد السلطة فدفعوا آراءهم إلى الناس مقنّعة يخفيها ستار رقيق ..! ولم يكن هذا الفزع الذى يساورهم من اضطهاد خصومهم أمراً بدعا ، فإن قانون الرقابة على المطبوعات (١٦٦٢م) قد حرم على الناس حتى القرن الثامن عشر ، نشر الآراء التى تناهض الدين ، حتى أننا لا نعرف مدى شيوع النزعة العقلية فى هذا العصر ، إلا من كثرة الكتب الدينية التى وضعها أصحابها للتشهير بالملحدين ، وهجو آرائهم الخبيثة ! وما أهمل العمل بقانون المطبوعات عام ١٦٩٥ ، حتى أخذت مؤلفات الطبيعيين فى الانتشار ، ولكن الاتهام قد ظل قائماً تزكيه قوانين التجديف Blasphemy Laws [1] . التى وضعت لكبح الذين يهاجمون المسيحية ، وقد عرفت انجلترا ثلاث قوًى تستخدمها ضد من هاجموا المسيحية وهى :

(١) المحاكم الإكليركية ، وقد كانت ولا تزال بها سلطة تخوّلها حق الأمر بالسجن مدة لا تزيد على ستة شهور ، فى حالة الإلحاد والتجديف والهرطقه ، وإعلان الآراء التى تجلب اللعنة على أصحابها .

(٢) القانون العام كما فسره قاضى القضاه « هيل » Hale عام ١٦٧٦ حين اتهم رجل بأنه زعم أن الدين غش وخداع ، وأنه أساء إلى المسيح ، فأدين وغُرم وشُد إلى وتد التشهير ، وصرح القاضى بأن تلك القضية تدخل فى اختصاص المحاكم الأهلية مادامت ألفاظ التجديف وأمثالها تعتبر إهانة موجهة إلى الدولة وقانونها ، والتعريض بالمسيحية تحريض على عصيان القانون ، لأن المسيحية هى « جماع القوانين الإنجليزية » .

(٣) قانون عام ١٦٩٨ الذى ينص على أن كل مسيحى ينكر — عن

---

(١) يراد بالتجديف فى عرف الانجليز إنكار وجود الله أو عنايته أو الطعن فى المسيح أو قذف الكتاب المقدس أو محاولة السخرية منه .

طريق الكتابة أو القول الشفوى أو الطبع أو المحاضرة ، ألوهية أحد فى الثالوث الأقدس ـ الآب والابن وروح القدس فى عقيدة التثليث ـ أو يؤكد أو يواصل القول بوجود أكثر من إله واحد ، أو ينكر أن تكون المسيحية ديناً حقاً صادقاً ، أو يرفض القول بأن الكتاب المقدس بعهديه القديم والجديد صادر عن الله ، من يقع فى هذا يدان ويحق عليه العقاب ، وهو فى أول مرة يعاقب بحرمانه من الوظائف والمهن العامة ، فإن عاود الخطأ فقد حقوقه المدنية وزج به فى السجن ثلاث سنوات ! وقد قيل فى تفسير هذا القانون ، إن الباعث على وضعه أن الكثيرين جهروا فى السنوات الأخيرة ، أو نشروا كثيراً من آراء التجديف والإلحاد التى تتنافى مع عقيدة الديانة المسيحية وأصولها » .

والواقع أن أكثر المحاكمات التى جرت من أجل التجديف فى القرن السابع عشر والثامن عشر ، قد وقعت تحت طائلة البند الثانى . ولكن القانون الأخير ، كان مثار الفزع ومدعاة التستر والتخفى عند الملحدين ، ومن مظاهر هذا التخفى ،النزوع إلى تأويل الكتاب المقدس وعدم التقيد بحرفية نصوصه ، لأن مثل هذا التقيد ـ فيما رأى الطبيعيون ـ يكشف عن وجوه من التناقض والعبث تتنافى مع حكمة الله وعدالته ، ومن أجل هذا طالبوا بتأويل النصوص فى ضوء العقل ، وكان مقصدهم من وراء هذا أن يسيئوا إلى الوحى ويثيروا الشك فى أمره عند الناس .

مناقشة المعجزات والخوارق :

وقد استخدم رجال اللاهوت المعجزات والتنبؤات التى وردت فى « العهد الجديد » شاهداً على صحة الوحى وصدقه ، وأبى خصوم الوحى من الطبيعيين أن يقروا هذا الشاهد . وفى الحق إن الاعتراض على المعجزات وخوارق العادات ، يؤدى إلى هدم الأديان جميعاً ، لأن الأصل فى الدين أنه يدعو إلى الإيمان الغيبى بما فوق العقل ، والاعتراض على هذا مع

محاولة إخضاع الدين إلى منطق العقل وامتحان التجربة والمشاهدة، كفيل بهدم الدين من أساسه، والتسليم به يفضى إلى التسليم بخوارق العادات، لأن الأصل فى العلم أنه يقوم على تلازم الأسباب والمسببات أو عدم تلازمها ضرورة، ولزوم السبب للسبب يبطل المعجزات وخوارق العادات، فضلا عن إبطال الوحى كله والمعتقدات الأصلية فى الأديان، لأن هذا يستلزم القول بأن الفاعل الذى يؤثر فى الأشياء والموجودات يكون من داخل لا من خارج، وفى الإمكان تأييد ذلك المبـــدأ بالمشاهدة والتجربة، أما المؤمنون بالدين فيرون أن الفاعل من خارج وليس من داخل، وبذلك يصبح وراء الفعل.. وقد ثارت هذه المسألة فى الإسلام، وأيد الفلاسفة المبدأ العقلى السالف، وأنكره المتكلمون واحتالوا على تاويله[1]. فلما ثارت المشكلة فى أوربا لم يقف الموافقون على الدين فى انجلترا موقف المتكلمين فى الإسلام، بل اعتصموا بالعقل. وحاولوا تبرير المعجزات بمنطقه، فخانهم سلاحهم المستعار، لأنه لا يصلح فى مثل هذا الميدان..! ومن هنا كانت هزيمة رجال اللاهوت.

وقد نشر «أنتونى كولنز» A. Collins تلميذ «لوك» عام ١٧٣٣ كتابه «تمهيد فى أصول المسيحية وأسبابها» كشف فيه عن ضعف الأدلة على تحقق النبوءات، تلك التى تستند إلى تأويلات مجازية متكلفة، وكتب قبل هذا بعشرين عاما «رسالة فى التفكير الحر» ضمنها المطالبة بحرية البحث وإرجاع الأمور الدينية كلها إلى شرعة العقل، وأعلن فيها شكواه من التعصب الذى استشرى داؤه — ولعل من الإنصاف أن نقول إن الدلالات التى تشهد بقيام التعصب، تنهض دليلا على شيوع الإلحاد واستفحال أمره.

وإذا كان «كولنز» قد أفلت من اضطهاد خصومه، فإن «توماس ولستون Th. Woolston» بجامعة كمبردج، قد دفع ثمن جرءته وتهوره الذى بدا فى ست

---

(١) أنظر فرح أنطون فى مناقشته للاستاذ الامام فى «ابن رشد وفلسفته»

مقالات عنيفة أسماها « مقالات فى معجزات مخلصنا » (١٧٢٧ — ٣٠) إذ حرم من طلب العلم ، وقدم للمحاكمة بتهمة القذف ، وأدين بغرامة قدرها مائة جنيه ، وزج فى السجن عاماً ـ وقد عجز عن دفع الغرامة ومات سجيناً ! وهو لايحاول البرهنة على استحالة المعجزات أو مجافاتها للصدق ، بل يتناول بالبحث أهم المعجزات التى وردت فى الأناجيل ، ويحاول فى مهارة ونفاذ أن يكشف عن تناقضها وعدم جدارتها بمن قام بها !

على أن « ولستون » كان يؤمن بأن الكتاب المقدس من وحى الله ، وكان يضيق بتفسير المعجزات تفسيراً حرفياً ، ويراها مجرد رموز لأعمال خفية أثّر بها المسيح فى نفس الإنسان ، وقد اعتمد فى تأويلها على أقوال أثرت عن أب مسيحى غير متعصب هو « أوريجان » Origen فيقتبس منه ويستشهد به ، ويملأ انتقاداته بفحش الكلام البذىء ، ومن أجل هذا أغفل البعض الاهتمام بها ، ولقيت عند الناس رواجا ملحوظا ، ومن دلالات شهرته السيئة أن فتاة مرحة لقيته ذات مرة فقالت له على غير معرفة به : ألا تزال حياً لم تشنق بعد ، أيها الماكر الخبيث ؟ فقال لها : أى خطأ ارتكبته معك أيتها السيدة المهذبة التى لاتربطنى بك معرفة ؟ فقالت له : إنك تهاجم فى كتاباتك مخلصى المسيح ، فمن لنفسى المثقلة بالذنوب ، إذا لم يشفع لها مخلصى الحبيب ؟

نقد الوحى المسيحى عند تندال :

وفى الوقت الذى عانت فيه المعجزات حملات ولستون ، تلقى الوحى هجمات ماتيدو تندال M. Tidnal من وجهة نظر أعم ، لم يهاجم المعجزات باعتبارها شاهداً على صدق الوحى — كما فعل ولستون ، بل واجه الوحى كله ، وجدّ فى اجتثاثه من جذوره ، فوضع فى عام ١٧٣٠ كتابه « المسيحية قديمة قدم الخليقة » وقرر فيه أن الإنجيل باعتباره كتاباً منزلا لاقيمة له ، لأنه لايضيف شيئا للدين الطبيعى الذى كشفه الله للانسان منذ بدء الخليقة بنور العقل

وحده ، والذين يتوسلون إلى الدفاع عن الدين المنزل ، بالتوفيق بينه وبين الدين الطبيعي الذى تكشف عنه النظر العقلى ، ومن ثم يقيمون سلطتين للعقل والنقل ، يقعون فى الكفر بين هاتين السلطتين . وإنه لخلط غريب — فيما يقول هو نفسه — أن يبرهن على صدق كتاب ، بصدق المبادىء التى يحويها ، ثم يقرر فى نفس الوقت صدق هذه المبادىء لمجرد وجودها فى هذا الكتاب . . ! هذا دور فيما يسميه المناطقة .

ثم يمضى « تندال » بعد هذا إلى نقد الإنجيل فى إسهاب ، فيقول إنك إن أردت التمسك بعصمة الإنجيل ، دون أن تسىء إلى العقل الذى تدين به ، فعليك أن تتناول الآيات التى تتنافى مع حكم المنطق السليم ، بالتأويل والتحوير حتى تبعد بها عن معناها الحرفى ، فيستقيم أمرها مع منطق العقل ، ألا ترى أن المسلم الذى يفعل هذا فى كتابه المقدس لا يصبح من أتباع هذا الكتاب ؟ ألا يقصر كتابه المنزل عن التسامى إلى مؤلفات شيشرون التى لم ينزل بها وحى ، والتى لا يتطلب فهمها البعد عن حرفية معناها ؟

والإنجيل فيما يقول خصومه ، قد تضمن من الأخطاء الطبيعية والتاريخية ، ما يهدم عصمته من الوقوع فى الزلل ، ولكن أحد رجال الكهنوت قد قال — وقوله الحق — إن الله يخاطب الناس فى كتابه المقدس حسب مداركهم ، وعلى قدر تصوراتهم فى ذلك الحين ، وليس من عمل الوحى أن يقوم آراء الناس ويصحح أخطاءهم فى الموضوعات التى يعرض لها ، ولكن « تندال » يقول فى رده على هذا : إن هذا يفضى بنا إلى القول بأن الله يتوقف عن إصلاح الخاطىء فى آراء الناس ، ثم يؤيد هذه الآراء الباطلة باتباعها فى حديثه ، ويأبى أن يقوم المنطق الفاسد عند عباده ، ثم يزاول التفكير فى ضوء أحكامه الباطلة بالتزامه فى كلامه ! فهل يئست حكمة الله اللامتناهية من اكتساب عواطف الناس ، والاحتفاظ بها ، دون الاستعانة بمثل هذه الأمور التافهة ؟

ثم يعرض بعد هذا إلى غرابة « عقيدة الخلاص » بنقد مُر فيقول عن

المسيح عليه السلام : إن أبواب السماء كانت مفتوحة أمام الناس ، فاقبل عليهم من أغلق هذه الأبواب المفتحة ، حتى إذا تم له ما أراد ، أهاب بالناس أن ينتظروا على يديه الخلاص ! كيف يمكن فى حكم العقل أن يقال عن هذا إنه مخلص البشر ومنقذهم من أعباء المعاصى والآثام ؟ ثم يكشف « تندال عن التناقض بين ما ندركه بنور الفطرة وحده ، من خيرية الله العادلة الشاملة ، وبين الأعمال التى تعزى إلى الله ورسله فى التوراة ، ويستشهد بالحالات التى خولف فيها نظام الطبيعة ليتيسر عقاب الناس على آثام لا يدَ لهم فى وقوعها . ! وإذا كان الله قد عبث بنظام مملكته ليأخذ البرىء بجريرة المذنب ، إذا كان هذا مسلكه فى حياتنا الدنيا ، فأى ضمان لنا فى أن يغير الله هذا المسلك الجائر فى حياتنا الأخرى ؟ وإذا كانت قواعد العدالة الأبدية قد أهملت مرة ، فكيف للعقل أن يتصور الكف عن العبث بها بعد ؟ فى الحق إن المثل العليا للعدالة والقداسة فى « العهد القديم » تثير الدهشة ، لأن أصحاب هذه المثل يتمثلون فى هذا الكتاب وقد كلفوا بالقسوة وعكفوا على قذف الناس والطعن فيهم ! أليس غريباً أن نرى النبى « اليسع » Elisha يلعن باسم الله صغار الأطفال ، لأنهم دعوه بأملط الرأس ! وأليس أدعى إلى الدهشه أن تبتلع دبتان فى الحال اثنين وأربعين طفلا من هؤلاء الصغار !

الخطر فى قيام المسيحية على العقل (هنرى دودويل) :

قلنا فيما أسلفنا إن رجال اللاهوت كانوا فى هذا العصر بوجه عام، يقيمون المسيحية على شريعة العقل لا على أساس الإيمان ، وهذا الاتجاه لا يسلم من معارضين ، أظهرهم « هنرى ددويل » H. Dodwell (الصغير) الذى وضع عام ١٧٤١ كتيباً شائقاً عن « المسيحية لا تقوم على الحجة » ، وأظهره فى صورة خطاب موجه الى صديق فى اكسفورد وأشار فيه الى الأخطار التى تنجم عن هذا الاعتماد على منطق العقل واستدلالاته ، ومن سخرية الأقدار ان تكون هذه الرسالة نتيجة مبدأ « بايل » الذى يفترض أن أصول المسيحية

تتنافى مع العقل ولا تساير بالضرورة أحكام المنطق ! إن قيام الاعتقاد فى صحة وحيها على أساس المنطق العقلى ، ينذر بكل سوء ، إن من نزعت نفسه إلى الإيمان ، قاده العقل الى الهداية ، وأن غرس الإيمان وغرس العقل ينتهيان إلى نتائج متناقضة ، والفيلسوف بتغلغله فى مجاهل الحكمة الدنيوية ، لا يصلح لتلقّى الأوامر الإلهية ، والأناجيل لا تُلقى سرها الا لمن يتلقاها بقلبه الخاضع ونفسه الصافية — صفاء الطفل الذى تجرد عن كل ميل الا ميله إلى حفظ درسه ! والمسيح لم يعرض عقيدته لتكون موضعاً للبحث والجدل ، ولم يقدم لحوارييه البراهين الدالة على صدق رسالته ، ولم يدع لهم الوقت الذى يتطلبه بحثهم لها ، والحرية التى يستلزمها التفكير فى تعاليمها ، حتى ينتهوا من هذا بإعلان ما يقرره عقلهم بصددها ، ولم يكن الحواريون أهلا لأداء هذه المهمة ، لأنهم كانوا أعظم أهل عصرهم سلامة قلب وصفاء نفس ، وأبعدهم عن الدرس والتعلم . . !

ويستطرد « ددويل » من هذا إلى موقف البروتستانت ، ويبين عن تداعيه ، لأن من الخطر أن تعطى كل انسان حق الحكم لنفسه ، ثم تتوقع بعد هذا أن يحرص على الدين حرص التقى المتمسك بتعاليمه ، وإذا كان رجال الإصلاح الدينى قد هاجموا ادعاء البابا العصمة ، فان فى موقفهم من الحكم الفردى ادعاء ملحوظا .

هجوم شافتسبرى على الكتاب المقدس :

ونلاحظ مما أسلفناه ، أن معظم الملحدين فى هذه الفترة ، قد جنحوا الى نقد الدين التقليدى المنزل ، والتعلق بالدين الطبيعى الذى اهتدى اليه العقل بفطرته ، وفكرة هذا الدين على ما عرفناها من قبل ، قد انحدرت من الفلسفة القديمة ، وجدّ فى إحيائها اللورد هربرت شيربرى فى بحث وضعه باللاتينية « عن الحق » فى حكم جيمس الأول ، وكان الطبيعيون يلحّون فى اعتبار هذا الدين الطبيعى ، أساساً كافياً للاخلاق ، ويقولون إن إغراء المسيحية للناس ، على

اتباع السلوك الخـيِّر لا قيمة له إطلاقاً ، فقد عرض للبحث فى هذا الموضوع شافتسبرى Shaftesbury فى كتابه « بحث عن الفضيلة » وضعه عام ١٦٩٩ ، وقرر فيه أن الإغراء على اتباع السلوك الخـيِّر ، بالأمل فى نعيم الجنة المقيم ، والتخويف من عذاب النار الأليم ، مفسدة للاخلاق ، وحسب الانسان باعثاً على فعل الخير ، جمال الفضيلة فى ذاته ، بل إن افتراض وجود الله غير ضرورى عند وضع القانون الخلقى . ثم إن آراء الملحدين لا تهدم الأخلاق ، ولـكن الإيمان بوجود حاكم خيِّـر يهيمن على هذا الـكون ، عون عظيم على مزاولة الفضيلة ، وشافتسبرى من غلاة المتفائلين الذين يرضون كل الرضا عما يرونه فى الـكون من تلاؤم معجز بين الوسائل وغاياتها ، يصبح بمقتضاه بعض الحيوانات طعاماً لبعضها الآخر ، وهو لا يحاول التوفيق بين وحشية الطبيعة ، ورحمة خالقها القادر ، ولو سئل الملحد عن رأيه فى ذلك ، لقال إنه يؤثر أن يكون تحت رحمة المصادفة العمياء ، على أن يكون فى يد حاكم مستبد قاهر ، يخلق الذباب لكى يبتلعه العنكبوت — ولـكن هذه النظرة لم تـكن مثار الاهتمام عند مفكرى القرن الثامن عشر ، فإذا مررنا بها ، لاح لنا شافتسبرى نافراً من « الإله » كما بدا فى التوراة ! وهو يهاجم — تلميحاً وتصريحاً — ذلك الـكتاب المقدس ، ويشير تلميحاً إلى أنه لو كان هناك إله ، لكان أقل ضيقاً بالملحدين ، منه بأولئك الذين آمنوا بوجوده فى صورة « يهوذا » ، وكان يقول ما قاله بلوتارك : أحَبّ إلىّ أن يقال عنى بعد : لم يوجد فى الماضى ، ولا يوجد فى الحاضر رجل اسمه بلوتارك ، من أن يقال : وُجد بلوتارك وكان رجلا خليعاً ماجناً سريع التقلب أخاذاً للثأر . ونظرية شافتسبرى فى الأخلاق على ضحولتها ، قد أثرت فى مفكرى فرنسا وألمانيا فى القرن الثامن عشر تأثيراً واسع المدى .

تداعى الدفاع بالعقل عن المسيحية :

كان العقل ملاذ الطبيعيين من المؤلهة ، وخصومهم البارزين من رجال اللاهوت على السواء ، كما أشرنا من قبل ، اعتصم به المعسكران فى نصرة

قضيتهما ، ووجه الطرافة فى موقف رجال اللاهوت ، أنهم حين لجأوا إلى العقل واستشهدوا بمنطقه ، ساهموا كثيراً فى تقويض سلطة النقل وهدم قضيتهم ! وفى موقف مؤيدى المسيحية فى هذه الفترة ما يشهد بما نقول :

صادفت المسيحية تأييداً من رجل يُظن أنه أقدر الفلاسفة الطبيعيين وأعلمهم على وجه التحقيق ، هو الموقر « ك . مدلتون » Conyers Middleton الذى بقى فى حظيرة الكنيسة ولم ينسلخ عنها ، وقد أقام انتصاره للمسيحية على أساس نفعى بحت ، فقـال إن العمل على هدمها ، مع افتراض أنها أكذوبة ، ضلال مبين ، لأنها تقوم على القانون ، ووراءها ماضٍ طويل من التقاليد ، والعمل على تقويض المسيحية ، لإحلال العقل مكانها ، جهد لا يرجى من ورائه خير ، على أن الأدلة التى ساقها لتأييد قضيته ، قد أفضت بقارئها إلى هدم الوحى وتقويض المسيحية ..! « فبحثه الحر فى المعجزات المسيحية » (١٧٤٨) يلقى ضوءاً جديداً على موضوع كان مثار الجدل منذ القدم ، وهو : متى عجزت الكنيسة عن إتيان المعجزات ؟ وسنرى بعد قليل كيف نهض « جيبون » بتطبيق منهج « مدلتون » فى حملته على الدين .

وإلى مثل هذا الاتجاه العقلى ، سار الأسقف « بطلر » وهو أكبر المدافعين عن الدين ، فنشر كتابه Analogy عام ١٧٣٦ ، فاتهم هذا الدفاع الحار بأنه كان أكثر إثارة للشكوك ، فى عقل القارىء ، منه تسكينالها ! . كان هذا أثره فى « وليم بت الصغير » وقد انتهى بالفيلسوف النفعى « جيمس ميل » J. Mill إلى الكفر . . !

وقد برهن الطبيعيون من المؤمنين على أن إله الطبيعة الذى أهتدوا إليه بمنطق عقولهم ، لا يمكن أن يكون هو ذلك الإله الذى تصفه التوراة والأناجيل بالقسوة والظلم ، فأشار بطلر إلى الطبيعة قائلا ، إنها مليئة بالقسوة والظلم ! فكان فى هذه الإشارة اعتراف صريح بنتيجة كان يخشاها ، وهى أن الإله العادل الرحيم الفعال للخير لا وجود له ! فاضطر بطلر إزاء هذا إلى أن

يلتجىء إلى الأدلة الشكية القديمة التى تقول إن علمنا الضيق يحول دون إدراكنا لهذا الإله، وأن كل شىء ممكن الوجود، حتى نار الجحيم المخلدة، وعلى هذا يكون آمن الطرق وأسلمها، اعتناق الدين المسيحى المنزل ! . . وهذا دفاع لا يخص ديناً دون دين.

والواقع أن «بطلر» قد أحيا بهذا دليل «بسكال» فيلسوف الرهان، الذى يقول: إذا كان هناك احتمال واحد فى أن تكون المسيحية صحيحة صادقة، لكان من مصلحة الإنسان اعتناقها، لأنه لن يخسر إن ثبت بعد هذا بطلانها، إلا ما ضحى به فى حياته من لذات تافهة، ولكنه يربح ربحاً طائلا إن تحقق احتماله حتما! ولقد أفرغ بطلر وسعه فى ترجيح هذا الاحتمال، ولكن محاولته تعادل فى قيمتها الفعلية والخلقية ما كان لدليل پسكال!

هذا بعض ما جرى من نزاع عقلى بين الطبيعيين من المؤلهة وخصومهم من رجال اللاهوت إبان هذا العصر، فلنتتبع هذا النزاع عند دافيد هيوم:

موقف هيوم من وجود الله وخوارق العادات:

لاحظ «هيوم» + ١٧٧٦ أكبر فلاسفة الانجليز فى القرن الثامن عشر، أن فكرة «الدين الطبيعى» ألصق بتاريخ الكنيسة منها بتاريخ الفلسفة، لأن الأصل فى هذه الديانة أن بعض رجال الدين قد قاوموا سلطة الكنيسة، طمعا فى أن يزداد على حساب ضعفها نفوذهم، فلما ضعف نفوذهم اعتصموا بالعقل واستندوا الى نوره الفطرى فى التبشير بالدين الطبيعى.

ومن الخير — قبل أن نتحدث عن هيوم — أن نشير إلى باركلى + ١٧٥٣ الذى كان مؤمناً كامل الإيمان، فساءته موجة الإلحاد والإباحة واللادينية التى فشت فى عصره، فردَّ هذه الحركة الجارفة إلى المادية التى كان يبشر بها الفلاسفة، وحاول أن يجتث الشر من جذوره، فرد الحقائق كلها إلى الفكر، وقرر أن الأجسام فى شتى صورها ليست إلا ظواهر لا حقيقة لها، وإذا انتهى إلى هذه اللامادية التى قضى بها على العالم المادى، وأقر مكانه العالم

الروحى ، واصل دفاعه عن الوحى المسيحى ، ومهاجمته لدعاة الإباحة فى كتابه « ألسفرون Alciphron أوالفيلسوف الصغير » ولـكن هذا الإسراف فى التفكير الروحى إذا كان قد أودى بالعالم المادى ، فإنه انتهى عند خليفته « هيوم » إنكار العالم الروحى . . . !

قرر هيوم فى كتابه «محاورات فى الدين الطبيعى — الذى نشر بعد مماته بثلاث سنوات — أن أدلة الطبيعيين على اثبات وجود الله متهافتة متداعية، وعرض لمناقشة « برهان الغائية» الذى استند اليه المسيحيون والطبيعيون معا ، وخلاصته أن العالم محتاج الى صانع ممتاز بالخبرة والذكاء ، إن فيه آيات تشهد بوجود مدبر للـكون ، إن بين الوسائل وغاياتها تلاؤما معجزاً لا يمكن رده الى غير خطة مقصودة ، وضعها عقل قوى قادر ، ويعترض هيوم على هذا الدليل فيقول إنه لا يُرضى الصوفية لأنه يتضمن تشبيهها ماديا ، ولا يعجب أهل الجدل لأنه يسمح بوجود أكثر من إله ، إنه لا يبرهن الا على وجود إله قد يسمو على الانسان ، ولـكن سلطته محدودة وصناعته يعوزها الاتقان لا محالة ، لأن الـكون عند الطامحين المثاليين ملىء بالأخطاء ، ان دنيانا الحاضرة تبدو وكأنها أول محاولة فجة لإله طفل ، فلما اتسعت خبرته ونمت مداركه تخلى عنها وندم عليها وأخجله نقص صناعته ! ! أو كأنها من صنع إله يباشر التمرين ويزاوله ، وهى تثير عند أستاذه السخرية ! أو كأنه من صنع إله طاعن فى السن متقاعد ، مات وخلف مخلوقه يحيا مستهتراً ، خير المسيحيين والطبيعيين معا ألا يكون لهذه النظرية وجود ! ولـكن هيوم قد قبل بعاطفته أكثر المبادىء الدينية التى أخضعها للشك بعقله ؛ فالشك حال طارئة ، سرعان ما تزول ليأخـــذ اليقين مكانها .

وقد عرض هيوم فى « مقاله عن المعجزات » وفى كتابه الفلسفى « بحث فى العقل البشرى » (١٧٤٨) الى مناقشة موضوع المعجزات ، وكان البحث فيها الى عهد هيوم ، غير مستقل عن المزاعم اللاهوتية ، فرأى هيوم أن من

الضرورى أن يوجد مقياس عام موحد يجرى على كل حادث خارق للعادة ، وتصديق المعجزات لغرابتها ، يتطلب من الشواهد أكثر مما يتطلبه الحادث العادى ، فوضع قاعدة عامة هى « لا تكفى البيِّنة لإثبات المعجزة ، إلا متى كانت بحيث يكون كذبها معجزة أكبر من الحقيقة التى تحاول إثباتها »ولكن الملحوظ أن ليس ثمة بيِّنة يمكن اعتبار بطلانها معجزة ، وليس فى وسعنا أن نجد بين صفحات التاريخ معجزة واحدة ، أثبت صدقها عدد كبير من الناس ، امتازوا بدقة الإدراك الذى يرتفع فوق كل شك ، وتربية قويمة وعلم يقيهم احتمال الغفلة ، ونزاهة ترفعهم عن سوء الظن وتنأى بهم عن تضليل الناس ، وسمعة طيبة تخيفهم من سقوط اسمهم إن عرف عنهم زور أو بهتان ، يدرسون هذه الحقائق ويفحصونها على ملأ من الناس حتى تكون شهادتهم بصدق المعجزة ، صحيحة لا يأتيها الباطل فى حكم أو رأى .

حملة جيبون على المسيحية :

كانت فلسفة هيوم الشكية ،أقل تأثيراً فى الرأى العام من كتاب «جيبون» Gibbon « اضمحلال الأمبراطورية الرومانية وسقوطها » ، وربما كان من بين المؤلفات الكثيرة التى نشرها أحرار الفكر فى انجلترا إبان القرن الثانى عشر ، الكتاب الوحيد الذى أصاب بين القراء رواجا واسع المدى ، وقد عالج فى الفصلين الخامس عشر والثامن عشر منه « أسباب قيام المسيحية ونجاحها » باعتبارها مجرد ظاهرة تاريخية ، وكان على « جيبون » أن يسلك مسلك معاصريه فى التظاهر باحترام العقيدة الدينية ، حتى يفلت من اضطهاد رجالها ، وقد أثنى على هذه العقيدة ثناء ملؤه السخرية ، فصرح بأن انتصار المسيحية ، مرده الى ما تضمنته من قوة التدليل ، والإحكام فى تدبير مبدعها العظيم ، ثم استطرد الى تتبع تاريخ هذه العقيدة الى أيام قسطنطين بطريقة توحى اليك أنك أمام حركة بشرية محضة ، قد تجردت عن كل أثر لتدخل العناية الإلهية !

ويعرض « جيبون » إلى المعجزات من وجهة النظر التاريخية ، وهو يدين بالكثير فى هذا الصدد إلى مدلتون ، فيقول إن المؤمنين جميعاً يؤمنون بخوارق العادات ، ويعتقد كل عاقل أنها لا تقع فى هذه الأيام ، وقد شهدت العصور الغابرة بوقوعها ، فمتى توقفت هذه المعجزات . . ؟ كيف التبس الأمر على آخر جيل شهد آخر معجزة فلم يستطع أن يميز بينها وبين الدجل ؟ فى الحق إن ما عرف عن المؤمنين السابقين من سذاجة أو سلامة نية ، خير معوان لقضية الدين .

ولكتاب « جيبون » قيمة باعتباره أكبر سجل لتاريخ العصر الوسيط ، ولا يملك قارئه — بالغاً ما بلغ تدينه — أن ينجو من سمومه !

دفاع باليه عن المسيحية :

كان تطابق الدين المنزل وتلاؤمه مع الدين الطبيعى ، مثار الجدل الدينى فى النصف الأول من القرن الثامن عشر ، وقد استنفد الطبيعيون حملاتهم فى هذا الصدد فى منتصف هذا القرن ، وخيل إلى رجال اللاهوت أنهم قد انتصروا بإقناع خصومهم ، ولكن صمت الطبيعيين لا يكفى حجة تنهض على أن الدين المنزل حق لا ريب فيه ، إذ كان من الضرورى أن يدللوا على أنه صحيح يقوم على أسس تاريخية مكينة ، وهذه هى المسألة التى أثارها نقد هيوم ومدلتون للمعجزات ، وكان أبرع جواب هو الذى قدمه « باليه » Paley فى « أدلة المسيحية » ١٧٩٤ ، وهو — من بين ما كتب فى هذا العصر — الدفاع الوحيد الذى لا يزال مقروءاً ، وإن فقد اليوم قيمته .

وتصور لنا كتابات « باليه » اللاهوتية ، كيف تتلون الآراء الدينية عن غير وعى ، بروح العصر الذى تقال فيه ، فهو يحاول فى كتابه « اللاهوت الطبيعى » أن يثبت وجود الله ، مستنداً إلى فكرة الدليل الغائى الذى أسلفنا الإشارة إليه ، دون اكتراث بنقد هيوم لهذا الدليل ، فيقول إن وجود الله يستنبط من مشاهد الطبيعة ، كما يستنبط وجود صانع الساعات من الساعة التى صنعها ،

ويصور الله فى صورة صانع ذكى يكيف مادة عنيدة غير طيعة . وقد لاحظ « لسلى استفن » L. Stephen أن إله « باليه » قد تمدين بتمدين الإنسان ، وبدا فى صورة عالم لوذعى . . ! إنه أعظم من « وات » و « برستلى » فى المخترعات الميكانيكية ، والكيميائية . . ! فهو إله خليق بعصر يعيش فيه مثل هؤلاء الأعلام . . !

ومتى استقام أمر الإله على هذا النحو ، هان خطب « المعجزات » وقد اهتم « باليه » بالمعجزات وجعلها محور الدفاع عن المسيحية ، وكانت حجته فى صدقها ، أن الحواريين قد رأوها بعيونهم وآمنوا بصدقها ، ومن أجل هذا جاهدوا واحتملوا العذاب من أجل دينهم الجديد — إن دفاع « باليه » — فيما يقول بيورى — ليؤهله لأن يكون « مستشاراً قانونياً » بارعاً للإله القادر على كل شىء . . !

مناوءة حملات « بين » على المسيحية :

كان آخر الفلاسفة الطبيعيين من الإنجليز فى القرن الثامن عشر ، هو « توماس بين » Th Paine الذى فاقت شهرته شهرة أسلافه ، وقد قام بدور له خطره فى تاريخ النزاع من أجل حرية التفكير فى مجال السياسة ، فقاوم الاستبداد وكابد من أجل هذا عنتاً شديداً ، لايدخل الحديث عنه فى نطاق بحثنا .

أدان القضاء الإنجليزى « بين » ، وأهدر دمه ، من أجل كتابه « حقوق الإنسان » ، ولكن هذا قد عاد فنشر كتابه « عصر العقل » The Age of Reason (١٧٩٤ - ٩٦) وفيه هاجم المسيحية هجوماً عنيفاً كان قد شرع فى وضعه وهو فى سجن باريس الذى ألقاه فيه روبسبير - وميزة هذا الكتاب أنه أول كتاب قيم ينشر بالإنجليزية فى مهاجمة عقيدة الخلاص ، وتفنيد الكتاب المقدس فى أسلوب واضح لايلجأ فيه صاحبه إلى التخفى والتستر ، ولا يلوذ بالحيطة والحذر ، ثم هو قد كتب بلغة سلسلة تيسر انتشاره بين الجماهير ، ثم يمتاز مع هذا بأن صاحبه ينفرد دون نقاد الإنجليز الذين التزموا منهج الطبيعيين الأول ، بأن

أوضح التناقض الملحوظ بين الإنجيل وعلم الفلك فى تصور الكون ، فقال إن المسيحية لم تنص صراحة على أن دنيانا هى وحدها العالم المعمور ، ولكنها أشارت تلميحاً إلى ذلك فى قصة العهد القديم ، وقصة حواء والتفاحة ومايقابلها من موت ابن الله ، ولو قلنا إن الله قد خلق كثرة من العوالم لا تقل عما نسميه نجوما ، لأصبحت المعتقدات المسيحية ضئيلة ومثيرة للضحك ! إن الفكرة المسيحية والفكرة الفلكية فى هذا الصدد لا يمكن أن تقوما فى عقل واحد ، ومن ظن أنه يعتقد فى كليهما معاً ، دل بهذا على أنه يجهلهما معاً !

ويعرض « پين » - وهو الطبيعى المتحمس - للطبيعة ومشاهدها ، ويقرر أنها وحى الله ومظهر قدرته ، ويشير إلى قصص وردت بشأنها فى « العهد القديم » ثم يقول : إننا حين نمعن النظر فى جلال هذا الكائن الذى يدبر ويحكم هذا « الكل » الذى تقصر العقول عن إدراكه ، ولا يستطيع أنفذ نظر إنسانى أن يحيط بغير طرف ضئيل منه ، عندما نتأمل ذلك ، يساورنا الخجل من تسمية هذه القصص التافهة « كلمة الله ! » .

وقد نهض للرد على هذا الكتاب الكاهن « وطسون » Watson وهو أحد الممتازين من أساقفة القرن الثامن عشر ، الذين سلموا بحق الفرد فى الحكم على الأشياء كما تبدو له ، وطالبوا بمقارعة الحجة بالحجة ، وأنكروا مقابلة الرأى بالقوة ، وجعل عنوان كتابه « اعتذار عن الإنجيل ! » وقد قال الملك جورج الثالث إنه لم يكن يدرى قبل هذا الكتاب أن الإنجيل فى حاجة إلى من يعتذر عنه ! وكان دفاع هذا الكتاب عن الإنجيل دفاعا متهافتاً ، وفيه إذعان وتسليم بالكثير من وجوه النقد التى وجهها إلى الإنجيل « پين » وبهذا حطم عصمة الإنجيل . . . !

وقد ذاع كتاب « پين » ذيوعا رحب المدى ، فتولت « جماعة قمع الرذيلة » إقامة الدعوى على ناشر الكتاب ، وكان الإلحاد شائعاً بين الطبقة الحاكمة ، ولكن هذا لم يمنع من اعتبار الدين ضروريا لعامة الناس ، والميل إلى قمع كل

حركة ترمى إلى بث الكفر بين الطبقات الدنيا ، إن الدين أداة ناجحة فى حفظ الأمن بين الدهماء . ولعلنا لاحظنا مما أسلفناه أن الوحيد من بين العقليين الأول ـ مع استثناء قضية ولستون Woolston — كان الوحيد الذى عوقب من بينهم « بطرس أنت » Peter Annet وهو مدرس حاول أن يشيع الفكر الحر بين الناس ، فحوكم بتهمة العمل على ترويج آراء شيطانية ، وحكم عليه بالأشغال الشاقة مع ربطه فى وتد التشهير (عام ١٨٦٣) ـ وهى آلة كان يدخل فيها المجرم رأسه ويديه للتشهير به ! وكان من رأى « پين » أن من حق جمهرة الشعب أن تكون على علم بالأفكار الجديدة ، وفى ضوء هذا الرأى ، كتب فى أسلوب يمكّن الجماهير من معرفة آرائه ، ومن ثم وجب أن يصادر كتابه ! وعندما تقدم للمحاكمة عام ١٧٩٧ م أقام القاضى العراقيل فى وجه الدفاع ما استطاع إلى ذلك سبيلا ، ثم أصدر حكمه بسجن الناشر عاما !

ولم تكن هذه آخر محاكمات « پين » إذ نشر فى عام ١٨١١ الجزء الثالث من «عصر العقل» فأدين الناشر « إيتون » وصدر حكم بحبسه ثمانية عشر شهرا ، وبربطه فى المشهر مرة فى كل شهر ، وجاء فى حيثيات الحكم « أن إنكار حقائق الكتاب المقدس ، وهو أساس عقيدتنا ، لم تكن فى يوم من الأيام مباحة لأحد من الناس » فوجه الشاعر « شيلى » خطابا لاذعا الى القاضى الذى قرر ذلك ، جاء فيه :

« أتظن أنك تهدى المستر إيتون الى دينك بتنغيص حياته وتكدير عيشه ؟ قد يكون فى وسعك أن تضطره بوسائل القهر والتعذيب الى التظاهر باعتناق معتقداتك ، ولكنه لا يملك الإيمان بها إيمانا صادقا ، إلا إذا حاولت أنت أن تجعلها ممكنة التصديق ، وهذا شىء ربما كان فوق طاقتك ! وهل تظن أنك ترضى الله بهذه الغيرة التى تبديها على هذا النحو ؟ إن صح هذا ، كان إبليس الذى تقدم له بعض الشعوب قرابين بشرية ، أقل همجية من إله هذا المجتمع المتمدين . . ! .

وفى عام ١٨١٩ أعاد ريشارد كارليزل R. Carlisle نشر كتاب « عصر العقل » ، فقدم للمحاكمة وصدر حكم يقضى بأن يدفع غرامة باهظة ويحبس ثلاثة أعوام ، ولما عجز عن دفع الغرامة ، بقى فى سجنه ثلاثة أخر ! وكانت زوجه وأخته قد واصلتا بيع الكتاب ، فصدر حكم يلزمهما بدفع غرامة ، وألقى بهما ، مع عدد كبير من باعة الكتب فى المكتبات الى السجن .

كابد الناشرون العذاب فى انجلترا ، أما « پين » مؤلف الكتاب ، فقد كان فى « أمريكا » يعانى اضطهاد بعض المتعصبين الذين جاهدوا لتنغيصه بقية حياته .

كلمة أخيرة :

هذه خلاصة موجزة لأمر النزاع بين العقل والايمان إبان ذلك العهد فى انجلترا البروتستانتية ، ومن وازن بينه وبين النزاع فى العالم الكاثوليكى ، أدرك أنه كان فى الأولى — فى الأغلب والأعم — مقارعة حجه بحجة ، وحتى رجال اللاهوت لجأوا الى العقل واعتصموا بشريعته ، وكاد الاضطهاد الذى أوقعه بأحرار الفكر ذوو النفوذ منهم ، أن يقتصر على مصادرة كتاب وسجن مؤلفه أو ناشره ، وإلزامه بدفع غرامة ... الى آخر ما عرفنا ءندعرض هذا النزاع ، أما فى العالم الكاثوليكى حيث استحوذت الكنيسة الكاثوليكية على نفوذ مدنى الى جانب نفوذها الدينى ، فقد عرف تاريخ النزاع محاكم التفتيش وهى تطارد أحرار الفكر وتسلط عليهم عذابها ، وتتولى تشريدهم والتنكيل بهم إحراقاً وإعداماً ، وتلسط سلطانها على قلوب الناس ، فتسجل مؤلفات هؤلاء الأحرار فى سجل الكتب التى حرمت على المؤمنين قراءتها ! ! ولكن الحق يقتضينا أن نقول إن السلطة الزمنية كانت تُعوز أتباع البروتستانتية ، فى الوقت الذى تهيأت فيه للسلطات الكاثوليكية ، ومن هنا كان نزوع البروتستانت الى الالتجاء للعقل ، والاعتصام بمنطقه ، وقد عرفنا فى غير هذا المكان ، كيف استيقظت النزعات الشريرة عند رواد الإصلاح الدينى من البروتستانت ، حين تيسر لهم التنكيل بخصومهم ، وفرض عقيدتهم على الناس غصباً واقتداراً .

الفصل الثامن

النزاع بين اللاهوت والعلم

فى القرن الغابر

تحول حديثنا من الفلسفة إلى العلم — عدة القرن فى نزاعه — انتصار العلم على اللاهوت فى خلق الكون — العلم الحديث يهدم الرواية الدينيه فى نشأة الخلق — ثبات الأنواع وحملات العلم الحديث التقويضه — نظرية التطور عند والاس وداروين — الحملات على داروين فى شتى بقاع العالم المسيحى — انتصار النظرية الجديدة حتى فى المعسكرات الدينية — موقف العالم المسيحى من داروين بعد مماته — تأييد رجال اللاهوت لحرية التفكير — فزع السلطات الدينية ومظاهره — الاضطهاد عند الكاثوليك والبروتستانت — كلمة أخيرة .

تحول حديثنا من الفلسفة الى العلم :

خفت حدة النزاع بين الفلسفة واللاهوت فى القرن الغابر ، بل أخذ الكثيرون من رجال الفلسفة يذودون عن الدين ، ويدافعون عن تعاليم الكنيسة ، فأثار هذا ضيق رجال العلم بهم ، ونهضوا لمحاربتهم فى ابتعادهم عن الواقع ، وخلو فلسفتهم من النزوع المادى ، وغلا هؤلاء العلماء فى إغفال جانب الروح ، وتفسير كل شىء بالمادة والقوة ، بل صرحوا بأن نبذ العقائد الدينية والآراء الفلسفية ، فيه مزاولة لفن التضحية وإنكار الذات ! ومن هنا ساءت العلاقات بين العلم من ناحية ، والفلسفة واللاهوت من ناحية أخرى ، ووضح هذا التوتر فى النصف الثانى من القرن الغابر ، فيما يقول « ولف » .

ويتحدث «إميل بوترو» E. Boutroux فى كتابه عن « العلم والدين » : « عن النزاع بينهما خلال مراحل التاريخ ، مع تصادمهما مرة بعد مرة ، ثم يقول : «لم يبرح العلم والدين قائمين على قدم الكفاح ، ولم ينقطع بينهما صراع يريد به كل منهما أن يدمر صاحبه ، لا أن يغلبه فحسب ، على أن هذين النظامين لا يزالان قائمين،

ولم يكن مجدياً أن تحاول العقائد الدينية تسخير العلم ، فقد تحرر العلم من هذا الرق ، وكأنما انعكست الآية منذ ذاك ، وأخذ العلم ينذر بفناء الأديان . »

ولكنه يقول بعد هذا مفسراً هذا النزاع فى وقتنا الحاضر ، ليس التصادم الآن فيما يظهر بين الدين والعلم باعتبارهما مذهبين ، بل التصادم أدنى أن يكون بين الروح العلمى والروح الدينى ، فليس يعنى العالم أن يكون ما جاء فى الدين من عقائد ، متفقا مع نتائج العلم ، لأن الأساس الذى يعتمد عليه الدين فيما يجىء به ، ويختلف عن الأساس الذى يعتمد عليه العلم ، فالدين يقدم مسائله على أنها عقائد يجب أن يتقيد بها العقل والوجدان ، ويعرضها فى صورة تدل على إتصال الإنسان بنوع من الأشياء ، يعجز علمنا الطبيعى عن إدراكه ، وفى ذلك مما يجعل العالم — إن لم يرفض هذه المسائل نفسها — يرفض الأسلوب الذى يسلكه المتدين فى الأخذ بها ، والمتدين من ناحيته إذا وجد جميع عقائده وعواطفه وأحكامه العملية مفسرة بل مثبتة بالعلم ، يكون حينئذ أبعد شىء عن سامة العلم ، فإن هذه الشئون إذا شرحت على هذا الوجه ، فقدت كل خواصها الدينية » (١)

وهذا صحيح ، والخلاف واضح بين منهج البحث العلمى ومسلك الوحى الدينى ، ولكن التوتر — على هذا الخلاف — قد تلاشى أو تضاءل كثيراً — فى القرن العشرين بين العلماء ورجال الدين . لأن العلم قد انتقل فجأة من المادية المتطرفة إلى الروحية المسرفة ، واصطبغت آراء أهله بروح صوفية دينية ، أدنتها من نزعات الفلاسفة ورجال اللاهوت معاً ، وبهذا تآخى العلم والفلسفة واللاهوت — فى القرن العشرين — وشارك الجميع فى حياة خلت من الجفاء الذى شغل شطراً كبيراً فى القرن الغابر (٢)

---

(١) النص منقول عن كتاب Science et Religion طبعة فلامايون ص ٢٣١ ، والترجمة لأستاذنا الأكبر الشيخ مصطفى عبد الرازق فى كتابه « الدين والوحى والإسلام » ص ٧ — ٨

(٢) وانف A. Wolf فى رسالة Recent and Contemporary Philosophy (التى ظهرت فى كتاب (932) An Outline of Modern Knowledge) وقد ترجمها الدكتور أبو العلا عفيفى أستاذ الفلسفة الإسلامية بجامعة فاروق تحت عنوان « فلسفة المحدثين والمعاصرين » .

إذا كانت الفلسفة قد تآخت مع اللاهوت ، وتوحدت نزعاتهما فى القرن الغابر ، بل انتصر الفلاسفة — أو الكثير منهم للدين وأيدوا تعاليم الكنيسة ، فلا سبيل إلى تأريخ نزاع كان قائماً بينهما ، وما دام ميدان العداء قد تحول إلى مجال العلم ، فمن الخير أن نختم هذا البحث بتأريخ هذا النزاع وهو قائم بين اللاهوت والعلم ، وحسبنا من هذا التأريخ لمحة خاطفة نصور فيها أبرز معالم هذا النزاع وأسطع آثاره ، كما تبدو فى أظهر الحالات التى شهدها القرن الغابر — ومن الطبيعى أن يتوقف تأريخنا للنزاع بعد ذلك ، لأن القرن العشرين حين أقبل ، كان اللاهوت والفلسفة والعلم على صفاء !

عدة القرن فى نزاعه :

ازداد إيمان الناس بشريعة العقل فى القرن الغابر ، فظهرت — فى ألمانيا بوجه خاص — موجة من النقد العقلى التاريخى ، اجتاحت الرواية الدينية لكثير من الحقائق ، وأتت على الكثير من ترهات رجال الدين ، حتى جنحت ببعضهم إلى محاولة التوفيق بين التعاليم الدينية والآراء العلمية ، وبتأويل النصوص المقدسة ، وجعلها متمشية مع منطق الآراء العلمية الحديثة[1] ! ونضج العلم فى هذا القرن ، وكان لهذا أثره البين فى إثارة الشك فى عصمة الكتاب المقدس ، فازدهر البحث الچيولوچى ، وتقدم الفلك بالتصوير الشمسى ، وظهرت مكتشفات علمية فى مجال الطبيعة والرياضة وغيرها ، واهتدى العلماء إلى كثير من المخترعات ، وكان التقدم فى ميدان البحث البيولوجى ، أكبر الأخطار التى تهدد لاهوت ذلك القرن ، الذى سمى بحق عصر النشوء والارتقاء ، فلنعرض للحديث عن بعض مظاهر النزاع فى هذا

---

(١) اقرأ تفصيل هذا النقد التاريخى للكتاب المقدس فى الفصل السابع من كتاب J. B. Bury السالف الذكر ، وفى القسم الثانى من الفصل الحادى والعشرين من كتاب Robertson السالف كذلك ، واقرأ أيضاً Encyclopedia Biblica فى مقالات مفرقة فى أجزائها الأربعة ثم A. Duff فى كتابه Hist. of Old Testament Criticism (910) واقرأ كذلك F. C. Conybeare فى كتابه Hist. of New Testament Criticism (1910)

الميدان ، كنموذج للعداء بين العلم واللاهوت فى هذه المرحلة من الزمان[1] ، وسيضطرنا تصوير هذا النزاع إلى الاستطراد منحدرين إلى عصور طويلة سبقت هذا القرن ، ليكون تصوير الجو العقلى أتم وأكمل :

انتصار العلم على اللاهوت فى « خلق الكون » :

انعقد الرأى عند رجال اللاهوت المسيحى — من الكاثوليك إلى البروتستانت — على أن الله قد خلق من العدم كل شىء ، أما زمان الخلق ، فقد وردت بصدده روايتان فى « سفر التكوين » تقرر أُولاهما أن الله قد أنجز خلق الكون فى ستة أيام ، كل منها نهار وليل ! وقد ورد فيها تفصيل ما تمّ من الخلق فى كل يوم ! أما الرواية الثانية فتذكر « اليوم » الذى خلق فيه الله الأرض والسموات ، وذهب البعض إلى أن الخلق قد تمّ فى لحظة واحدة ، فقد ورد فى سفر التكوين « تكلم فخلقت العوالم » . وحاول البعض أن يوفق بين هاتين النظريتين ، فقال إن العالم قد خلق فى ستة أيام ، ولكنه تبدّى للوجود فجأة ! وشاع هذا الرأى طوال العصور الوسطى ؛ وانتهى البحث فى تحديد تاريخ الخلق ، إلى القول بأنه وقع حوالى سنة ٤٠٠٠ ق . م ، بل أدت أبحاث جون ليتفوت J. Lightfoot وكيل جامعة كمبردج (فى القرن السابع عشر) إلى أن الخلق قد وقع بقدرة الثالوث الأقدس فى التاسعة من صباح اليوم الثالث والعشرين من شهر أكتوبر عام ٤٠٠٤ ق . م ! ![2]

---

(١) كان جل اعتمادنا فى تاريخ النزاع بصدد نظرية (التطور على A. D. White فى الباب الأول بفصوله الأربعة من كتابه السالف الذكر وهو الفصل الثالث فى النسخة العربية واقرأ كذلك : A. W. Benn, The Hist. of English Rationalism in the 19th Century 2 Vols 1902

(٢) من الطريف أن هذا الزعم لم يمض عليه قرنان حتى اهتدى الباحثون إلى أن العالم كان قد عرف فى ذلك التاريخ الذى حددوه لخلق العالم نهضة ناضجة على ضفاف النيل ومدنيات أخرى فى أرض آسيا ، ولم يكن هذا التاريخ بدءاً لخلق جزئى كما توهم الواهمون . وإذا كان علم طبقات الأرض قد قضى على هذا الزعم فقد بقى القول بوجود آدم وحواء قبل التاريخ ، وهذا ما تصدى للقضاء عليه علم الحيوان كما سنعرف بعد .

والواقع — فيما يقول بيورى — أن الاعتماد على تواريخ الكتاب المقدس، لا يرجع بخلق الإنسان إلى أبعد من ذلك!

وإلى مثل هذا نزعت المباحث اللاهوتية فى تصوير مادة الخلق، وتحديد الخالق ونحوه، وهى أفكار اصطبغت باللون المسيحى، ولكنها تحدرت عن بعض الأمم الشرقية القديمة، وإلى جانبها سار رأى لعله شرقى قديم، وقد عرف عند بعض مفكرى اليونان والرومان، وهو يؤيد الأسلوب النشوئى فى خلق الكون، ويرفض القول بالطفرة، ويرد الكون إلى الأثر التدرجى لفعل النواميس الطبيعية، وقد استقام أمر هذا الرأى فى العصور الوسطى، رغم ضيق الكنيسة به، حتى قوّض التصورَ اللاهوتى للكون، أساطينُ العلم الحديث، من كوبرنيكوس وكپلر وجاليليو ونيوتن، ممن مهدوا لظهور نظرية التطور الحديثة. وأحست الكنيسة بجدة المحدثين عن التصور اللاهوتى، فتأهبت لنزالهم، واتهمت بالهرطقة كل من أيد الرأى السديمى الذى استشهد فى سبيل التمهيد له «برونو» من قبل.

ثم كشف المحدثون من علماء الفلك — من أمثال «هرشل» — كثيراً من البقع السديمية، ودللوا على أن النظرية السديمية تعلل جانباً كبيراً من حقائق الكون. وترقى تركيب «المرقب» فاثبت أن البقع السديمية نجيمات متقاربة الأبعاد، وزاد المكتشفاتِ الأخرى هذا الرأىُ تأييداً ؛ وفى منتصف القرن الغابر، أجرى Plateau تجربة لإثبات الرأى السديمى، بدوران كرة مائعة. اعترف بعدها المستر جلاد ستون ـ وهو من أقوى المدافعين عن المذهب الدينى، بأن من المحتمل أن يكون وجه من وجوه الرأى السديمى صحيحاً . . !

وإذا اشتد ضغط العلم برجال اللاهوت وأنقضت أدلته وبيناته ظهورهم، لجأوا إلى الاستسلام اللبق، بمحاولة التوفيق بين الدين والعلم، وأذاعوا أن العلم إنما ينصر مذاهب اللاهوت ويوطد قضاياها، ولطالما ظهر هذا الاتجاه كلما اشتدت أزمة اللاهوت، وبدا انتصار العلم رائعاً، وقد وضح هذا فى فكرة الخلق إبان القرن التاسع عشر، فنهض بعبء هذا التوفيق عالم من أشهر علماء

الكيمياء فى نيويورك ، فألقى محاضرة فى هذا الصدد ، تحت رعاية كنيسة من أحدث الكنائس فى هذا الوقت، وقد أذاعوا فى الصحف وعلى جدران البيوت فى الطرق العامة ، عن هذه المحاضرة التى ترمى إلى البرهنة على تأييد العلم لنظرية والخلق الموسوية كما بدت فى الكتب المقدسة ! وقام المحاضر أمام جمع حاشد من المستمعين بإجراء تجارب ، أدخل فيها الأوكسيجين والأيدروجين وحامض الكربونيك على طريقة بلاثو ! وكانت التجارب من المهارة بحيث كانت عند نهايتها تثير صياح المستمعين وهتافهم ، وتحرك بالتصفيق أكفهم ؛ ثم نهض أحد أثرياء المدينة ورفع شكر جموع المستمعين إلى هذا العالم الممتاز ، على هذا التدليل الكامل على صحة التطابق التام فى الجمل والتفاصيل ، بين تعاليم الكتاب المقدس ، وأحدث نظريات العلم » . . ! وانصرف هذا الحشد من المستمعين شاكراً جهود المحاضر ونشاط الكنيسة فى تدعيم الدين وخدمة تعاليمه . . !

وانتهى العلماء آخر الأمر إلى إقرار فكرة النشوء ، والقول بأن الرأى الدينى ليس إلا تحريفاً لرأى قديم ، شاع فى العصور الأولى عند قدماء الشرقيين ، وأذعن بالتسليم بهذا بعض رجال الدين ، من أمثال أستاذ العبرانيات ، ورئيس « كنيسة كريست » فى أكسفورد، الموقر الدكتور درايفر Rev. Dr Driver وأستاذ الإلهيات فى جامعة كمبردج الموقر الدكتور رايل Rev. Dr. Ryle حتى تساءل رئيس أساقفة كنتربرى بهذه المناسبة قائلا : ألا يجوز أن يكون الروح القدس ، قد استخدم فى بعض الأحايين الخرافات والأساطير . . ! !

العلم الحديث يهدم الرواية الدينية فى نشأة الخلق :

جرى رجال اللاهوت على التمسك بحرفية النص فى مسألة الخلق كما ورد فى الكتاب المقدس ، بنفس الروح التى حاربوا بها مكتشفات العلم الحديث ، وقد ورد فى « سفر التكوين » أن الله قد خلق الإنسان على صورته وجمهرة رجال اللاهوت على اتفاق فى أن الحيوانات قد خلقت منذ البدء وطبعت على صورتها ، ولم يطرأ عليها تغير أو تطور ، فلما اهتدى علماء الحيوان إلى أنواع جديدة منه ، اضطر رجال اللاهوت إلى التدرج معهم ، فكبروا سفينة نوح تكبيراً يتناسب طرديا

مع المكتشف من هذه الأنواع ليتحاموا القول بأنها نشأت بعد الطوفان ..!

وقد أدى الكشف الجغرافى إلى معرفة عشرات الأنواع من الحيوانات وأفضى إلى الدهشة من توزيع هذه الأنواع على بقاع الأرض ، فاضطر رجال اللاهوت إلى التفكير فى الطريقة التى تم بها هذا التوزيع ، بعد أن كانت الأنواع كلها مجتمعة فى سفينة نوح ! فزعم البعض أن الإنسان هو الذى وزعها على هذا النحو ، بدافع الرغبة فى الانتفاع بها ، أو بدافع الميل إلى التسلى ! ورأى غيرهم أن هذا التوزيع قد تم بهجرة الحيوانات نفسها ، ولكن خصوم اللاهوت قد عجبوا لهذا الإنسان الذى حمل معه فى سفينة نوح الدببة والآساد والنمور ! ودهشوا للحيوانات الثقيلة ، كيف هاجرت من أرارات ـ التى رست فيها سفينة نوح ـ إلى بقاع قاصية . . ؟ وكيف وصلت إلى أمريكا الحيوانات التى لا تعرف السباحة أو الطيران ؟ وتساءلوا لماذا وجد القنغر فى استراليا وحدها ، وكيف بلغ هذه القارة بقفزاته على الجبال والوديان وعبر المحيطات ! ولماذا استقر فيها دون غيرها ؟ وتأيد هذا كله بظهور منهج البحث التجريبى منذ مطلع العصر الحديث وقيام الجمعيات العلمية التى أبت أن تستقى الحقائق من سلطة دينية أو غير دينية ، ونزعت إلى اكتشافها فى ضوء هذا المنهج الجديد ، وتقوضت النظرية اللاهوتية نهائياً فى نهاية القرن الثامن عشر ، ولكن بعض رجال اللاهوت قد أقاموا على الرأى القديم وأنذروا خصومهم بشر مستطير

ثبات الأنواع وحملات العلم الحديث لتقويضه :

ظهرت فكرة الخلق على النحو الذى أسلفناه عند رجال اللاهوت ، قالوا بثبات الانواع ، أى أن أنواع الحيوانات قد لازمت صورها التى نشأت عليها منذ الخلق ، ومنذ أن فارقت سفينة نوح بعد الطوفان ، ولكن هذه الفكرة قد سايرتها فكرة قديمة أخرى ، تقدر أن الكائنات الحية قد نشأت على نحو وتغاير وتطور مضطرد ، ومرد الفكرتين إلى تراث الشرق القديم الذى انتقل إلى العبرانيين ، وبدا فى الكتب المقدسة ، وقد قرر « دى ميليه Benoist De

Maillet فى مستهل القرن الثامن عشر تحوّل الأنواع عن طريق التغير الذى يعترى أعضاءها . فضاقت الكنيسة برأيه ، واتهمته بالإلحاد ، فحاول اتقاء شرها بنشر كتابه تحت اسم مستعار ، وبلف الحديث فى المقدمة والإهداء ، بحيث يستطيع ، إذا قدم للمحاكمة ، أن يدعى أن الكتاب ليس إلا مجرد لهو خيالى (١) .

وفى النصف الثانى من هذا القرن ظهر أبو علم النبات الحديث «لينيوس» Linnaeus ١٧٧٨ + وانتهى فى أواخر حياته إلى معارضة الرأى اللاهوتى فى ثبات الأنواع . ولكنه خاف غضب خصومه من رجال اللاهوت ، من الكاثوليك والبروتستانت على السواء ، بيد أنه اعتصم بالشجاعة وجاهر بالنظام التناسلى فى النباتات ، فاذا برجال اللاهوت الذين كانوا لا يتورعون عن الثناء على الفجرة من أمثال لويس الخامس عشر ، ويعلمون رجال الكهنوت علاقة الرجل بالمرأة من الناحية الجنسية ، يفزعون لآراء هذا العلامة ، ويحرمون إذاعتها حتى عام ١٧٧٣ ، فى كل بلد امتد اليه سلطانهم ! حتى اضطر « لينيوس» إزاء حملاتهم الى الاستكانة والتظاهر بأنه ينتصر لرأيهم القائل بأن الله خلق الأشياء فى البدء ، ومنذ هذا البدأ لم تظهر البتة أنواع جديدة! وبعد هذا ذهب العلامة الفرنسى « بوفون » Buffon الى القول بنظرية التطور بتغاير الأنواع ، فأثار هذا ضيق رجال السربون ، فاضطر أن يستجيب للكنيسة ويعلن اعتذاره عما قال علناً ومطبوعاً على الناس..! وفى هذا يقول : أعلن أنى أتخلى عن كل آرائى التى وردت فى كتابى بصدد تكوين الأرض ، وأقلع بوجه عام عن كل ما كان منها منافياً لرواية موسى ! (٢) وأكره

(١) فأعلن أن الكتاب حديث فيلسوف اهتدى ، موجه إلى مبشر مسيحى ، وجعل فيلسوفه الهندى يصرح بأن أيام الخلق فى سفر التكوين قد تكون عصوراً طويلة من الزمن ، وكان هذا مما لا يرضى عنه رجال اللاهوت ، ولهذا طبع الكتاب عام ١٧٣٥ ولم ينشر الا فى عام ١٧٤٨ أى بعد وفاة مؤلفه بثلاثة أعوام !

(٢) أنظر فيما ورد عن دى ميليه : كتاب Quatrefages وهو Darwin et ses Précurseure Français وكذلك الفصل السادس من كتاب Perrier وهو La Philos. Zoologique avant Darwin ثم المقال الشائق الذى كتبه Huxley فى دائرة المعارف=

على الإيمان بما ورد فى الكتاب المقدس عن أسباب التكوين .. !

وفى مطلع القرن التاسع عشر ، ظهر « تريفيرانوس Treviranus » فى ألمانيا ، ولامارك Lamarck فى فرنسا ، فأصدر أولهما كتابه « علم الحياة » ١٨٠٢ وقرر فيه أن العضوبات الراقية قد تطورت بالتدريج عن أخرى بسيطة ، وأن انقراض الأنواع ليس إلا تحوّلا الى أنواع أخرى ، ثم نشر « لامارك » كتابيه : « الأبحاث » و « فلسفة الحيوان » أضاف فيهما الى ذلك الرأى ، القول بأن الحيوان نفسه يسعى جاداً ليتطور حتى يسد ما يظهر فى بيئته من حاجات جديدة ، وأن الأعضاء تنموا طردياً مع استعمالها ، وأن الصفات المكتسبة تنحدر الى الأبناء عن آبائهم ، وقد انحدرت هذه الآراء الى أعلام العلم الطبيعى من أمثال سانت هيلير G. Ssint - Hilaire

نظرية التطور عند والاس وداروين :

ولبثت المعركة محتدمة بين من أيدوا نظرية النشوء ومن عارضوها ، والكنيسة مطمئنة لنفوذها فى العالم الأوربى ، حتى أقبل شهر يوليو من عام ١٨٥٨ حين قرئت أمام جماعة لينيوس Linnaen Society بلندن مقالتان ، وضع أولاهما تشارلس داروون Ch. Darwin وكتب الثانية ؟ ا . ر . والاس Alfred Russel Wallace وبقراءة هاتين المقالتين ، انشأت نظرية النشوء بالانتخاب الطبيعى ، وانبثقت ثغرة فى حصن اللاهوت . .

لبث داروين نحو عشرين عاما يدرس فى هدوء ، ويجمع مشاهداته فى صمت ، يجمع مادته من فضاء الأرض وأعماق البحار ، ويحم البراكين وقنن الجبال وبطون الغابات ، ويتنقل من الأقطار الاستوائيه إلى البقاع المتجمدة ، ويستنطق الطبيعة ويستلهم سرها ، حتى اهتدى إلى فكرة النشوء بالانتخاب الطبيعى ،

= البريطانية عن مادة التطور ؛ أما كتاب دى ميليه فقد كان عنوانه :
Telliamid, ouEntretiens d'un philorsphe indien a vec un Missionnaeire frauca aur la Diminuitin de la Mer, 174 88 & 56. أما عن مقاومة السلطات اللاهوتية كاثوليكية وبروتستانتية — لرأى « لينوس » ، فانظر Alberg Life of Linneaus (لندن ١٨٨٨) ص ١٤٣ — ٤٧ و ٢٧٣ .

لم يبح بسره طوال هذا الزمن المديد لغير الدكتور يوسف هوكر عام ١٨٤٤، بعد أربعة عشر عاما ، ثم تلقى من ألفرد والاس رسالة أدرك منها أنه قد اهتدى بعد البحث والتنقيب إلى مثل ما اهتدى اليه دارون بصدد فكرة النشوء بالانتخاب الطبيعي ويسجل دارون فى أمانة العالم النزيه هذه الظاهرة فى مطلع كتابه عن أصل الانواع ، فيقول إن والاس قد اهتدى مستقلا إلى النتائج العامة التى اهتدى اليهاهو — دارون — من قبل !! وأجاب دارون مطلب والاس ، وأذاع مذكرته التى أرسلت اليه أمام منتدى لينيوس على ماعرفنا — وكان هذا وفاء للصداقه وللعلم معاً.

***

وفى العام التالى أصدر الجزء الأول من كتابه «أصل الانواع The Origin of Species وفيه ردّ النشوء الآلى إلى التنازع على البقاء Struggle for existence وبقاء الأصلح Survival of The fittest وعامل الوراثة، وكانت هذه النتائج ثمرة عقل جبار أقام على البحث ثلاثين عاما ، واستطار نبأ هذا الكتاب فأعيد طبعه مراراً ، ونقل إلى كثير من اللغات[1] وشاعت آراؤه فى العالم طولا وعرضاً ، وفشت فى الدوائر العلمية يميناً ويساراً ، ونشط البحث فى الأحياء فى شتى الدول ، فتصدى لمقاومة هذا التيار الجارف رجال اللاهوت ، ومن جرى مجراهم من أساطين العلماء ، ممن كانوا يهابون السلطة الدينيه ويخشون بطشها ، أو لايجرءون على التصريح بمعاداة الكنيسة ، أو تخالط نفوسهم ميول دينية واضحة — ويمثل هذه التيارات على الترتيب : لينيوس وكوفييه وأجاسيز .

الحملات على دارون فى شتى بقاع العالم المسيحى :

كان مثل كتاب دارون فى «أصل الأنواع» إزاء عالم اللاهوت ، كمثل محراث صادف قرية من قرى النمل فشتت جموعها وأحال هدوءها فرقا وفزعا! إذ هب النيام فى العالم المسيحى وقد أفزعهم هذا النذير ، وأطار النوم من عيونهم، وأشاع الضيق فى نفوسهم ، وأثار الغضب فى رءوسهم ، فأجمعوا أمرهم على محاربة هذا المفكر الجديد ، وحشدوا لتقويض مذهبه جهودهم، مقالات تجرى

(١) نقل الى العربية الأستاذ اسماعيل مظهر بعض أجزائه تحت عنوان «أصل الأنواع»

فى أنهر المجلات ، ومواعظ ترسل من المنابر ، وكتباً تترى ثقيلة وخفيفة ، وكلها تتآزر على الجهاد فى سبيل الله ! وقد شرع فى قيادة هذه الحملة : أسقف «ولبرفورس» Wilberforce فى المجلة الربعية Quarterly Rivrew فأعلن أن دارون قد أجرم « بنزوعه إلى تحديد مجد الله فى فعل الخلق » وأن « مبدأ الانتخاب الطبيعى Natural Selection يتعارض مع كلمة الله كل التعارض ، لأنه يناقض العلاقة بين الخليقة وخالقها كما قررها الوحى ، وأنه غير متسق مع كمال المجد الإلهى . . . إلى آخر ما ورد فى حملته . . وعندما انعقد المجمع البريطانى لتقدم العلم British Association for the Advancement of Science نهض هذا الأسقف للكلام وأشار إلى آراء دارون الذى اضطره مرضه للتغيب عن هذا الاجتماع ، وأعلن الأسقف على الملأ أنه يشعر بالغبطة لأنه لم ينحدر عن جدمن القردة ..! فنهض هكسلى Huxlay للرد عليه ، وقال ما فحواه « لو خُيرت ، لآثرت أن أكون من سلالة قرد وضيع ، على أن أكون ابن رجل من البشر يسخر علمه وفصاحته ، فى الإساءة إلى أولئك الذين يقضون حياتهم فى خدمة البحث عن الحقيقة . . ! » وقد دوى هذا الصوت فى انجلترا وتردد صداه فى غيرها من البلاد .

إذا كان هذا قد وقع فى الكنيسة الأنجليكانية ، فقد تردد صداه عند قادة الكنيسة الكاثوليكية فى انجلترا ، فقد ألقى الكردينال مانج Manning خطابا أمام أعضاء الأكاديمية ، التى نشأت لمحاربة ما يسمونه « العلم » ، فأعلن مقته المذهب الجديد فى الطبيعة ! ووصفه بأنه « فلسفة وحشية — تقرر عدم وجود إله ، وتصرح بأن القرد أبونا آدم » وسار فى تيار هذا الركب معهد بروتستانتى كان قد نشأ لمحاربة العلوم الضارة ، فأعلن نائب رئيسه أن مذهب دارون « محاولة يراد بها إنزال الله عن عرشه ! » وصرح ناقد آخر بأن هذا المذهب يوعز إلى الناس « أن الله قد مات ! » وقال ثقة من رجال اللاهوت : إذا صح مذهب دارون ، كذب سفر التكوين ، وتحطم كيان الحياة ، وكان وحى الله

إلى الإنسان — كما يعرفه المسيحيون — هذيانا وأحبولة :

وتردد الصدى فى أمريكا ، فأعلنت مجلة من أوسع مجلات الطوائف الدينية انتشارا ، أن دارون قد حاول أن يزيد المسألة تعقيدا ، وصرحت مجلة ثانية بأن مذهبه « خيانة ! » وراحت مجلة ثالثة تمثل فرع الكنيسة الأنجليكانية فى أمريكا ، تصب احتقارها على دارون ، وتقول إن مذهبه « سفسطة مجردة عن كل منطق ! » وأخذت غيرها تبرهن على أن المذهب يناقض النصوص التى وردت فى العهدين القديم والجديد . . !

واقتحم رجال اللاهوت فى استراليا هذه المعمعة ، فصرح الدكتور برى Perry كبير أساقفة ملبورن ، فى كتاب عنيف عن « العلم والإنجيل » بأن الغرض الواضح الذى قصد إليه شامبرز Chambers ودارون وهكسلى ، هو أن « يغرسوا فى نفوس قرائهم الكفر بالإنجيل . . !

ومن وراء هذا الملحمة ، وقفت أفرع الكنيسة القديمة ، فصرح بايما Bayma فى « العالم الكاثوليكى » بأن من حقنا أن نعتقد بأن دارون يردد أقوال أولئك الملاحدة الذين لا هدف لهم إلا أن يجتاحوا كل فكرة عن وجود الله !

ومما يبين عن اتجاه رجال اللاهوت فى هذا العصر ، تضافرهم على إنشاء مؤسسات لمحاربة الأفكار الجديدة ، ومن أظهر هذه المؤسسات « الأكاديمية التى دعا إليها الكردينال ويزمان Wiseman وقد أذاع رسالة دورية ، أنذر فيها الناس بالخطر الزاحف ، وختمها بقوله : والآن يصبح من واجب الكنيسة التى تحظى وحدها بالثقة الإلهية ، أن تقوم على رأس حركة تهدف إلى مقاومة كل ما يهدد المعتقد المسيحى فى انجلترا ، وقد باركت روما هذه الحركة وأذنت بإنشاء هذه الأكاديمية . . !

وفى المعسكرات البروتستانتية ظهرت مثل هذه الحركة ، فنشأ « المعهد الفكتورى » وكان أكبر أعماله خطراً ، نداء لنائب رئيسه الموقر والترمتشل

Rev. Walter Mitchell الذى صرح بأن « مذهب داروں يحاول أن ينزل الله عن عرشه ! [١]

وفى فرنسا كانت الحملة على عنف مرير ، فكر بعضهم ما قيل من أن كل نظرية تخالف نظرية ثبات الأنواع ، تتنافى مع النصوص المقدسة ، أما « ديسورج » Désorges وهو أستاذ سابق لعلم اللاهوت ، فقد اتهم داروں بأنه « مغرور » أما المونسنيير سيجور Sègor فقد أشار إلى داروں وأتباعه وقال فى مس هستيرى : إن هذه المذاهب الممقوتة ، لا تؤيدها إلا أحط الأهواء ، فأبوها الكبر وأمها القذارة ! أقبلت من جهنم وإليها المعاد ، ومعها أنصارها المجردون من كل حياء !

* * *

وفى ألمانيا كانت الحملة أقل إسفافا ، وأعظم عنفاً ، إذ تضافر الكاثوليك والبروتستانت على مقـــاومة المذهب الجديد ، فأعلن الدكتور ميشيلس Dr. Michelis أن نظرية داروں « صورة تخطيطية — كاريكاتورية — للخليقة ! » وصرح الدكتور هجرمان Dr. Hagermann بأنها قذفت بالله خارج الأبواب ! وأصر الدكتور شند Dr. Schund على أن الـكتب المقدسة فى كل صفحة من صفحاتها تناقض مذهب داروں كل التناقض ، ودعا روجمنت

---

(١) اقرأ مقال ولبرفورس فى « كوارترلى رڤيو » عدد يوليه ١٨٦٠ ، وأما ردهكسلى فقد ورد فى مجلة « Quartrefages » وفى « حياة داروں ورسائله Life & Letters of Darwin رواية مختلفة بعض الاختلاف ، وعن حملة الـكردينال مانىج أنظر Essays on Religion & Literature (London 1865) ؛ وعن مقالات المجلات : أنظر مجلة الـكوارترلى السالفة الذكر عدد يوليه ١٨٧٤ ومجلة North British Review, May 1860 وكذلك Addresses of Rev. Walter Michell before the Victorian Institute لندن ١٨٦٧ وغيرها — أما عن حملات أمريكا فانظر Methodist Quarterly Review عدد أبريل ١٨٧١ وكذلك The American Church Rvew عدد يوليه وأكتوبر ١٨٦٥ ويناير ١٨٦٦ وعن حملات استراليا ، أنظر كتاب الموقر تشارلس پرى Rev. Ch Perry عن Science & Bible لندن ١٨٦٩ وعن بابا أنظر الجزء السادس والعشرين من Catholic World ص ٧٨٢ ، وعن الاكاديمية أنظر Essays التى نشرها الـكردينال مانىج وقد ورد ذكرها من قبل . وغير هذا مما اعتمد عليه الأستاذ « هوايت » .

Rougement فى سويسرا إلى القيام بحرب صليبية لمقاومة هذا المذهب الفاسد . . ! ! إلى آخر ما قيل فى هذا الصدد .

* * *

وفى عام ١٨٦٣ أثار الاضطراب فى معسكر اللاهوتيين ، تأييد « تشارلس ليل » Sir Ch. Lyell لنظرية دارون — مع صدق عاطفته الدينية وحرصه على الحيطة والحذر ، ومعارضته لنظرية التطور عند لامارك ، وانتصاره لفكرة الخلق المتعاقب ! ووضح تأييد « ليل » — وهو أكبر چيولوچى فى عصره — لمذهب دارون فى كتاباته ، ولا سيما « قدم الإنسان » وكانت هذه لطمة عنيفة أنقضت ظهر اللاهوت .

وسار فى الركب « هكسلى » فنشر فى ذلك الوقت كتابه « مكان الإنسان من الطبيعة » الذى زوّد نظرية التطور بالانتخاب الطبيعى بأدلة جديدة .

وكانت اللطمة الثانية التى أثارت فزع رجال اللاهوت ، صدور كتاب دارون « تسلسل الانسان » عام ١٨٧١ Descent of man ، ومع أن هذا الكتاب كان ترداداً لما قاله النقاد من قبل ، فان أثره كان مروعا ، فنهضت « مجلة جامعة دبلن » لمقاومة هذا التيار ، وأحيت الاتهام القديم بأن دارون يحاول إنزال الله عن عرشه ! وتصدى طبيب فرنسى كاثوليكى ذائع الصيت « هو قسطنطين جمس » للرد على دارون ، فنشر كتابه فى باريس « مذهب دارون أو الإنسان القردى » عام ١٨٧٧ وفيه صب احتقاره على كتاب دارون ووصفه بأنه « قصة خيالية » واضحوكة كبرى ... إلى آخر هذه الأوصاف ، من غير أن يعرض لنقد الكتاب ودحض آرائه علمياً ؛ ولكن رجال اللاهوت قد أسكرهم الرضا بهذا الكتاب ، فصرح الكردينال أسقف باريس للمؤلف بأن كتابه قد أضحى مقرأته الروحانية ! وأشار عليه بإهداء نسخة إلى البابا بيوس التاسع ، وطرب البابا لهذا الكتاب لأن مؤلفه قد استطاع فى لباقة محمودة أن يدحض ضلال المذهب الجديد ! والرأى عنده أن هذا المذهب يتنافى مع التاريخ وتقاليد كافة الشعوب والعلم الصحيح

والحقائق المشاهدة ، بل يتنافى مع شريعة العقل نفسها ، فهو مذهب يقوم على غير أساس ، ولو استقامت الأمور ما كان هناك مايدعو إلى محاولة نقضه ، ولكن الميل إلى الإلحاد والنزوع إلى المادية ، يجنح بأهله إلى الاستعانة بمثل هذه الآراء الخرافية ، إن الكفر قد حمل أصحابه على رفض الإيمان بالله ، خالق الأشياء جميعاً وإعلان استقلال الإنسان بنفسه ، بحيث يكون سيد نفسه وكاهن نفسه وإله نفسه ، ومضى هذا الغرور بأهله حتى أنزلهم منزلة السوائم التى تجردت عن العقل ، بل منزلة الجماد الميت ! فأكد هذا الغرور على غير وعى منه القول اللاهوتى : أنى وجد الغرور وجدت الوقاحة ! ولكن مثل هذه الأوهام ينبغى دحضها ، وما دام أهلها يلقون بها فى ثياب العلم الصحيح، فليكن دحضها بالعلم الصحيح . وبارك البابا بعد هذا جهود المؤلف فى عصر أحوج مايكون إلى مثل هذه الجهود ، ومنحه البركة المستمدة من الرسل ، وخلع عليه رتبة القديس سلفستر البابوية ! وأشار أسقف باريس السالف الذكر ، على المؤلف أن يعنى فى الطبعة التالية لكتابه ببيان العلاقة بين قصص سفر التكرين ومكتشفات العلم الحديث لإقناع الملحدين بالتطابق التام بينهما : واطلع هذا الكرينال على تجارب الطبعة الثانية التى ظهرت عام ١٨٨٢ بعنوان « موسى وداروين » إنسان سفر التكوين مقارناً بالإنسان القردى ، أو التعليم الدينى مقارناً بالتعليم الإلحادى » وأسكر النصر هذا الكردينال فعانق المؤلف باسم الدين والعلم معاً . . !

وإلى مثل هذا التطرف ذهب قادة البروتستانتية فى انجلترا ، فالمستر جلادستون فى خطاب ألقاه فى ليفربول يقول : بقواعد نظرية التطور ، يتخلص الخالق من متاعب الخلق ! وباسم القوانين الثابتة أفلت منه حكم الدنيا ! وإن كان قد تراجع عن هذا الرأى حين نبهه هربرت سبنسر إلى أن نيوتن يتعرض لهذا الاتهام بنظريته فى الجاذبية وآرائه فى علم الفلك ، وأعلن الموقر دكتور كولز Rev Dr. Colls فى British & Foreign Evangelical Review.

أن إله التطور ليس هو بإله المسيحية ، ونشرت جمعية تقدم المعارف المسيحية Society for Promoting Christian Knowledge كتابا وضعه المستر بيركس أعلن فيه أن نظرية التطور تناقض العقيدة الأساسية فى الخلق كل التناقض ؛ وإلى مثل هذا ذهب سائر خصوم هذه النظرية !

انتصار النظرية الجديدة حتى فى المعسكرات الدينية :

وفى عباب هذه الحملات ، أخذ يفيق بعض عقلاء رجال اللاهوت ، ويشفقون على الكنيسة من موقف التاريخ منها ، إذا ثبتت نظرية دارون ! إنها لا تزال تنوء بعبء موقفها من نظرية دوران الأرض ، والتنكيل بدعاتها إلى الأمس القريب ! أليس من الخير أن يتريث رجال اللاهوت فى حملاتهم ، وأن يجعلوا لشريعة العقل مكانا فى مهاجمة هذا المذهب الجديد ! هذه روح جديدة بدت طلائعها فى أمريكا ، فصرح الدكتور « نوح بورثو » رئيس كلية « ييل » Yale بتدريس نظرية التطور فى جامعته مع اعتقاده بعدم صحتها ! بل صرح بأنه لايجد تنافياً بين هذه النظرية والنصوص المقدسة . . !

وعلى كثب من كلية « ييل » يقوم المتحف البالنتولوجى Museum of Paleontology وفيه حاول الأستاذ « مارش » أن يثبت تطور الحصان منذ أقدم عصور التاريخ حين كان حجمه لايزيد على حجم الثعاب ، وله خمسة أصابع حتى وصل إلى حالته الراهنة حجما وشكلا ، وهذه الحلقات التى تتابعت فى سلسلة هذا التطور ، قد اتخذها « هكسلى » دليلا قاطعاً على قيام الانتخاب الطبيعى عاملا فى إحداث النشوء ، على أن هذا لم يوقف تيار النزاع الذى حمله رجال اللاهوت على جناح العنف البالغ ، فالموقر الدكتور هودثى فى جامعة برنستون أعلن أن نظرية دارون تناقض نص الكتاب المقدس ، وأن ليس إلهاً من غاب عن خلق الكون ، وأن إنكار القصد فى فكرة الخلق إنزال لله عن عن عرشه ، وإنكاره فى الطبيعة كفران بالله ، وأن من يؤمن بالغائية

فى الخلق لايستطيع أن يكون من أتباع دارون ، وتابع غيره فى جامعة برنستون هذه الحملة . . .

ولكن هذه الجامعة « برنستون » Princeton قد تولى رآستها الموقر الدكتور جمس ما كوش Mc Coch فناهض هذه الحملة الظالمة ، معلناً أنها خطر على المسيحية نفسها ، وأعلن فى خطاب له أن أخطر شىء يتهدد المسيحية فى هذه الجامعة ، أن يتكرر القول على مسمع من الطلاب أسبوعا بعد أسبوع بأن نظرية التطور بالانتخاب الطبيعى ، أو التطور بوجه عام ، إن صحت ثبت بطلان الكتب المقدسة ، ومن رأيه أن هذه هى آكد الطرق فى إحالة الطلبة ملحدين لايؤمنون بشىء ، ومن أجل هذا منع قيام التبشير بهذا الهذر ، ودعا إلى التبشير بالنظرية الجديدة ، وكان عهده بدء التوفيق بين القضيتين ، مع ما ناله من معسكرات الخصوم . وسرعان ما ظهر من بين رجال اللاهوت من جهر بالقول بأن فى إمكان الإنسان أن يجمع بين الإيمان بالمسيحية والاعتقاد فى مذهب دارون .

ولكن هذا النزوع الجديد ، قد لقى من خصومه عنتاً ، ففى عام ١٨٧٣ ظهرت مجلة الدين الشهرية فى بوسطن Monthly Religion Magazine تحمل تهانيها إلى قرائها بجهود الدكتور « بير » فى تقويض نظرية التطور والإجهاز عليها وإلقائها إلى الكلاب ! وتابع هذه الحملة فى واشنجطون مجلس « المتوديزم » — وهو مذهب شيعة بروتستانتية .

ولكن رواد العلم الحديث قد غضوا الطرف عن حملات خصومهم من رجال اللاهوت ، وأرسلوا بيناتهم تترى مؤكدة صحة المذهب الجديد ، فأثارت الفزع والقلق فى معسكرات الرجعيين ، والتمسوا الخلاص من ضغط هذا الخطر الذى يتقدم نحوهم زاحفاً فى يقين وثبات ، ونزع بعضهم إلى التوفيق بين النظريتين هرباً من مقاومة التيار الجديد ، وبدت طلائع هذه الحركة الجديدة بين رجال الكنيسة فى انجلترا وأمريكا معاً ، فالجامعات الإنجليزية قد أذعنت

للتسليم بالنظرية الجديدة ، ففى أكسفورد أعلنوا فى اجتماع لحزب الكنيسة العليا فى كلية « كيبل » Keble College أن نظرية التطور « تقدم فى سبيل تفكيرنا اللاهوتى ! »

ومن معسكر الكنيسة الكاثوليكية الرومانية ، ارتفع صوت ينادى بأن العقيدة الكاثوليكية لا تمنع أحداً من أتباعها من التسليم بنظرية دارون ، وأعلن ثقة من الكاثوليك فى أمريكا أن نظرية التطور لا تتعارض مع عقيدة الكنيسة الكاثوليكية بأكثر مما تتعارض نظرية دوران الارض !

موقف العالم المسيحى من دارون بعد مماته :

ومات الرجل الذى أثار العالم المسيحى ، وأيقظ علماءه ورجال اللاهوت فى شتى نواحيه ، مات دارون فكان مثواه فى دير وستمنستر إلى جوار القبر الذى ثوى فيه إسحاق نيوتن ، ورثاه الأسقف « فارار » Farar بخطاب نبيل تردد صداه على أعواد المنابر فى أوربا وأمريكا ؛ ولكن دوائر الرجعيين ما زالت قلقة تتابع حملاتها بين الحين والحين ، فمن ذلك قول الدكتور « لانج » Rev. Dr. Laing إن دفن دارون فى وستمنستر ، يشهد بأن انجلترا لم تصبح بعد أمة مسيحية ! وتردد الصدى فى اسكتلندة وأمريكا معا !

ولكن الكنيسة الإنجليزية قد قاومت هذا العدوان الآثم ، ووقف رئيس أساقفة وستمنستر « فارار » فاعترف بأنه لا يجد فى نفسه القدرة على التسليم بالرأى العلمى الحديث ، ولكنه مما يشين الكرامة « أن تكون محاولة زعزعة المذهب الجديد قائمة على الحجج الخطابية ، وإثارة الحماسة فى نفوس الجهلة والدهماء ، ممن يمقتون العلم وأهله !

وفى كلية ترنتى بكمبردج ، نرى « هوويل » Whewell الحكيم الكلى الحكمة وواضع كتاب « تاريخ العلوم الاستقرائية » يرفض الإذن بوجود نسخة من كتاب أصل الأنواع فى المكتبة ، وفى الكثير من المعاهد التى تخضع لرقابة رجال اللاهوت من البروتستانت والكاثوليك على السواء —

وجدت محاولات ترمى إلى حظر التعاليم النشوئية أو تحقيرها ، ولعلنا لا نزال نذكر الكلية الأمريكية فى بيروت ، ونذكر كيف طردت الشبان من أساتذتها بحجة اعتناقهم لنظرية دارون ! ومثل هذا نراه فى جامعة Vanderbirlt فى تنيسى ، حين أقصت الدكتور ونشل Winchell من أجل هذا السبب نفسه ..!

وأطرف من هذا قصة الدكتور « ودرو » Woodrow فقد عُين فى عام ١٨٥٧ أستاذاً للعلم الطبيعى من حيث صلته بالدين المنزل بالمعهد المشيخى فى كولومبيا ، وقد أداه البحث والنظر إلى اعتناق نظرية التطور ، فلم يغفر له ما عرف عنه من إخلاص للدين ووفاء لتعاليمه ، ثار فى وجهه الكثيرون من رجال اللاهوت ، وأدت ثورتهم إلى إقصـــائه عن منصبه . ! وفى أسبانيا الكاثوليكية تردد الصدى ، فنشر الدكتور مارانجو Chily Marango عام ١٨٧٨ كتابا عن جزر الكنارى ، وضمن مقدمته الفروض الحديثة فى نظرية التطور ، وأيدها بأدلة استقاها مما عرفه عن الإنسان البدائى فى جزر الكنارى ، فأثار هذا ضيق السلطات الإكليركية ، وسرعان ما صدرت الأوامر بمصادرة الكتاب ، وبإكراه القراء على رد جميع نسخه المتداولة فى أيديهم ! أما عن مؤلف الكتاب فقد صدر ضده قرار بالحرمان[1] !

---

(١) ومن أجل الآراء العلمية الحديثة ، وبسبب نقـد الـكتاب المقدس . وقع مثل هذا الاضطهاد فى قرننا الغابر ، فالأستاذ شتراوس David Strauss عزل من منصب الأستاذية فى Tübingen وتحطم مستقبله من أجل كتابه « حياة يسوع » ١٨٣٥ م وقد رفض فيه رفضا باتا أن يعترف بشىء خارق للطبيعة ، ومن أجل هذا السبب نفسه ، كما بدا فى كتـاب « رنان » Renan « حيـاة يسوع المسيح » فقد « رنان » كرسيه فى كلية فرنسا — كوليج دى فرانس — وطُـرد بخنر Buchner المـادى عام ١٨٥٥ من طوبنجن السالفة الذكر ، من أجل كتابه « القوة والمادة » الذى أبان فيه للناس تفاهة تفسير الـكون تفسيرا لا يتمشى مع قوانين الطبيعة ؛ وقد سعى البعض لطرد « هيكل » Haeckel من جامعة يينا Jena ، بل عوقب فى عام ١٩٠٧ القس لوازى Loisy — وهو فرنسى كاثوليـكى — بالحرمان الأكبر ، لأنه ساهم مساهمة مثمرة فى دراسة الـكتاب المقدس ، وإخضاع مبادئه فى فكرة التطور مع العـلم ! وقد حظر الـكهان قراءة كتاب بادن پاول Baden Pawell « دراسة فى حجج المسيحية » لأنه أنـكر المعجزات ، وآمن بنظرية التطور ؛ وفى عام ١٨٦٢ =

ولكن القافلة كانت تمضى فى طريقها قدماً ، لا تثقل رجلها ولا تقف التماساً لمرضاة الساخطين عليها ، وسارت فى الركب كثرة من الجامعات فى العالم القديم والحديث ، وانطلق المستنيرون من رجال الكنيسة إلى محاولة التوفيق بين الرواية الدينية ، والمذهب العلمى الحديث ، ففى كنيسة «روتشدايل» Rochdale صرح الموقر الدكتور «ولسون» رئيس أساقفة مانشيستر ، بإذاعاته للتسليم بصحة المذهب المغرى الذى بشر به دارون ، وحاول أن يربطه فى لباقة بوجهة النظر الدينية ، وقد تكفلت بنشر هذه الكلمة «جمعية تقدم المعارف المسيحية» وهى التى كانت إلى الأمس القريب تقوم بنشر أعنف الحملات الموجهة إلى النظرية الجديدة ! وإلى مثل هذا الاتجاه الجديد ، ذهبت المجلات الدينية ، وأفسح اللاهوت الطريق لموكب العلم الحديث (١) .

= قدم للمحاكمة من أجل المساهمة فى هذا الكتاب اثنان يبيح منصبهما محاكمتهما ، وأدانتهما المحكمة الإكليركية فى أمور ، وقضت ببراءتهما فى أخرى ، فصدر أمر بإيقافهما عاما كاملا ، وإن جاء استئناف الحكم فى صالحهما — كما ستعرف بعد — ومثل هذه الاضطهادات كان وقوعها كثيرا . أما عن الحرمان فقد فسرناه فى كتابنا « قصة الاضطهاد الدينى »

(١) كان هوايت عمدتنا فى تاريخ هذا النزاع ، ولكن لا بأس من أن نزود القارىء بجملة مصادر تناولت هذا الموضوع فى إسهاب : أنظر فى عداء الولايات المتحدة لنظرية التطور Dr Ch. Hodge, What is Darwinism نيويورك ١٨٧٤ وكذلك كتابه Systematic Theology (نيويورك ١٨٧٢ فى الجزء الثانى من القسم الثانى) وكذلك The Light by which we see or Nature & the Scripture وفى مجلة كوارترلى الأمريكية الكاثولكية عدد أكتوبر عام ١٨٧٧ مقال عن « المذهب الوضعى ونظرية التطور » وفى نفس العدد مقال للموقر A. M. Kirsh عن « الأستاذ هكسلى والتطور » وفى عدد يولية ١٨٧٩ مقال للأستاذ ماك سوينى Mç. Sweeny عن « منطق التطور » وفى عدد يناير ١٨٧٨ مقال لجون دوفيل عن « نظرية التطور إزاء الإنسان والإنجيل » وفى مايو ١٨٨٦ « محاضرة عن التطور قبل القرن التاسع عشر » واقرأ كذلك مجلة الدين الشهرية المشار إليها فى صلب الكلام عدد مايو ١٨٧٣ وكذلك مقال « التطور وعدمه » فى مجلة New York Weekly Sun فى عدد أكتوبر ١٨٨٨ — أما فيما يتصل بالسلطات الأسبانية فاقرأ Revue d'Anthropologie عدد أبريل والمجلد التاسع عشر من العالم الكاثوليكى ص ٤٣٣ وعدد مايو ١٧٧٤ من Curch Journal وفى تفصيلى اضطهاد الدكتور « وتشل » و « ودرو » وأساتذة جامعة بيرو — اقرأ المصادر السالفة والفصل الذى عقده أندرو دكسون هوايت A. D. White =

تأييد رجال اللاهوت لحرية التفكير :

فاذا تجاوزنا المعارك التى أثير عثيرها من أجل نظرية التطور ، لاحظنا أن القافلة كانت إبان ذلك القرن تمضى فى طريقها قدما ، وقد أثرت حتى فى المعسكرات الكنسية نفسها ! فمن ذلك ظهور حركة فى الكنيسة الكاثوليكية تعرف بالحركة العصرية أو التجديدية Modernism وهى فيما يقول البعض ، أخطر أزمة مرت بالكنيسة الكاثوليكية منذالقرن الثالث‌عشر ، والمعروف أن أتباعها لايؤلفون حزباً ولا يلتزمون برنامجا ، وأنهم مخلصون للكنيسة وتقاليدها وجمعياتها ، ولكنهم يرون أن المسيحية دين خاضع للتطور ، وأن حيويته مرهونة باستمراره فى‌هذا التطور ، ومن هنا كان حرصهم على إعادة تأويل العقائد فى ضوء العلم والنقد الحديث . وقد جاهدوا حتى‌تتمثل المسيحية بعض نتائج الفكر فى عصرهم ، وكان القس « لوازى » Loisy أظهر داعية فى

= فى كتابه‌المشار إليه‌من قبل‌عن The Fall of Man & Anthropology ، وعن‌الآراء الحرة بين المفكرين الدينيين بصدد نظرية دارون ومحاولات التوفيق بينهاوبين الكتاب المقدس انظر رسائل كنجزلى الى دارون (نوفمبر ١٨٧٩) فى الجزء الثانى من « حياة دارون ورسائله » وفى مجلة The Spectator بلندن فى عدد مارس ١٨٦٠ وفى Dublin Reveu عدد مايو ١٨٦٠ The Christian Examin عدد مايو ١٨٦٠ وفى Life & Letters of Sedgwick فى الجزء الثانى وفى عدد يناير ١٨٧٤ من The Popular Science Monthly (مقال عن التكوين والجيولوچيا ونظرية التطور الموار چورج Henslow وقد ظهرت هذه المقالة أولا فى كتابه Evolution & Religion — وعدديناير ١٨٨٢ من Lutheran Quarterly ورسالة‌صغيرة للأستاذ وين W. H. Wynn عن ديانة التطور إزاء ديانة اليهود ، ومادة « تطور » فى Dictionary of Religion ١٨٨٧ والأستاذهكسلى فى An Episcopal Trilogy القرن التاسع عشر (نوفمبر ١٨٨٧)وهذا المقال يناقش ثلاث مواعظ ألقاهاأساقفة Carlisle و Bedford ومانشستر فى كاتدرائية مانشستر أثناءاجتماع عقده المجمع البريطانى فى سبتمبر ١٨٨٧ ثم طبعت هذه المواعظ مستقلة تحت‌عنوان The Advance of Science ثم رايل H.E. Ry e أستاذ اللاهوت فى كمبردج فى The Early Naratives of Genesis (لندن ١٨٩٢) والمقال الذى كتبه سيرل G. M. Searle بالجامعة الكاثوليكية فى واشنجتون فى مجلة « العالم الكاثوليكى » عدد نوفمبر ١٨٩٢ ... الخ الخ

هذه الحركة ، وقد أشرنا إلى قرار الحرمان الذى أصدره ضده البابا فى عام ١٩٠٧ ، وذلك أن البابا « بيوس العاشر » قد أنفق كل مافى وسعه لقمع هذه الحركة ، وقد استنكر فى قرار أصدره (عام ١٩٠٧) كل ماانتهى إليه لوازى من نتائج ، وبعد ثلاثة أشهر أصدر رسالة دورية مسهبة عرض فيها أفكار هؤلاء المجددين فى داخل الكنيسة ووضع خطة القضاء عليها .

وقد جرى فى تيار هذه الحركة الأحرار من أحبار الكنيسة البروتستانية منذ عدة أعوام ، فكانوا إذا ذكروا ألوهية المسيح ، جردوها من كل مولد خارق للعادة . . ! وإذا تحدثوا عن « البعث » أوَّلوه بحيث لا يتضمن نشوراً جسمانياً معجزاً ، وإذا تكلموا عن وحى الإنجيل المنزل ، استخدموا معنى الوحى فيما يشبه الإلهام الذى عرف عند أمثال أفلاطون !

ظهر من أحرار رجال الدين ، من حاولوا مقاومة طغيان السلطة . . ! فوضع سبعة — منهم ستة من رجال دين — كتاب « مقالات ومراجعات » عام ١٨٦٠ فسموا من أجله « أعداء المسيح السبعة » إذ طالبوا فيه بأن يفهم الإنجيل كما يفهم كتاب فى التاريخ مثلا ، ولهذا حرموا التأويل وحظروا من محاولة التوفيق بين المتناقضات ، وأوعزوا إلى القارىء بأن التنبؤات العبرية ليس فيها عنصر الإلهام . . ؟ وأثاروا الشك فى كثير من المسائل التى كانت مقررة عند الكنيسة ، ومن هنا كان فزع رجالها من هذا الكتاب .

وظهر بعد هذا كتاب « بادن باول » Baden Powell الذى أسلفنا الحديث عنه فى هامش سابق ، وقد أشرنا إلى اثنين من القساوسة قد قدما للمحاكمة عام ١٨٦٢ بتهمة المساهمة فى هذا الكتاب ، وأنهما استأنفا الحكم ، فأصدر قاضى القضاة فى المجلس المخصوص « اللورد وستبرى Westebury » قراره بإلغاء حكم المحكمة الإكليركية ، ونص فى القرار على أنه ليس من الضرورى لرجل الدين أن يؤمن بعذاب الآخرة ! فكتب على قبر هذا القاضى » : فى أواخر أيامه طرد جهنم ، وانتزع من أتباع الكنيسة الانجليزية آخر أمل عقدوه

على الخلود فى الجحيم ! ومن هنا أدرك الناس مدى التزام رجال الدين للعقائد اللاهوتية ، وبدت روح الحرية الفكرية فى داخل الكنيسة .

ثم استقرت هذه الحرية فى عام ١٨٦٥ بقانون اعتمده البرلمان ، غيّر صيغة القسم الذى كان يقسمه رجال اللاهوت عند توقيع « قانون إيمان الكنيسة الإنجليزية » Thirty Nine Articles .

وكان من دلالات هذا الجو الجديد ، إقبال الجماهير على أحرار المفكرين وقد ظهر هذا فى انجلترا مع «هوليوك» Holyoake الذى سجن بتهمة التجديف فى أوائل حياته ، وأنشأ أواخر أيامه Rationa Press Association لنشر المذهب العقلى وإذاعة ما يكتبه أحرار الفكر بين الناس ، وقد ألغى هذا المفكر الضرائب التى كانت مفروضة على المطبوعات ، فساعد بهذا على إشاعتها بين الجماهير ، وكانت الرقابة المفروضة على المطبوعات قد اختفت فى انجلترا منذ عهد مديد ، وألغيت فى أكثر الدول الأوربية إبان القرن الغابر وأصبحت المؤلفات تذاع على الناس فى أواخر ذلك القرن ، وفيها إنكار لوجود المسيح تاريخياً ، من غير أن يثير هذا ضجة أو صخباً ! وتلاشى القول بأن التفكير الحر لا يستقيم مع اتباع قواعد الأخلاق ! فاتفق الناس — مع استثناء رجال الفاتيكان — على أن كل شىء — فى الأرض أو فى السماء — خاضع للبحث العقلى من غير حاجة إلى الاستعانة بمزاعم السلطات الكنسية ! ومن هؤلاء الأحرار «برادلو» Bradlaugh الذى كان أجل عمل أداه ، إحرازه فى عام ١٨٨٨ حقاً أتاح للملحدين فى انجلترا أن يكونوا أعضاء فى البرلمان من غير قسم يقسمونه ..!

فزع السلطات الدينية ومظاهره :

هذا الفيض الجارف من حرية الفكر — حتى فى داخل الكنيسة نفسها — قد أثار فزع المعسكرات الدينية ، أشفق رجالها على تعاليم الدين أن يكتسحها

التيار ، وعلى نفوذهم أن يتلاشى فى غمرة هذا الفيضان ! فتكاتفوا لمقاومته ما استطاعوا إلى ذلك سبيلا .

وفى عام ١٨٦٤ أصدر البابا بيوس التاسع منشورا عرض فيه خطايا العصر ، ومنها حرية الإنسان فى اعتناق المذهب الذى يبدو أمام عقله صوابا ، والاعتراض على أن من حق الكنيسة استخدام القوة فى مقاومة خصومها وإبادة آرائهم ، ثم دراسة الفلسفة الميتافيزيقة العقلية ، من غير الاستعانة بالكنيسة أو اتخاذ الرواية الدينيه مرجعاً ! ومن هذه الاخطاء دعوة البابا إلى تأييد التقدم ومبادىء الحرية والمدنية الحديثه . . الخ وقد كانت هذه الوثيقة فى نظر الناس ، إعلاناً للحرب على حركات التنوير ، كما كان مجلس الفاتيكان فى نظرهم أول حشد حربى من جيوش الظلام ، يتقدم لمقاومة كل أثر للنهوض (١)

* * *

وزاد مجلس الفاتيكان ففاجأ الناس فى العالم الأوربى ، بل فاجأ بعض أتباع الكنيسة فى روما — بقرار مثير لكل دهشة ، أصدره عام ١٨٧٠ وأعلن فيه أن البابا معصوم من الوقوع فى الخطأ ! ! وكان للكردينال «ماننج » أوفر نصيب فى إصدار هذا القرار العجيب . !

جاء هذا القرار فى غير أوانه ، وإن كان القرار متمشيا مع اتجاهات غلاة المتعصبين من رجال اللاهوت المتعسف ، فقد ثارت ثائرة هؤلاء المتزمتين ، قبيل صدور هذا القرار ، عندما جاهد « ا . د . هوايت » صاحب كتاب « تاريخ النزاع بين اللاهوت والعلم » مع « عزرا كورنل » لإنشاء الجامعة التى تحمل اسم الأخير ، وعقدا النية على أن تتخلص هذه الجامعة من كل سلطة تعوق حرية البحث ، وتتحرر من سيطرة الأحزاب السياسية والطوائف الدينية معا ، من غير أن يخطر لها أن يمسا المسيحية بسوء . بل لقد كانت تربطهما برجال الكهنوت صلات مودة ، وكان من أغراضهما العمل على ترقية الدين المسيحى ،

(١) وقد أشرنا من قبل إلى منشور البابا جريجورى السادس عشر الذى هاجم فيه حرية الضمير ... فى عام ١٨٣٢ م وقد أورد القرار مختصرا Lacky جـ ٢ ص ٦٩ — ٧٠ ويبورى ونشره كاملا Lemennais فى Affaires de Rome ص ٣١٨ — ٣٥٧ .

إلى جانب غرضهما الثقافى ، ولـكن رجال اللاهوت المتعسف ، قد بادروا بمقاومة المشروع خطابة وكتابة !

بيد أن الثورة قد أخفقت ، إذ لم يمض على إنشاء الجامعة ربع قرن ،حتى استقرت قدمها وتوطدت دعائمها ، وامتلأت بالطلاب الذين كانوا يتهافتون على الالتحاق بها ، وأجرى عليها الأرزاق المحسنون بغير حساب ، وأحاطتها ثقة الجمهور من كل جانب ، بل انتصرت مبادئها فى غيرها من معاهد — فيما يقول هوايت فى مقدمة كتابه عام ١٨٩٤ .

بل لقد جنحت إلى هذا الاتجاه ، الشعوب الحديثة المتقدمة ، كانت الهيمنة على التعليم العام فى أمريكا وغيرها — عند صدور القرار بعصمة البابا ، وبعد صدوره بقليل — فى يد رجال الـكهنوت ، وسرعان ماتغير الوضع ، وانتقلت الهيمنة إلى أيدى العلمانيين ، وفى كبرى الجامعات فى الولايات المتحدة — مع استثناء جامعة أو ثنتين — وفى البلاد الأوربية التى كانت تعتبر قلاعا للاهوت المتعسف ، أصبح الرؤساء من العلمانيين ، ويقول « هوايت » إنه حين زار جامعتى اكسفورد وكمبردج فى عام ١٨٥٤ ، ألفاهما خاضعتين للسيطرة الإكليركية كل الخضوع ، ولـكن هذا قد تغير بعد أربعين عاماً من زيارته . !

الاضطهاد عند الكاثوليك وعند البروتستانت :

كانت معسكرات البروتستانت فيما يظهر أقل غطرسة وخيلاء من معسكرات الـكاثوليك ، بل إن بيورى يرد الحالات التى حاولت فيها المدنية قمع الفكر الحر منذ القرن الثامن عشر ، إلى الرغبة فى عدم إذاعة الأفكار الحرة بين الجماهير فالدين أداة ناجحة فى إخضاع الناس وحفظ الأمن بينهم ، والجهل يحمل أصحابه على الرضا والقناعة والخضوع لحكامه .

ويقول « درابر » Draper فى كتابه عن « النزاع بين الدين والعلم » فى معرض الموازنة بين الـكنيسة الـكاثوليكية والـكنيسة البروتستانية : ليس بين الـكنائس البروتستانية كنيسة اعتصمت بالغطرسة والاستبداد ، وكان لها من النفوذ السياسى الواسع النطاق ، ما كان للـكنيسة الـكاثوليكية الرومانية !

بل لقد كانت الكنائس البروتستانية فى أكثر حالاتها ، تنفر من الإكراه وتمقت الاستبداد ، وقد كانت مقاومتها للفكر الحر — إذا استثنيت حالات بالغة الندرة — أثراً من آثار الحقد الذى أثاره المتزمنون من رجال اللاهوت فى وجوه خصومهم .

ولعل ترفق البروتستانت بأحرار الفكر ، يرجع إلى حاجتهم إلى السلطان الزمنى الذى تهيأ لزملائهم فى الدول الكاثوليكية ، أكثر مما يرد إلى تمسكهم بمبادئهم فى التسامح وحرية التفكير ، والناظر إلى الدول المسيحية الثلاث الكبرى فى غربى أوربا ، حيث يوجد من سكانها أغلبية كاثوليكية ، يلاحظ أن الميل إلى التقدم والنزوع إلى حرية التفكير ، يصاحبه تدهور فى قوة السلطات الأكليركية ، ففى أسبانيا حيث تظفر الكنيسة بوفرة من القوة والمال وتستطيع أن تملى إرادتها على الحكام ، لا نكاد نجد لفكرة التقدم أثراً جدياً كالذى نراه لها فى فرنسا وإيطاليا ! وإذا كانت حرية الفكر تزاولها أقلية مستنيرة من الأسبان ، فإن السواد الأعظم من السكان يعيش فى جهل ملحوظ ومن مصلحة الكنيسة أن يظلوا كذلك ! وليس من اليسير التحرر من ضغط هذا الجهل ، طالما وجدت هذه السلطة الدينية فى أسبانيا ، وليس أدل على ذلك من مصرع « ف . فرير Fransisco Ferrer » [1] الذى يعيد إلى الأذهان ذكرى العصور الوسطى ، ذلك أنه نهض بإنشاء مدارس حديثه تقوم بتدريس العلوم الدنيوية فى مقاطعة « قطالونيا » ، فأزعج الإقبال عليها السلطات الدينية ومن ثم أخذت تهاجمه وتثير الحرب فى وجهه ، وفى صيف عام ١٩٠٩ أضرب العمال فى برشلونة حيث تصادف أن كان هناك فيرير بضعة أيام فى بدء هذه الحركة ، واشتدت حركة الإضراب حتى تحولت إلى ثورة عنيفة دامية . فأعلن خصومه اتهامه بإثارة هذه الفتنة ! ! وأخذت الصحف الكاثوليكية والسلطات الأكليركية تطالب الحكومة بمعاقبة منشىء المدارس الحديثة التى أوقدت نار الثورة وأدانت « فيرير » المحكمة العسكرية وقررت إعدامه ، فقتل رمياً بالرصاص ! !

---

(١) انظر تفصيل مأساته فى Mc. Cabe, T., The Martyrdom of Ferrer, 1990

(فى أكتوبر ١٩١٣) فاستشهد بهذا فى سبيل الدفاع عن حرية التفكير. وقد أثارت هذه المأساة الحنق فى العالم الأوربى كله ـ وفى فرنسا بوجه خاص ـ وهى ظلم جائر يحتمل تكراره فى كل بلد تؤتى فيه الكنيسة هذا النفوذ. ويتولاها مثل هذا التعصب، ويشيع فى سياسته مثل هذا الفساد ـ فيما يقول بيورى.

تنبأ «هوايت» فى أواخر القرن الغابر، بما وقع فى القرن الراهن فعلا، إذ قال إن العلم الذى سحق اللاهوت المتعسف، سيسير فى المستقبل مع الدين جنباً إلى جنب، وبينما يتضاءل نفوذ اللاهوت، يقوى الدين وينمو فى ثبات. وقد عرفنا شيئاً من هذا، إذ انتقل العالم فجأة من المادية المتطرفة فى القرن الغابر إلى روحية مسرفة موغلة فى القرن الحاضر، واصطبغت نظرته ـ فيما يقول ولف Wolf فى كتابه المشار إليه من قبل ـ بصبغة دينية صرفية، واهتم بعض رجاله بالتفكير الدينى وأساليبه، فتلاشى الجفاء بين رجال الدين وأهل العلم فى قرننا الحاضر، كما تلاشى بينهم وبين الفلاسفة فى القرن الغابر، وتآخى اللاهوت مع العلم ـ فى القرن العشرين. ومع الفلسفة التى سبقت العلم إلى هذا التآخى على ماعرفنا فى مطلع هذا الفصل. وبهذا صفا الجو وخلا ـ فى القرن العشرين ـ من مقاومة اللاهوت للفلسفة والعلم معاً، فخلا كتابنا من حديث عن النزاع فى عصرنا الحاضر..!

كلمة أخيرة:

وبعد، فقد توج الفشل جهود المتزمنين من رجال الدين، فى اضطهاد الفلاسفة وجندلة رجالها، لأنهم لايستطيعون أن يطفئوا للحق نورا، ولو كان بعضهم لبعض ظهيراً، إن غلاة المتعصبين من أصحاب السلطة، يملكون إبادة خصومهم واستئصال شأفتهم من الوجود، ولكنهم لايقوون على أن يطمسوا آية الحق الذى يستشهد فى سبيله هؤلاء الأبطال، إن الحق لايموت بموت شهدائه، إنه يبقى أبداً لايحده زمان ولا مكان، وإذا عدم الأنصار فى عهود الاضطهادات

الكالحة المشئومة ، وجدّ هؤلاء الأنصار بعد هذه العهود ، وقد زادهم تاريخه إيمانا به ، وكلفا بالاستشهاد فى سبيله . . ! ومن هنا كان الفشل هو المصير المحتوم للجهود التى أنفقها اللاهوت المتعسف والتعصب المتزمت ، فى عرقلة العقل والتنكيل بأهله . وقد مضى موكب الأحرار فى طريقه قدما ، وقد استبد بهواه نداء العقل ، وتخلف الجامون وفاتهم الركب ، فعسكروا حيث كانوا ، وقد قَلّ عديدهم واضمحل نفوذهم وتضاءلت آمالهم ، وباتوا يسرحون الطرف فى مواكب الفكر الحر الظافر ، فيرتدّ بصرهم خاسئاً وهو حسير !

تصويب الأخطاء [١]

اقرأ ما يلى بدل المكتوب فى صلب الكلام :

ص	س	
١٩	١٣	طبيعة العقل البشرى
٢١	١٠	بله الخارجين
٢٢	٦	Draper
	٧	of the
	١٠	la
	١٢	Freedom
٢٣		بعد السطر السابع يكتب عنوانا لما يليه : «مناظرة بين الإمام وفرح أنطون»
٣٠	١٧	جهل السلطات
٣١	١٩	الثامن عشر
٣٢	١٠	وقوّت من أمره
٣٣	٨	على جهالة
٣٣	١٧	منذ القرن الثانى عشر
٣٥	٦	من أسفل : تيوقراطيا
٣٦	٩	فسنّتْ
٣٨	٧	الثامن عشر
٣٩	٧	أحاطت الكنيسة نفسها بقدسية
٤٠	٥	ما لاقُوه من
٤٠	٦	من أسفل : نشأت عن بواعث عقلية ولكن الاستدلال العقلى ليس هو . . .
٤٣		آخر سطر : عن ظاهر الإنجيل
٤٥	١٠	من أسفل : قراء كثرا

ص	س	
٤٦	٨	وقد صاغ
٤٨		آخر س ٥ من أسفل: النصوص المقدسة
٥٤	١١	J. Bruno
٥٧	٨	الاسبرطيين
٥٩	١٤	مزاجاً
٧٣	١١	يمتاز من
٧٤	١٤	هى الطريق
٧٥	٣	من أسفل : Brehier
٧٦		أول الفصل : تمهيد(كعنوان لما يليه)
٧٨	١٣	الأباطرة (لا الأمبراطرة ، وتصحح كذلك فى نفس الصحفة س٦ و ٣ من أسفل)
٨٠	٤	(+ ٣٩٥ م)
٨١		آخر سطر قبل الهامش : البابا Gelasius
٨٣	٥	Theodwin
٨٨	٧	من أسفل : أوجست
٩٥	٧	من أسفل : أنه لسوء الحظ
١٠٢	٨	من أسفل Encyc. of Religion & Ethics (أما دائرة المعارف البريطانية فيقرأ فيها مادة Inquisition
	٤	من أسفل فرح أنطون

(١) ذكرنا فى هذا الثبت بعض ماوقع من أخطاء ، وأغفلنا الباقى استناداً إلى ذكاء القارىء

ص	س	
١٠٣		أول الفصل : تمهيد (كعنوان لما يليه)
١١١	١٣	فكفروا من أجلها
١١٤	١	وترَضّى
١١٨	٥	ابن رشد
	١٤	كل مموّه
١٢٥	٣	قد ذهبت
١٣١	٥	عن التكفير
١٣٤	٥	تحذف كلمه : إنهاء
١٣٩	١١	استقلال شخصيته
	١٢	من أسفل: أفلاطون وأفلوطين

ص	س	
١٤٦	٥	أن يكون ذا فضل
١٥٨	٦	من أسفل de Copernic
١٦٤	٤	Encyc.
١٧١	٢	من أسفل : فى تصور
١٧٦	٦	واحتفاظهم
١٧٩	٥	من أسفل : ومن وجوه
١٨٥	٦	من أسفل : كما بدا عند
	٤	من أسفل : وقد بدا
٢١٦	٥	من أسفل M. Tindal
٢٠٠		آخر سطر قبل الهامش Decree
٢٢٣	١١	تشبيهاً مادياً
٢٣٦	٧	من أسفل : ثبات الأنواع

كشاف

بأهم أسماء الأعلام(١)

(١) ذكرنا فى هذا الثبت أهم أسماء الأعلام كما وردت فى أهم الصفحات.

فهرس الكتاب

مقـــدمة

الفصل الأول

حرية النظر العقلى والقوى المناهضة لها

الفصل الثانى

العقل والإيمان فى فلسفة اليونان والرومان

الفصل السادس

نمو النزعة العقلية فى العالم الكاثوليكى

فى القرنين السابع عشر والثامن عشر

الفصل السابع

مظاهر النزاع فى انجلترا البروتستانتية

فى القرنين السابع عشر والثامن عشر